Дело № 2-64/2017

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

26 апреля 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., с участием секретаря Ковальчук А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Винокурова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к Мендрух (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) о взыскании задолженности по договору займа на основании договора цессии,

**У С Т А Н О В И Л:**

Индивидуальный предприниматель Винокуров (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) обратился к мировому судье судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя с исковым заявлением, в котором просит взыскать с ответчика Мендрух (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) задолженность по договору микрозайма № (номер) от 21 октября 2016 года в размере (сумма), состоящую из основного долга в размере (сумма), процентов за пользование микрозаймом по ставке 549% годовых за период с 21 октября 2016 года по 18 ноября 2016 года в размере (сумма), процентов за пользование микрозаймом по ставке 915% годовых за период с 19 ноября 2016 года по 17 января 2017 года в размере (сумма), а также судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере (сумма) и расходы на оплату услуг представителя в размере (сумма).

В обоснование своих доводов указывает на те обстоятельства, что 21 октября 2016 года между Обществом с ограниченной ответственностью «наименование» и Мендрух (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) был заключен договор микрозайма, и ответчик в качестве займа получила (сумма) сроком по 18 ноября 2016 года под 549% годовых от суммы микрозайма, и по условиям договора обязался вернуть сумму микрозайма и уплатить проценты за его пользованием в срок не позднее 18 ноября 2016 года. Вместе с тем, принятые на себя обязательства ответчик не исполнил. В результате ненадлежащего исполнения обязательств по договору у ответчика образовалась задолженность. ООО «наименование» на основании договора уступки прав требования (цессии) заключённому с Индивидуальным предпринимателем Винокуровым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) уступило право требования задолженности по вышеуказанному договору, в том числе право на неуплаченные проценты и штрафные санкции. В адрес ответчика было направлено соответствующее уведомление об уступке прав требования и требование о погашении долга. Однако ответчик проигнорировала требования истца. Просит взыскать в ответчика задолженность в указанном размере, а также судебные расходы в размере (сумма).

В судебное заседание истец не явился, о времени и месте рассмотрения дела был извещен в установленном процессуальным законом порядке, однако в исковом заявление заявил ходатайство о разрешении дела в его отсутствие, в том числе указав, что не возражает против вынесения заочного решения.

Ответчик в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещалась надлежащим образом, об уважительных причинах неявки суду не сообщила, об отложении рассмотрении дела не ходатайствовала.

В соответствии со статьей [123](http://sudact.ru/law/doc/VcKsqFmP1mb/001/?marker=fdoctlaw#ZD92QOUtNt55) Конституции Российской Федерации и статьей [12](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/001/?marker=fdoctlaw#L30tI6BUycLa) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что в полной мере может быть реализовано только в случае предоставления каждому из лиц, участвующих в деле, возможности присутствовать в судебном заседании.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, регламентируя судебный процесс, наряду с правами его участников предполагает наличие у них определенных обязанностей, в том числе обязанности добросовестно пользоваться своими правами (статья [35](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/004/?marker=fdoctlaw#EVT2pdD17V5x) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). При этом реализация права на судебную защиту одних участников процесса не должна ставиться в зависимость от исполнения либо неисполнения своих прав и обязанностей другими участниками процесса.

В части 1 статьи [113](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/010/?marker=fdoctlaw#Ivb7vFmAt3VR) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации перечислены формы судебных извещений и вызовов. Согласно данной норме, лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату. Судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному им или его представителем (часть 4 статьи 113 Кодекса).

Согласно положениям статьи [118](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/010/?marker=fdoctlaw#QtgsaaiiGWJP) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Как следует из материалов дела, ответчик Мендрух (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) зарегистрирована проживающей по адресу: (место регистрации и место жительства). Именно по этому адресу ответчик извещалась о судебном разбирательстве дела, судебные извещения вернулись в адрес судебного участка с отметкой «Истек срок хранения». При этом, положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное» соблюдены. Кроме этого, ответчик извещалась судом также по адресу фактического проживания (адрес места жительства), направленные по указанному адресу судебные извещения ответчиком получены.

Сведений о перемене места нахождения ответчика не предъявлено, а судом были предприняты достаточные меры по его извещению о дате и времени судебного заседания, и им был предоставлен достаточный срок для участия в судебных заседаниях.

В соответствии со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый человек имеет право на разбирательство его дела в разумный срок.

На основании статьи [10](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/001/001/?marker=fdoctlaw#gsGQiShPhQmP) Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Ответчику судом был предоставлен достаточный срок для участия в судебных заседаниях. При таких обстоятельствах, в силу положений пункта 4 статьи [113](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/010/?marker=fdoctlaw#Ivb7vFmAt3VR) и пункта 1 статьи [118](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/010/?marker=fdoctlaw#QtgsaaiiGWJP) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебное извещение, направленное ответчику, считается доставленным.

По смыслу статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Учитывая задачи судопроизводства, принцип правовой определенности, распространение общего правила, закрепленного в пунктах 3, 4 статьи [167](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/002/002/?marker=fdoctlaw#8t7NYfTpzm6l) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не рассмотрение дела, находящегося длительное время в производстве суда в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, извещаемых судом о слушании дела и при отсутствии сведений о причинах неявки в судебное заседание, не соответствовало бы конституционным целям гражданского судопроизводства, что, в свою очередь, не позволит рассматривать судебную процедуру в качестве эффективного средства правовой защиты в том смысле, который заложен в статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьях 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека и статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

При таких обстоятельствах, учитывая, что истец дал согласие на рассмотрение дела в порядке заочного производства в отсутствие ответчика, мировой судья, руководствуясь положениями статьи 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, постановил определение о заочном рассмотрении дела, указанное процессуальное действие было отражено в протоколе судебного заседания.

Исследовав представленные доказательства, оценив их по своему внутреннему убеждению на предмет относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в совокупности, мировой судья полагает исковое заявление подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи [15](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-kodeks-rossiiskoi-federatsii-chast-pervaia-ot/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со статьей [309](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-kodeks-rossiiskoi-federatsii-chast-pervaia-ot/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу пункта 1 статьи [314](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-kodeks-rossiiskoi-federatsii-chast-pervaia-ot/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-314/) Гражданского кодекса Российской Федерации, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно статье [807](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-kodeks-rossiiskoi-federatsii-chast-vtoraia-ot/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-807/) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передаёт в собственность другой стороне (заёмщику) деньги или другие вещи, определённые родовыми признаками, а заёмщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключённым с момента передачи денег или других вещей.

Согласно части 2 статьи [808](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-kodeks-rossiiskoi-federatsii-chast-vtoraia-ot/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-808/) Гражданского кодекса Российской Федерации в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заёмщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определённой денежной суммы или определённого количества вещей.

Установлено, что Общество с ограниченной ответственностью «наименование» свои обязательства по предоставлению займа исполнило, выдав Мендрух (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) сумму займа в размере (сумма).

В соответствии со статьей [810](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-kodeks-rossiiskoi-federatsii-chast-vtoraia-ot/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/) Гражданского кодекса Российской Федерации заёмщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно статьей 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты (статья 384 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании части 1 статьи 388 Гражданского кодекса Российской Федерации уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону.

Материалами дела установлено, что 21 октября 2016 года между ООО «наименование» и Мендрух (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) заключен договор потребительского займа (микрозайма) № (номер). Согласно условиям данного договора Мендрух (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) сроком до 18 ноября 2016 года предоставлены денежные средства в размере (сумма) с процентной ставкой 549% годовых по день фактического возврата суммы микрозайма. Также установлено, что в случае невозврата суммы микрозайма в определенный срок, процентная ставка за пользование денежными средствами свыше этого срока составляет 915% годовых от суммы микрозайма, установлен размер неустойки.

Этим же договором закреплено, что кредитор вправе уступить полностью или частично свои права (требования) и обязанности по договору микрозайма третьему лицу (в том числе лицу, не имеющему статуса микрофинансовой организации), при этом раскрывать такому третьему лицу, а также уполномоченным им лицам необходимую для совершения такой уступки информацию о микрозайме, Заемщике, а также предоставлять таким лицам необходимые документы.

Исходя из договора уступки требований (цессии) по договорам потребительского микрозайма от 19 ноября 2016 года, ООО «наименование» обязалось уступать Индивидуальному предпринимателю Винокурову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) будущие требования по договорам потребительского микрозайма, которые будут заключены между ООО «наименование» и гражданами в будущем.

При заключении договора потребительского займа (микрозайма) № (номер) Мендрух (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) была предварительно ознакомлена с его условиями, договор подписала, выразив с ним свое согласие.

Таким образом, ИП Винокуров (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) имеет право требования к ответчику по взысканию задолженности по договору микрозайма от 21 октября 2016 года.

В связи с неисполнением Мендрух (ИМЯ,ОТЧЕСТВО) обязательства по договору № (номер) от 21октября 2016 года и на основании договора цессии от 19 ноября 2016 года ИП Винокуровым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в адрес Мендрух (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) было направлено досудебное требование, в котором указано о переходе прав требования по договору микрозайма от 21 октября 2012 года от ООО «наименование» к ИП Винокурову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), а также указано о необходимости в десятидневный срок явиться для добровольного урегулирования возникшей ситуации.

Согласно расчёта, предоставленного истцом, задолженность ответчика по основному долгу по состоянию на 17 января 2017 года составляет (сумма). Сумма процентов за пользование займом по договору микрозайма № (номер) от 21 октября 2016 года, согласно расчёта истца, за период с 21 октября 2016 года по 17 января 2017 года составляет (сумма) - проценты за пользованием микрозаймом, начисленные с 21 октября 2016 года по 18 ноября 2016 года по ставке 549% (90 рублей х 28 дней); (сумма) - проценты за пользование микрозаймом, начисленные с 19 ноября 2016 года по 17 января 2016 года по ставке 915% (150 рублей х 60 дней)).

В соответствии с частью 1 статьи [56](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-14112002/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчик не воспользовался своим процессуальным правом на участие в судебном заседании и подачу возражений на заявленные исковые требования, в том числе не оспорил приведенный истцом расчет задолженности, в связи с чем мировой судья соглашается с предоставленным истцом расчетом задолженности.

При таких обстоятельствах, мировой судья считает, что исковое заявление подлежит удовлетворению и с ответчика подлежит взысканию сумма задолженности по договору потребительского займа (микрозайма) № (номер) от 21 октября 2016 года в общей сумме (сумма).

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны, все понесенные по делу судебные расходы.

Как следует из договора на оказание юридических услуг от 31 января 2017 года и платежного поручения от 07 февраля 2017 года № (номер), ИП Винокуров (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) уплатил (сумма) индивидуальному предпринимателю (фамилия, имя, отчество) за подготовку и формирование документов для рассмотрения дела о взыскании с Мендрух (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) задолженности.

В соответствии с частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В связи с тем, что ответчиком не заявлено возражений и не представлено доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов, с учетом сложности рассмотренного спора, объема проведенной представителем работы, принципа разумности, суд считает заявленные требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере (сумма) подлежащими удовлетворению

Как следует из предоставленного в материалы дела платежного поручения, истцом при подаче искового заявления уплачена государственная пошлина в сумме (сумма). Учитывая, что исковые требования ИП Винокурова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) удовлетворены, с Мендрух (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в указанном размере.

Руководствуясь статьями 194-199, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**Р Е Ш И Л:**

Исковое заявление индивидуального предпринимателя Винокурова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к Мендрух (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) о взыскании задолженности по договору займа на основании договора цессии удовлетворить.

Взыскать с Мендрух (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), (число, месяц, год рождения), уроженки (место рождения), (адрес места регистрации), в пользу индивидуального предпринимателя Винокурова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) (паспортные данные), (адрес места регистрации), (реквизиты получателя) задолженность по состоянию на 17 января 2017 года по договору потребительского займа (микрозайма) № (номер) от 21 октября 2016 года в размере (сумма), состоящую из основного долга в размере (сумма), процентов за пользование микрозаймом по ставке 549% годовых за период с 21 октября 2016 года по 18 ноября 2016 года в размере (сумма), процентов за пользование микрозаймом по ставке 915% годовых за период с 19 ноября 2016 года по 17 января 2017 года в размере (сумма), а также судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере (сумма) и расходы на оплату услуг представителя в размере (сумма), а всего взыскать (сумма).

Ответчик вправе подать мировому судье судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со следующего дня после вручения ему копии данного решения.

Заочное решение также может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение месяца со следующего дня после истечения срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со следующего дня после вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

**Мировой судья: А.А.Грицай**

Решение принято в окончательной форме 26 апреля 2017 года.

**Мировой судья судебного участка № 1**

**Балаклавского судебного района города Севастополя А.А.Грицай**