Дело № 2-58/2017

**Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

26 апреля 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Ковальчук А.В.,

представителя истца – Сулимовой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя гражданское дело по исковому заявлению Воевутко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к Публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании невыплаченного страхового возмещения,

**У С Т А Н О В И Л:**

Воевутко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в лице своего представителя Богомаз (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 23 марта 2017 года обратился к мировому судье судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя с исковым заявлением, в котором просит взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» невыплаченное страховое возмещение в размере (сумма), расходы на проведение независимой экспертизы в размере (сумма), штраф в размере 50% от присужденной суммы, компенсацию морального вреда в размере (сумма), а также судебные расходы, состоящие из расходов по оплате услуг представителя в размере (сумма), по оплате копировальных услуг в размере (сумма), по оплате почтовых расходов в размере (сумма), по оплате услуг нотариуса в размере (сумма).

В обоснование своих требований ссылается на обстоятельства произошедшего 10 ноября 2016 года дорожно-транспортного происшествия с участием автомобиля (марка) государственный регистрационный знак (номер) принадлежащего и под управлением Воевутко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и автомобиля (марка) государственный регистрационный знак (номер) под управлением Бимбирене (имя, отчество)., которая является виновником ДТП, в результате которого транспортные средства получили механические повреждения. Также указывает, что гражданская ответственность истца не застрахована, а гражданская ответственность виновника ДТП застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» (страховой полис серии (серия, номер). С целью возмещения ущерба, причиненного его имуществу в дорожно-транспортном происшествии, истец обратился к ответчику с заявлением, в том числе о согласовании даты осмотра транспортного средства, а также с целью определения стоимости восстановительного ремонта - за проведением независимой технической экспертизы, а затем повторно к страховой компании с заявлением о выплате страхового возмещения. Указанное заявление получено ответчиком 20 января 2017 года, но до настоящего времени страховое возмещение не выплачено. Ссылаясь на положения Федерального Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», а также отдельные положения гражданского законодательства и законодательства о защите прав потребителей, полагает поданное исковое заявление подлежащим удовлетворению в полном объеме.

В судебном заседании представитель истца Сулимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) исковые требования поддержала и просила их удовлетворить по изложенным в иске основаниям, взыскав с ответчика сумму страхового возмещения, расходы на независимую техническую экспертизу, судебные расходы, а также штраф в заявленных в иске размерах, в том числе пояснив, что на момент ДТП собственником транспортного средства являлся истец, что следует из договора купли-продажи автомобиля от 09 ноября 2016 года.

Истец Воевутко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и представитель ответчика ПАО СК «Росгосстрах» в судебное заседание не явились, извещены надлежаще, заблаговременно, о причинах неявки не уведомили, каких-либо ходатайств, в том числе об отложении рассмотрения дела, не представили. С учетом изложенного и на основании положений статьи 167 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации мировой судья находит основания для рассмотрения дела в отсутствие истца и представителя ответчика.

В возражениях на исковое заявление ПАО СК «Росгосстрах» просит отказать в удовлетворении иска по тем основаниям, что между ним и Воевутко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, с целью прямого возмещения ущерба истцу надлежит обратиться в СК «Московия», где застрахована его ответственность по полису (серия, номер).

Выслушав представителя истца, исследовав представленные доказательства, с учетом поданных возражений, оценив доказательства их по своему внутреннему убеждению на предмет относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в совокупности, мировой судья полагает иск подлежащим частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьей 12 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 55 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Статьей 67 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу статьи 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Принимая во внимание, что правоотношения сторон вытекают из договора страхования, мировой судья исходит из того, что положения Закона о защите прав потребителей применяются к ним в части, не урегулированной специальными законами, а именно: о праве граждан на предоставление информации (ст.8-12), об ответственности за нарушение прав потребителей (ст.13), о возмещении вреда (ст.14), о компенсации морального вреда (ст.15), об альтернативной подсудности (п.2 ст.17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (п.3 ст.17) в соответствии с п.2 и 3 ст.333.36 Налогового кодекса Российской Федерации (п.1,2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Как неоднократно высказывался Верховный Суд Российской Федерации, право собственности на транспортное средство возникает на основании сделок, а не в связи с регистрацией (и после) этого транспортного средства в органах внутренних дел (Решение от 02 июля 2014 года № АКПИ14-582, Определение от 22 июля 2002 года № 32-В01-1к, Определение от 28 сентября 1999 года № КАС99-257, Решение от 13 августа 1999 года № ГКПИ99-566, Решение от 29 июля 1999 года № ГКПИ99-547).

Кроме того, в соответствии со статьей 218 Гражданского кодекса РФ право собственности на имущество, которое имеет собственник, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Таким образом, закон в качестве единственного основания возникновения и прекращения права собственности указывает сделки, то есть регистрация и снятие автомобиля с регистрационного учета основаниями возникновения и прекращения права собственности на него не являются.

Аналогичная позиция изложена в судебной практике, в частности, в апелляционном определении Верховного суда Республики Карелия от 04 декабря 2015 по делу № 33-4175/2015 суд указал, что в силу действующего законодательства право собственности на транспортное средство возникает из сделок (в том числе купли-продажи и т.п.), а не в связи с регистрацией этого средства в органах ГИБДД, поэтому переход права собственности на транспортное средство при его отчуждении связывается с моментом его передачи.

В Определении Верховного Суда РФ от 01 октября 2013 года № 81-КГ13-15 суд также отметил, что снятие автомобиля с регистрационного учета не свидетельствует о прекращении права собственности на него.

В Апелляционном определении Кировского областного суда от 13 августа 2015 по делу № 33-3369/2015 суд отметил, что согласно Федеральному закону от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» регистрация автотранспортных средств устанавливается не в целях регистрации прав владельцев на них, а для допуска транспортных средств к участию в дорожном движении, то есть государственная регистрация автомототранспортных средств является административным актом, носящим характер разрешения на безопасную техническую эксплуатацию транспортного средства, и с возникновением права собственности не связана.

В Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2016 года № 13АП-31824/2015 по делу № А56-60630/2015 суд определил, что Гражданский кодекс РФ и Федеральный закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» не содержат норм, ограничивающих правомочия собственника по распоряжению транспортным средством в случаях, когда это транспортное средство не снято собственником с регистрационного учета в органах ГИБДД, а также нормы о том, что у нового приобретателя транспортного средства по договору не возникает на него право собственности, если прежний собственник не снял его с регистрационного учета.

Действующее законодательство связывает момент приобретения в собственность движимого имущества только с передачей этого имущества (если иное не предусмотрено договором), а не с его оплатой или снятием прежним собственником или владельцем с регистрационного учета перед заключением договора о прекращении права собственности на транспортное средство и регистрации его за новым собственником.

Из дела следует, что право собственности истца на автомобиль (марка) государственный регистрационный знак (номер) подтверждается договором № (номер) купли-продажи автомобиля от 09 ноября 2016 года, в котором указано о передаче этого транспортного средства, следовательно, истец имеет право на получение страховой выплаты.

Материалами дела установлено, что 10 ноября 2016 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля (марка) государственный регистрационный знак (номер), который принадлежит на праве собственности истцу Воевутко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), и автомобиля (марка) государственный регистрационный знак (номер), под управлением Бимбирене (имя, Отчество) Виновником ДТП признана водитель Бимбирене (имя, отчество) нарушившая пункт 13.9 ПДД РФ. В результате ДТП автомобили получили механические повреждения.

Оснований сомневаться в достоверности указанных данных не имеется, поскольку письменные доказательства логичны, последовательны, согласуются между собой, не противоречат установленным обстоятельствам по делу, подтверждают друг друга. Доказательств обратного ответчиком, в нарушение статьи 56 ГПК РФ, не представлено.

В силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинён не по его вине.

Поскольку гражданская ответственность истца на момент ДТП застрахована не была, а гражданская ответственность виновника ДТП застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», истец обратился к ответчику за выплатой страхового возмещения.

Обязательное страхование гражданской ответственности является частью гражданского законодательства, что прямо закреплено в статье 2 Закона об ОСАГО, которое, в свою очередь, строится, в частности, на признании равенства участников гражданских отношений, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, свободе в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (статья 1 ГК РФ). На основании статьи 12 ГК РФ лицо вправе осуществлять защиту своего права любым не запрещенным законом способом. Таким образом, в силу указанных диспозитивных положений, а также в отсутствие прямого запрета потерпевший вправе выбрать способ защиты и, следовательно, обратиться в страховую компанию виновника ДТП. Ограничение указанного выше права привело бы к нарушению обозначенных положений гражданского законодательства.

Часть 1 статьи 14.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» устанавливает, что потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда имуществу страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: в результате ДТП вред причинен только транспортным средствам, указанным в пп. «б»; ДТП произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована.

Из этого следует, что при несоблюдении хотя бы одного из этих условий потерпевшему следует обращаться в страховую компанию виновного. Такой вывод сделан в Постановлении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 июня 2016 года № 12АП-4560/2016 по делу № А12-54411/2015.

Основания для отказа в выплате страхового возмещения перечислены в пункте 2 статьи указанного Закона. В этом перечне нет такого основания, как отсутствие полиса ОСАГО у потерпевшего при обращении к страховщику виновного в ДТП. Подобных обстоятельств нет и в перечне оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, установленных в статьях 963, 964 ГК РФ. На данный факт указано в Апелляционном определении Нижегородского областного суда от 16 августа 2016 года № 33-9797/2016 (суд признал законным и обоснованным предъявление требования о возмещении ущерба потерпевшим к страховщику гражданской ответственности виновного лица).

Аналогичная позиция изложена в Апелляционном определении Воронежского областного суда от 19 января 2016 года по делу № 33-359/2016 (суд отметил, что положения Федерального закона Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств и главы 48 ГК РФ не содержат в качестве основания для отказа в выплате страхового возмещения отсутствие у потерпевшего действующего полиса ОСАГО).

Таким образом, потерпевший имеет право на получение страхового возмещения в страховой компании, в которой застрахована гражданская ответственность виновника ДТП.

Статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

При этом стоимость деталей, подлежащих замене, подлежит взысканию с учётом износа. Необходимость учёта износа деталей не противоречит требованиям статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку позволяет потерпевшему восстановить своё нарушенное право в полном объёме путём приведения имущества в прежнее состояние, исключая неосновательное обогащение с его стороны.

Таким образом, страховое возмещение по договору обязательного страхования направлено на приведение имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Исследовав материалы дела, мировой судья полагает возможным при определении размера ущерба руководствоваться представленным истцом заключением о величине имущественного вреда. Данное заключение мировой судья находит обоснованным, полным, последовательным и подробным, сделанные в нем выводы согласуются с характером и степенью механических повреждений, причинённых автомобилю истца в результате ДТП. Заключение соответствует требованиям законодательства, данных о заинтересованности оценщика в проведении оценки суду не представлено, равно как и не представлено ответчиком своего расчёта стоимости имущественного ущерба.

Ввиду того, что инициатива по проведению независимой экспертизы со стороны потерпевшего явилась вынужденной мерой для обоснования размера причиненного ущерба, в связи с чем расходы на оплату проведенной оценки стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру № (номер) от 30 декабря 2016 года за проведение независимого экспертного заключения об оценке стоимости восстановительного ремонта транспортного средства оплачено (сумма), которые подлежат взысканию с ответчика.

В соответствии с частью 14 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию невыплаченное страховое возмещение в размере (сумма), а также расходы по оплате услуг независимой технической экспертизы в размере (сумма).

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи 16.1 ФЗ «Об ОСАГО» связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования права и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, подлежат защите в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом. Надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 3 статьи 16.1 ФЗ «Об ОСАГО» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Как разъяснено в пункте 64 постановления Пленума Верховного Суда РФ от «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при взыскании штрафа суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются.

Таким образом, сумма штрафа подлежит исчислению из суммы невыплаченного страхового возмещения в размере (сумма) и составляет (сумма) ((сумма)× 50%).

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

На основании части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, то есть с учетом требований разумности и справедливости, фактического объема выполненной им работы, сложности дела и других обстоятельств.

Исходя из разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21 января 2016 года «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Кроме того, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в его определении от 17 июля 2007 года № 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ по существу говорится об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Следовательно, по смыслу приведенной нормы размер расходов не может быть снижен судом произвольно, а при определении разумных пределов предполагается учет фактических обстоятельств, то есть объем совершенных представителем действий, в том числе времени, которое он мог затратить на подготовку материалов, продолжительность рассмотрения, сложность дела и другие аналогичные обстоятельства. При этом неразумными могут быть признаны значительные расходы, не оправданные ценностью подлежащего защите права либо несложностью дела.

Истцом, согласно представленным в материалы дела договору на оказание юридических услуг от 14 ноября 2016 года и квитанции к приходному кассовому ордеру понесены расходы на оплату услуг представителя в размере (сумма).

Мировой судья, учитывая указанные выше обстоятельства, имеющие значение при определении размера присуждаемых расходов на оплату услуг представителя, приходит к выводу о том, что данная сумма не соответствует фактическим обстоятельствам, не является разумной, а потому подлежит взысканию с ответчика в пользу истца частично.

При этом учитывается объем заявленных требований, цена иска, а также те обстоятельства, что настоящее дело сложности не представляет, объем оказанных представителем услуг не является столь значительным, выражается в составлении искового заявления и непродолжительном участии в судебном разбирательстве, которое не носило длительного характера, после подготовки дела, оно было назначено и рассмотрено за один день. Также предметом рассмотрения была и ценность подлежащего защите права.

При таких обстоятельствах, размер оплаты услуг представителя в сумме (сумма) мировой судья признает необоснованно завышенными.

Также, в порядке статей 88, 94, 103 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, взысканию с ответчика подлежат расходы на нотариальные услуги в размере (сумма), на почтовые расходы в размере (сумма), на копировальные услуги в размере (сумма).

Указанные затраты были вынужденной мерой истца и связаны с необходимостью принятия мер по восстановлению нарушенного права, относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела, подтверждены документально, а потому подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в полном объёме.

В соответствии со статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законом и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно статье 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В ходе рассмотрения дела установлен факт нарушения прав потребителя ответчиком.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая, что компенсация морального вреда является средством возмещения причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, и не может служить средством его обогащения за счет ответчика, мировой судья исходя из фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, характера нравственных страданий истца, а также требования разумности и справедливости, считает необходимым в связи с ненадлежащим выполнением ответчиком обязанности по выплате страхового возмещения в добровольном порядке взыскать компенсацию морального вреда в размере (сумма).

Согласно части 3 статьи 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», потребители по искам, связанным с нарушением их прав, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесённые судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобождён, взыскиваются с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, в бюджет пропорционально удовлетворённой части исковых требований.

С учётом размера удовлетворённых судом исковых требований материального характера, с ответчика в доход государства надлежит взыскать государственную пошлину в размере (сумма).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Воевутко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к Публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании невыплаченного страхового возмещения – удовлетворить частично.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в пользу Воевутко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО): невыплаченное страховое возмещение в размере (сумма), расходы на проведение независимой экспертизы в размере (сумма), штраф за отказ в удовлетворении в добровольном порядке требований в размере (сумма), в счет компенсации морального вреда в размере (сумма), расходы по оплате услуг представителя в размере (сумма), расходы по оплате копировальных услуг в размере (сумма), почтовые расходы в размере (сумма), расходы по оплате услуг нотариуса в размере (сумма), а всего взыскать (сумма).

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в доход государства судебные расходы в виде государственной пошлины в размере (сумма).

Решение может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

**Мировой судья: А.А.Грицай**

Решение принято в окончательной форме 27 апреля 2017 года.

**Мировой судья судебного участка № 1**

**Балаклавского судебного района города Севастополя А.А.Грицай**