Не вступило в законную силу

Дело № 2-47/2017

**Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

14 апреля 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., с участием секретаря Ковальчук А.В., представителя ответчика – адвоката Бородулиной А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя гражданское дело по исковому заявлению Кример (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к Переведенцеву (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) о взыскании неосновательного обогащения,

**У С Т А Н О В И Л:**

Кример (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) обратилась с исковым заявлением, в котором просит взыскать с Переведенцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в ее пользу неосновательно приобретенные денежные средства, полученные по расписке от 29 сентября 2010 года в размере (сумма), проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 29 сентября 2010 года по 28 июня 2016 года в размере (сумма), а также расходы по оплате государственной пошлины в размере (сумма).

В обоснование своих требований ссылается на те обстоятельства, что 29 сентября 2010 года передала ответчику денежные средства в размере (сумма) в качестве залога за приобретение трех земельных участков общей площадью 18 соток в СТ «наименование», однако до настоящего времени обязательство не исполнено и денежные средства ей не возвращены. Ссылаясь на курс российского рубля к украинской гривне по состоянию на 29 сентября 2010 года полагает подлежащим взысканию с ответчика сумму денежных средств в размере (сумма).

Также указывает, что ответчик уклоняется от добровольного возврата денежных средств, на неоднократные требования о возврате полученной суммы, деньги не возвращает, несмотря на направленную в его адрес копию соответствующей расписки. С учетом изложенных обстоятельств, на основании статьи 395 Гражданского Кодекса Российской Федерации, а также в связи с неисполнением обязательства, полагает необходимым взыскание с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29 сентября 2010 года по 28 июня 2016 года.

В судебном заседании представитель ответчика – адвокат Бородулина А.А. ввиду наличия в деле подлинника расписки о передаче Кример (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) денежных средств Переведенцеву (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), в этой части требования признала, однако обращала внимание на необходимость перерасчета взыскиваемой суммы по курсу Центрального Банка РФ на день постановления решения. Относительно требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, ссылаясь на положения статьи 408 Гражданского Кодекса Российской Федерации, указала, что поскольку оригинал расписки истцом предоставлен не был, просрочки за период с 29 сентября 2010 года по 28 июня 2016 года по вине ответчика не возникло, а поэтому в этой части исковое заявление считает необоснованным.

Истец Кример (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и ее представитель Синицын (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в судебное заседание не явились, извещены надлежаще, заблаговременно, Кример (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) о причинах неявки не уведомила, каких-либо ходатайств, в том числе об отложении рассмотрения дела, не представила, а ее представитель просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Переведенцев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на рассмотрение дела не явился, уведомлялся в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства, использовал закрепленное право ведения дела через представителя, дополнительно представив заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

С учетом изложенного и на основании положений статьи 167 ГПК РФ мировой судья находит основания для рассмотрения дела в отсутствие истца Кример (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), ее представителя Синицына (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и ответчика Переведенцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО).

Выслушав представителя ответчика – адвоката Бородулину А.А., исследовав представленные доказательства и оценив их по своему внутреннему убеждению на предмет относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в совокупности, мировой судья полагает иск подлежащим частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 29 сентября 2010 года Кример (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) передала Переведенцеву (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) денежные средства в размере (сумма) в качестве залога за земельные участки. Это обстоятельство объективно подтверждено подлинником соответствующей расписки и никем не оспаривается.

С учетом позиции представителя ответчика – адвоката Бородулиной А.А. о признании иска в части передачи Переведенцеву (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) денежных средств в размере (сумма), основываясь на требованиях статьи 173 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, проверив, не противоречит ли закону и не нарушает ли права и законные интересы других лиц признание ответчиком иска в части взыскания денежных средств в размере (сумма), мировой судья полагает в этой части иск подлежащим удовлетворению, однако с учетом перерасчета взыскиваемой суммы по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день постановления судебного решения, как это предусмотрено статьей 317 Гражданского Кодекса Российской Федерации, а именно в размере (сумма) (исходя из официального курса валют, установленного Центральным Банком Российской Федерации на 14 апреля 2017 года ((сумма)).

Разрешая требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, мировой судья исходит из следующего.

Из смысла стаей 309 и 310 ГК РФ следует, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

 Согласно статье 395 ГК РФ, предусматривающей ответственность за неисполнение денежного обязательства, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского Кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договор, другие сделки, причинение вреда, неосновательное обогащение или иные основания, указанные в Гражданском кодексе РФ).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, в силу природы гражданско-правовых отношений сама по себе возможность применения санкции, предусмотренной пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, направлена на защиту имущественных интересов лица, чьи денежные средства незаконно удерживались. При этом применение положений статьи 395 ГК РФ в конкретных спорах зависит от того, являются ли спорные имущественные правоотношения гражданско-правовыми, а нарушенное обязательство - денежным, а если не являются, то имеется ли указание законодателя о возможности их применения к этим правоотношениям (определения от 19 апреля 2001 года № 99-О, от 26 января 2010 года № 98-О-О, от 19 октября 2010 года № 1273-О-О, от 25 ноября 2010 года № 1535-О-О).

Представленными в материалы дела данными установлено, что претензия о возврате денежных средств была направлена истцом Кример (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в адрес ответчика Переведенцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 29 июня 2016 года. Данных о получении ответчиком претензии истца в дело не представлено.

Поскольку ответ Переведенцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на претензию датирован 28 июля 2016 года, мировой судья считает целесообразным рассчитывать начало течения срока начисления процентов за пользование чужими денежными средствами именно с указанной даты и по день постановления судебного решения, что составляет (сумма) (261 день просрочки).

Определяя указанный период, мировой судья исходит из того, что в соответствии со статьей 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьей 12 ГПК РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Статьей 67 ГПК РФ предусмотрено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу статьи 150 ГПК РФ суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам. Вместе с тем, истцом не предоставлено доказательств того, что в период с 29 сентября 2010 года по 29 июня 2016 года она обращалась к ответчику с претензией о возврате полученных денежных средств в размере (сумма), в связи с чем, требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за заявленный истцом период являются неподтвержденными и удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьей 408 ГК РФ, надлежащее исполнение прекращает обязательство. Кредитор, принимая исполнение, обязан по требованию должника выдать ему расписку в получении исполнения полностью или в соответствующей части.

Нахождение у истца подлинника расписки о передаче ответчику денежных средств дополнительно подтверждает то обстоятельство, что денежные средства возвращены не были.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 ГПК РФ.

В связи с частичным удовлетворением исковых требований, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенной части исковых требований. При этом, оснований для взыскания компенсации за потерю времени в пользу одной из сторон, возмещения расходов на оплату услуг представителя или возмещения судебных расходов, понесённых судом в связи с рассмотрением дела, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**Р Е Ш И Л:**

Исковое заявление Кример (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к Переведенцеву (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) о взыскании неосновательного обогащения – удовлетворить частично.

Взыскать с Переведенцева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в пользу Кример (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) неосновательно приобретенные денежные средства, полученные по расписке от 29 сентября 2010 года в размере (сумма), проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 28 июля 2016 года по 14 апреля 2017 года в размере (сумма), а также расходы по оплате государственной пошлины в размере (сумма), а всего взыскать (сумма).

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

**Мировой судья: А.А.Грицай**

Решение принято в окончательной форме 14 апреля 2017 года.

**Мировой судья судебного участка № 1**

**Балаклавского судебного района города Севастополя А.А.Грицай**