Не вступило в законную силу

Дело № 2-30/2017

**Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

09 марта 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя – Грицай А.А.,

с участием секретаря – Ковальчук А.В.,

с участием истца – Павловской (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

представителя истца – Мединской (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя гражданское дело по исковому заявлению Павловской (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к Клименко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и Клименко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) о взыскании денежных средств в порядке защиты прав потребителя,

**У С Т А Н О В И Л:**

Павловская (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) обратилась к мировому судье судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя с исковым заявлением, в котором, с учетом увеличения исковых требований, просит взыскать солидарно с ответчиков Клименко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и Клименко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) сумму предварительной оплаты товара, не переданного продавцом, в размере (сумма), неустойку в размере (сумма), компенсацию морального вреда в размере (сумма), расходы на оплату услуг представителя в размере (сумма).

В обоснование своих требований ссылается на те обстоятельства, что (число, месяц, год) между ней и ответчиками был заключен договор купли-продажи вертикальных жалюзи, которые ответчики обязались доставить и установить в течение месяца с момента заключения договора и оплаты аванса. Во исполнение договора истец передала ответчикам (сумма), однако до настоящего времени договор ответчиками не исполнен.

Также указывает, что с целью досудебного урегулирования спора истец неоднократно обращалась к ответчикам, однако такие обращения должного результата не дали. При проведении полицией проверки по ее заявлению ответчики подтвердили свои обязательства, однако условия договора так и не исполнили.

Ссылаясь на положения Закона «О защите прав потребителей», а также требования статей 454-458, 487, 492, 492, 499 Гражданского Кодекса Российской Федерации, истец полагает возможным и необходимым взыскать солидарно с ответчиков сумму предварительной оплаты товара, а также неустойку за нарушенное ими обязательство.

В части компенсации морального вреда просит учесть не только нарушение прав потребителя, но и факт значительных неудобств и переживаний, понесенных истцом, душевных страданий по вине ответчиков, изменение состояния здоровья от перенесенных переживаний, пожилой возраст.

Кроме того, в связи с вынужденным обращением за юридической помощью, истец считает необходимым взыскать понесенные ею расходы по оплате услуг представителя.

В судебном заседании истец Павловская (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и ее представитель Мединская (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) исковые требования, с учетом их увеличения, поддержали и просили их удовлетворить по изложенным в иске основаниям, в том числе указывая о том, что ответчики до начала судебного заседания в телефонном режиме обязались возвратить денежные средства по договору от (число, месяц, год).

Ответчики Клименко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и Клименко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не явились ни на стадию подготовки дела к судебному разбирательству, ни в судебное заседание для рассмотрения дела по существу, извещались заблаговременно, о причинных неявки не уведомили, ходатайств об отложении рассмотрения дела или о рассмотрении дела в их отсутствие не представили, в связи с чем, мировой судья, с учетом положений статьи 167 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации находит основания для рассмотрения дела в отсутствие ответчиков.

Принимая решение о рассмотрении дела в отсутствие ответчиков, мировой судья также исходит из того, что в соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации и статьей 12 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что в полной мере может быть реализовано только в случае предоставления каждому из лиц, участвующих в деле, возможности присутствовать в судебном заседании.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, регламентируя судебный процесс, наряду с правами его участников предполагает наличие у них определенных обязанностей, в том числе обязанности добросовестно пользоваться своими правами (статья 35 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации). При этом реализация права на судебную защиту одних участников процесса не должна ставиться в зависимость от исполнения либо неисполнения своих прав и обязанностей другими участниками процесса.

В части 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации перечислены формы судебных извещений и вызовов. Согласно данной норме, лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату. Судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному им или его представителем (часть 4 статьи 113 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации).

Согласно положениям статьи 118 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

В соответствии со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый человек имеет право на разбирательство его дела в разумный срок.

На основании статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

По смыслу статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Учитывая задачи судопроизводства, принцип правовой определенности, распространение общего правила, закрепленного в пунктах 3, 4 статьи 167 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, не рассмотрение дела, находящегося длительное время в производстве суда в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, извещаемых судом о слушании дела и при отсутствии сведений о причинах неявки в судебное заседание, не соответствовало бы конституционным целям гражданского судопроизводства, что, в свою очередь, не позволит рассматривать судебную процедуру в качестве эффективного средства правовой защиты в том смысле, который заложен в статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьях 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека и статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Кроме того, исходя из разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23 июня 2015 года «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю. При этом необходимо учитывать, что гражданин несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам его регистрации по месту жительства или пребывания, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Адресат юридически значимого сообщения, своевременно получивший и установивший его содержание, не вправе ссылаться на то, что сообщение было направлено по неверному адресу или в ненадлежащей форме (статья 10 ГК РФ). Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Как следует из сведений, предоставленных отделением адресно-справочной работы Управления по вопросам миграции УМВД России по городу Севастополю, Клименко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) зарегистрирован (адрес места регистрации), а Клименко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) – в (адрес места регистрации) Именно по этим адресам ответчики извещались о судебном разбирательстве дела, судебные извещения получили. При этом, положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное» соблюдены.

Сведений о перемене места нахождения ответчиков не предъявлено, а судом были предприняты достаточные меры по их извещению о дате и времени судебного заседания, и им был предоставлен достаточный срок для участия в судебных заседаниях.

При таких обстоятельствах, а также в силу положений пункта 4 статьи 113 и пункта 1 статьи 118 Гражданско-процессуального Кодекса Российской Федерации, судебное извещение, направленное ответчикам, считается доставленным, ими полученным, что объективно подтверждено материалами дела.

Выслушав истца Павловскую (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и ее представителя Мединскую (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), исследовав представленные доказательства и оценив их по своему внутреннему убеждению на предмет относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в совокупности, мировой судья полагает иск подлежащим частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьей 12 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 55 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Статьей 67 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу статьи 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Изучением материалов дела и пояснений истца установлено, объективно подтверждено и никем не оспаривается, что между Павловской (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и ответчиками (число, месяц, год) был заключен договор купли-продажи вертикальных жалюзи. Во исполнение указанного договора истец передала ответчикам аванс в размере (сумма), что подтверждено соответствующей квитанцией.

Вместе с тем, ответчики, принятые на себя обязательства по установлению жалюзи в течение месяца, не исполнили до настоящего времени, что подтверждено не только пояснениями самого истца, а также досудебной претензией и постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от (число, месяц, год), представленного в настоящем деле, из которого усматривается, что ответчики от договорных обязательств не отказываются, факт неисполнения договора не оспаривают.

Оснований сомневаться в достоверности указанных данных не имеется, поскольку они логичны, последовательны, согласуются между собой, не противоречат установленным обстоятельствам по делу, подтверждают друг друга. Доказательств обратного ответчиками, в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, не представлено.

В соответствии со статьями 454 и 456 Гражданского Кодекса Российской Федерации, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Статьей 457 Гражданского Кодекса Российской Федерации определено, что срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса. Договор купли-продажи признается заключенным с условием его исполнения к строго определенному сроку, если из договора ясно вытекает, что при нарушении срока его исполнения покупатель утрачивает интерес к договору. Продавец вправе исполнять такой договор до наступления или после истечения определенного в нем срока только с согласия покупателя.

Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент, в том числе, вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара (статья 458 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 487 Гражданского Кодекса Российской Федерации, в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом. В случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено законом или договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со статьей 395 настоящего Кодекса со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы.

Согласно статье 23.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара. В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара. Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Поскольку результатами судебного разбирательства достоверно установлено, что Павловская (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) во исполнение договора от (число, месяц, год) в указанный день предварительно оплатила ответчикам товар (вертикальные жалюзи) в размере (сумма), а ответчики не исполнили обязательства по доставке и установке этого товара вплоть до настоящего времени, с них в солидарном порядке подлежит взысканию сумма предварительной оплаты товара, не переданного продавцом, в размере (сумма), а также проценты на сумму предварительной оплаты, с учетом части 3 статьи 23.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», в размере (сумма).

В соответствии со статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законом и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно статье 1101 Гражданского Кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В ходе рассмотрения дела установлен факт нарушения прав потребителя ответчиком.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая, что компенсация морального вреда является средством возмещения причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, и не может служить средством его обогащения за счет ответчика, мировой судья исходя из фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, характера нравственных страданий истца, а также требования разумности и справедливости, считает необходимым в связи с ненадлежащим выполнением ответчиками обязательств в добровольном порядке взыскать компенсацию морального вреда в размере (сумма).

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](consultantplus://offline/ref=D8188868EBAC2498068B3B57F8883ED8A3ACBD8732E997DC535F623D35C2D9E9EEE212D5D505EE81y3g2N) настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из [государственной пошлины](consultantplus://offline/ref=1EF8D586D746F89228D9BCAF525CB0413AE6170611500428616537066FD7E04CB1CBCC650ArFi0N) и [издержек](consultantplus://offline/ref=1EF8D586D746F89228D9BCAF525CB0413AE6170715500428616537066FD7E04CB1CBCC630FF956F7r9i4N), связанных с рассмотрением дела.

В силу статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

На основании части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, то есть с учетом требований разумности и справедливости, фактического объема выполненной им работы, сложности дела и других обстоятельств.

Исходя из разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21 января 2016 года «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Кроме того, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в его [определении](consultantplus://offline/ref=D8188868EBAC2498068B3644ED883ED8A6AABA8F39EBCAD65B066E3Fy3g2N) от 17 июля 2007 года № 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования [статьи 17 (часть 3](consultantplus://offline/ref=D8188868EBAC2498068B3B57F8883ED8A0A2BA833BB6C0DE020A6C383D9291F9A0A71FD4D502yEg2N)) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в [части первой статьи 100](consultantplus://offline/ref=D8188868EBAC2498068B3B57F8883ED8A3ACBD8732E997DC535F623D35C2D9E9EEE212D5D505EE8Fy3g9N) Гражданского процессуального кодекса РФ по существу говорится об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Следовательно, по смыслу приведенной нормы размер расходов не может быть снижен судом произвольно, а при определении разумных пределов предполагается учет фактических обстоятельств, то есть объем совершенных представителем действий, в том числе времени, которое он мог затратить на подготовку материалов, продолжительность рассмотрения, сложность дела и другие аналогичные обстоятельства. При этом неразумными могут быть признаны значительные расходы, не оправданные ценностью подлежащего защите права либо несложностью дела.

Истцом, согласно представленной в материалы дела квитанции № (номер) от (число, месяц, год) понесены расходы на оплату услуг представителя в размере (сумма). Согласно договору о предоставлении правовой помощи № (номер) от (число, месяц, год), в случае написания искового заявления и представительства в суде, Павловская (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) должна оплатить (ИМЯ, ОТЧЕСТВО). правовую помощь в размере, дополнительно оговоренном сторонами. Каких-либо сведений о дополнительной оплате слуг представителя в деле не имеется.

Кроме того, мировой судья, учитывая указанные выше обстоятельства, имеющие значение при определении размера присуждаемых расходов на оплату услуг представителя, приходит к выводу о том, что заявленная сумма не соответствует фактическим обстоятельствам, не является разумной, а потому подлежит взысканию с ответчика в пользу истца частично.

При этом учитывается объем заявленных требований, цена иска, а также те обстоятельства, что настоящее дело сложности не представляет, объем оказанных представителем услуг не является столь значительным, выражается в составлении искового заявления и непродолжительном участии в судебном разбирательстве, которое не носило длительного характера, после подготовки дела, оно было назначено и рассмотрено за один день. Также предметом рассмотрения была и ценность подлежащего защите права.

При таких обстоятельствах, заявленный размер оплаты услуг представителя мировой судья признает необоснованно завышенными и подлежащими удовлетворению в части – в сумме (сумма).

Согласно части 3 статьи 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», потребители по искам, связанным с нарушением их прав, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесённые судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобождён, взыскиваются с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, в бюджет пропорционально удовлетворённой части исковых требований.

С учётом размера удовлетворённых судом исковых требований материального характера (сумма), с ответчика в доход государства надлежит взыскать государственную пошлину в размере (сумма).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**Р Е Ш И Л:**

Исковое заявление Павловской (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к Клименко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и Клименко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) о взыскании денежных средств в порядке защиты прав потребителя - удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с Клименко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), (число, месяц, год рождения), уроженца (место рождения), (адрес места регистрации), и с Клименко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), (число, месяц, год рождения), уроженца (место рождения), (адрес места регистрации), в пользу Павловской (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), (число, месяц, год рождения), уроженца (место рождения), (адрес места регистрации): сумму предварительной оплаты товара, не переданного продавцом, в размере (сумма), неустойку за период с (число, месяц, год) по (число, месяц, год) в размере (сумма), компенсацию морального вреда в размере (сумма), расходы на оплату услуг представителя в размере (сумма), в всего взыскать (сумма).

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать солидарно с Клименко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), (число, месяц, год рождения), уроженца (место рождения), (адрес места регистрации), и с Клименко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), (число, месяц, год рождения), уроженца (место рождения), (адрес места регистрации), в доход государства судебные расходы в виде государственной пошлины в размере (сумма).

Решение может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

**Мировой судья: А.А.Грицай**

Решение принято в окончательной форме 09 марта 2017 года.

**Мировой судья судебного участка № 1**

**Балаклавского судебного района города Севастополя А.А.Грицай**