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Дело № 5-675/8/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

14 ноября 2024 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка № 8 Гагаринского судебного района города Севастополя Егорова А.С. (299014, г. Севастополь, ул. Правды, д.10), рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из УФНС России по г.Севастополю, в отношении:

должностного лица – директора Общества с ограниченной ответственностью «Пинта» **Чалого Алексея Александровича**, «данные изъяты»,

сведения о привлечении к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных главой 15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, материалы дела не содержат,

по ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Чалый А.А., как должностное лицо ООО «Пинта»- директор, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

Согласно подп. 4 п. 1 ст. 23 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) налогоплательщики обязаны представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты), уведомления об исчисленных суммах налогов, авансовых платежей по налогам, сборов, страховых взносов, уплаченных (перечисленных) в качестве единого налогового платежа, если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах.

В соответствии с п. 1 ст. 289 НК РФ налогоплательщики независимо от наличия у них обязанности по уплате налога и (или) авансовых платежей по налогу, особенностей исчисления и уплаты налога обязаны по истечении каждого отчетного и налогового периода представлять в налоговые органы по месту своего нахождения и месту нахождения каждого обособленного подразделения, если иное не предусмотрено настоящим пунктом, соответствующие налоговые декларации в порядке, определенном настоящей статьей.

Налоговые агенты обязаны по истечении каждого отчетного (налогового) периода, в котором они производили выплаты налогоплательщику, представлять в налоговые органы по месту своего нахождения расчеты сумм доходов, выплаченных организациям, и сумм удержанных налогов за прошедший отчетный (налоговый) период (далее в настоящей главе - налоговый расчет) в порядке, определенном настоящей статьей. Налогоплательщики, в соответствии со статьей 83 настоящего Кодекса отнесенные к категории крупнейших, представляют налоговые декларации (налоговые расчеты) в налоговый орган по месту учета в качестве крупнейших налогоплательщиков (ч. 2 и ч. 3 ст. 289 НК РФ).

Как следует из п. 2 ст. 285 НК РФ, отчетными периодами по налогу признаются первый квартал, полугодие и девять месяцев календарного года.

В силу п. 6 ст. 6.1 НК РФ срок, определенный днями, исчисляется в рабочих днях, если срок не установлен в календарных днях. При этом рабочим днем считается день, который не признается в соответствии с законодательством Российской Федерации или актом Президента Российской Федерации выходным, нерабочим праздничным и (или) нерабочим днем.

В случаях, когда последний день срока приходится на день, признаваемый в соответствии с законодательством Российской Федерации или актом Президента Российской Федерации выходным, нерабочим праздничным и (или) нерабочим днем, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день (п. 7 ст.6.1 указанного Кодекса).

В нарушение указанных правовых норм, будучи должностным лицом – директором ООО «Пинта», при сроке сдачи налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за 6 месяцев 2024 года – не позднее 25 июля 2024 года, не предоставил в установленные законодательством сроки налоговую декларацию по налогу на прибыль организаций за 06 месяцев 2024 года.

Чалый А.А. на рассмотрение дела не явился, о дате, месте и времени рассмотрения дела исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», извещен надлежащим образом, ходатайств об отложении судебного разбирательства в адрес мирового судьи не направил, причины неявки суду не сообщил. В связи с чем, приняв меры для обеспечения явки в судебное заседание лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, согласно ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Оценив в совокупности представленные доказательства, мировой судья считает, что вина Чалого А.А. в совершенном правонарушении установлена и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом № 92002424200192200002 от 02 октября 2024 года об административном правонарушении, составленным уполномоченным должностным лицом УФНС России по г.Севастополю, который соответствует положениям ст. 28.2 КоАП РФ;

 - копией акта № 12/19964 от 01 августа 2024 года об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом Российской федерации налоговых правонарушениях (за исключением налоговых правонарушений, дела о выявлении которых рассматриваются в порядке, установленном статьей 101 Налогового кодекса Российской Федерации);

 - уведомлением о месте и времени составления протокола об административном правонарушении от 29 августа 2024 года № 92002424200192200002;

 - выпиской из ЕГРЮЛ и иными документами.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

Квалифицируя бездействие привлекаемого лица, мировой судья исходит из того, что положениями ст. 15.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение установленных законодательством о налогах и сборах сроков представления налоговой декларации в налоговый орган по месту учета.

Таким образом, объективной стороной ст. 15.5 КоАП РФ является нарушение установленных сроков представления налоговой декларации (налоговых расчетов), указанной в ст. 289 НК РФ, в связи с чем непредставление декларации (налогового расчета) по налогу на прибыль организации за конкретный отчетный период образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 КоАП РФ.

При таких данных, совершенное Чалым А.А. деяние подлежит квалификации по ст.15.5 КоАП РФ.

Обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность, отсутствуют.

С учетом характера и обстоятельств совершенного административного правонарушения, личность и имущественное положение виновного лица, обстоятельств, смягчающих административную ответственность, мировой судья считает возможным в порядке ч. 3 ст. 3.4, ч. 1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях произвести замену административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел (нарушение законодательства о налогах и сборах – глава 15 настоящего Кодекса), который составляет один год, не истек.

Руководствуясь ст.ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

переквалифицировать бездействие **директора Общества с ограниченной ответственностью «ПИНТА» Чалого Алексея Александровича** с ч. 1 ст.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на ст. 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**директора Общества с ограниченной ответственностью «ПИНТА» Чалого Алексея Александровича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 8 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья –