Дело № 5-49/7/2017

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

22 февраля 2017 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя Балюкова Е.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя по адресу: г. Севастополь, ул. Правды, д. 10, дело об административном правонарушении, поступившее из Управления экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по г.Севастополю, в отношении

**Рябцевой И.В.**, (дата рождения), уроженки (место рождения), образование, (семейное положение), зарегистрированной и проживающей по адресу: (адрес), ранее к административной ответственности не привлекавшейся,

по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении (номер) от (дата) года Рябцева И.В., (дата) года в (время) по адресу: (адрес), находясь в помещении пункта обмена валют, расположенном на первом этаже ТЦ «А», осуществляла обменно–валютную операцию денежных средств номиналом (сумма) гражданину (ФИО), тем самым нарушив Федеральный закон № 173-ФЗ от 03.07.2016 «О валютном регулировании и валютном контроле», а также Федеральный закон № 395-1 от 02.12.1990 «О банках и банковской деятельности»

В судебном заседание Рябцева И.В. вину в содеянном не признала, пояснила, что не осуществляет операции по обмену валюты без лицензии, поменяла денежные средства один раз для личного пользования.

Представить Рябцевой И.В. адвокат (ФИО) полагала, что в действиях Рябцевой И.В. отсутствует состав вмененного ей правонарушения, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению.

Выслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, его представителя, изучив письменные материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующим выводам.

Судом установлено, что Рябцева И.В. (дата) г. в (время), находясь в помещении пункта обмена валют, расположенном на первом этаже ТЦ «А», расположенном по адресу (адрес), осуществила обмен иностранной валюты – (сумма) гражданину РФ Гудкову В.А. на принадлежащие ей (сумма) рублей.

(дата) г. по данному факту оперуполномоченным УЭБиПК УМВД России по г.Севастополю был составлен протокол об административном правонарушении (номер), согласно действия Рябцевой И.В. квалифицируются по [ч. 2 ст. 14.1](consultantplus://offline/ref=FB666FC1C87B5911EB83271CFA0141E5DF9ADE33293FE7CDE911989FE687E0C89E94EF7A2B02C0C7vBK9N) КоАП РФ как осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна) .

В соответствии со [ст. 24.1](consultantplus://offline/ref=8432FB5BBD0C0DE0A5EA9CE97F58E86E18D8AD8816F18B44B1BA3154E2577471AD23527D2ACC75FFn7L1N) КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно [ст. 26.1](consultantplus://offline/ref=8432FB5BBD0C0DE0A5EA9CE97F58E86E18D8AD8816F18B44B1BA3154E2577471AD23527D2ACC74F0n7LDN) КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=8432FB5BBD0C0DE0A5EA9CE97F58E86E18D8AD8816F18B44B1BA3154E2n5L7N) или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с [ч. 2. ст. 14.1](consultantplus://offline/ref=8432FB5BBD0C0DE0A5EA9CE97F58E86E18D8AD8816F18B44B1BA3154E2577471AD23527D2ACF76F0n7L9N) КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на должностных лиц - от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

Объектом правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена [ст. 14.1](consultantplus://offline/ref=8432FB5BBD0C0DE0A5EA9CE97F58E86E18D8AD8816F18B44B1BA3154E2577471AD23527D2ACF76F1n7L0N) КоАП РФ, являются общественные отношения, возникающие при реализации права осуществления предпринимательской деятельностью.

Объективная сторона правонарушения, указанного в [ч. 2 ст. 14.1](consultantplus://offline/ref=8432FB5BBD0C0DE0A5EA9CE97F58E86E18D8AD8816F18B44B1BA3154E2577471AD23527D2ACF76F0n7L9N) КоАП РФ, представляет собой действия, которые выражаются в осуществление лицами, зарегистрированными в качестве субъектов хозяйствования, предпринимательской деятельности, т.е самостоятельной деятельности, осуществляемой на свой риск, направленной на систематическое получение прибыли, без специального разрешения (лицензии), получение которого является обязательным.

Указанные признаки в деянии Рябцевой И.В., а именно: систематическая деятельность, получение прибыли, отсутствуют, материалами дела не подтверждены.

Согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона от [ст. 1](consultantplus://offline/ref=8432FB5BBD0C0DE0A5EA9CE97F58E86E18D8AC8717F28B44B1BA3154E2577471AD23527D2ACE77F9n7L1N) Федеральный закон от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее Закон N 99-ФЗ), регулирующего отношения, возникающие между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в связи с осуществлением лицензирования отдельных видов деятельности, его положения не применяются к отношениям, связанным, в частности, с осуществлением лицензирования деятельности кредитных организаций.

Как указано в протоколе об административном правонарушении, Рябцева И.В. осуществила обмен валют (ФИО) путем выдачи (сумма) рублей за (сумма) долларов США, не имея лицензии на осуществление такой деятельности.

Согласно [ст. 5](consultantplus://offline/ref=8432FB5BBD0C0DE0A5EA9CE97F58E86E18D8AC8716F88B44B1BA3154E2577471AD23527D2ACE77FBn7LFN) Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" (далее Закон N 395-1 ФЗ) к банковским операциям относится купля-продажа иностранной валюты в наличной и безналичной формах.

Правовые основы и принципы валютного регулирования и валютного контроля в Российской Федерации, полномочия органов валютного регулирования установлены Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=8432FB5BBD0C0DE0A5EA9CE97F58E86E18D8AC8119F18B44B1BA3154E2n5L7N) от 10.12.2003 N 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле" (далее Закон N 173 - [ФЗ](consultantplus://offline/ref=8432FB5BBD0C0DE0A5EA9CE97F58E86E18D8AC8716F88B44B1BA3154E2n5L7N)).

В [п. 9 ст. 1](consultantplus://offline/ref=8432FB5BBD0C0DE0A5EA9CE97F58E86E18D8AC8119F18B44B1BA3154E2577471AD23527D2ACE77FAn7L1N) Закона N 173 - [ФЗ](consultantplus://offline/ref=8432FB5BBD0C0DE0A5EA9CE97F58E86E18D8AC8716F88B44B1BA3154E2n5L7N) дан исчерпывающий перечень валютных операций, к которым относится приобретение резидентом у резидента и отчуждение резидентом в пользу резидента валютных ценностей на законных основаниях, а также использование валютных ценностей в качестве средства платежа.

[П.1 ст. 9](consultantplus://offline/ref=8432FB5BBD0C0DE0A5EA9CE97F58E86E18D8AC8119F18B44B1BA3154E2577471AD23527D2ACE76FBn7L0N) Закона N 173 - [ФЗ](consultantplus://offline/ref=8432FB5BBD0C0DE0A5EA9CE97F58E86E18D8AC8716F88B44B1BA3154E2n5L7N) указывает, что валютные операции между резидентами запрещены.

Согласно [ст. 11](consultantplus://offline/ref=8432FB5BBD0C0DE0A5EA9CE97F58E86E18D8AC8119F18B44B1BA3154E2577471AD23527D2ACE76FDn7L1N) Закона N 173 - [ФЗ](consultantplus://offline/ref=8432FB5BBD0C0DE0A5EA9CE97F58E86E18D8AC8716F88B44B1BA3154E2n5L7N) купля-продажа иностранной валюты и чеков (в том числе дорожных чеков), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, в Российской Федерации производится только через уполномоченные банки.

Таким образом, Рябцева И.В. (дата) г., произведя обмен (сумма) долларов США на (сумма) рублей, минуя уполномоченный банк, фактически осуществила в понимании [Закона](consultantplus://offline/ref=8432FB5BBD0C0DE0A5EA9CE97F58E86E18D8AC8716F88B44B1BA3154E2n5L7N) N 395-1 [ФЗ](consultantplus://offline/ref=8432FB5BBD0C0DE0A5EA9CE97F58E86E18D8AC8716F88B44B1BA3154E2n5L7N) и [Закона](consultantplus://offline/ref=8432FB5BBD0C0DE0A5EA9CE97F58E86E18D8AC8119F18B44B1BA3154E2n5L7N) N 173 - [ФЗ](consultantplus://offline/ref=8432FB5BBD0C0DE0A5EA9CE97F58E86E18D8AC8716F88B44B1BA3154E2n5L7N) незаконную валютную банковскую операцию путем приобретения у резидента валюты.

Ответственность за осуществление незаконных валютных операций установлена [ст. 15.25](consultantplus://offline/ref=8432FB5BBD0C0DE0A5EA9CE97F58E86E18D8AD8816F18B44B1BA3154E2577471AD23527E2FnCL6N) КоАП РФ, согласно [ч. 1](consultantplus://offline/ref=8432FB5BBD0C0DE0A5EA9CE97F58E86E18D8AD8816F18B44B1BA3154E2577471AD23527F22CCn7L1N) которой осуществление незаконных валютных операций, то есть валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации или осуществленных с нарушением валютного законодательства Российской Федерации, включая куплю-продажу иностранной валюты и чеков (в том числе дорожных чеков), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, минуя уполномоченные банки, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены, минуя счета в уполномоченных банках или счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены за счет средств, зачисленных на счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на граждан, должностных лиц и юридических лиц в размере от трех четвертых до одного размера суммы незаконной валютной операции.

При таких обстоятельствах в действиях Рябцевой И.В. по обмену (дата) года (сумма) долларов США на (сумма) рублей усматривается объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ, а именно, осуществление незаконной валютной операций по купле-продаже иностранной валюты у резидента, минуя уполномоченные банки.

Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г.N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) [КоАП](consultantplus://offline/ref=8432FB5BBD0C0DE0A5EA9CE97F58E86E18D8AD8816F18B44B1BA3154E2n5L7N) РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Составы административных правонарушений, предусмотренные [ч. 2 ст. 14.1](consultantplus://offline/ref=8432FB5BBD0C0DE0A5EA9CE97F58E86E18D8AD8816F18B44B1BA3154E2577471AD23527D2ACF76F0n7L9N) КоАП РФ и [ч. 1 ст. 15.25](consultantplus://offline/ref=8432FB5BBD0C0DE0A5EA9CE97F58E86E18D8AD8816F18B44B1BA3154E2577471AD23527F22CCn7L1N) КоАП РФ, не имеют единый родовой объект посягательства.

Следовательно, переквалификация действий Рябцевой И.В. с [ч. 2 ст. 14.1](consultantplus://offline/ref=8432FB5BBD0C0DE0A5EA9CE97F58E86E18D8AD8816F18B44B1BA3154E2577471AD23527D2ACF76F0n7L9N) КоАП РФ на [ч. 1 ст. 15.25](consultantplus://offline/ref=8432FB5BBD0C0DE0A5EA9CE97F58E86E18D8AD8816F18B44B1BA3154E2577471AD23527F22CCn7L1N) КоАП РФ, невозможна.

На основании изложенного производство по делу подлежит прекращению по [п. 2 ч. 1 ст. 24.5](consultantplus://offline/ref=8432FB5BBD0C0DE0A5EA9CE97F58E86E18D8AD8816F18B44B1BA3154E2577471AD23527923C7n7LFN) КоАП РФ в связи с отсутствием в действиях Рябцевой И.В. состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2](consultantplus://offline/ref=8432FB5BBD0C0DE0A5EA9CE97F58E86E18D8AD8816F18B44B1BA3154E2577471AD23527422nCLEN) ст. 14.1КоАП РФ.

Согласно [ч. 3 ст. 29.10](consultantplus://offline/ref=8432FB5BBD0C0DE0A5EA9CE97F58E86E18D8AD8816F18B44B1BA3154E2577471AD23527E2DC8n7L3N) КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации.

В соответствии с [п. 1 ч. 3 ст. 29.10](consultantplus://offline/ref=8432FB5BBD0C0DE0A5EA9CE97F58E86E18D8AD8816F18B44B1BA3154E2577471AD23527D2ACC70F0n7LDN) КоАП РФ вещи и документы, не изъятые из оборота, подлежат возвращению законному владельцу, а при не установлении его передаются в собственность государства в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что обнаруженные (дата) г. в помещении, расположенном на первом этаже ТЦ «А», по адресу (адрес), принадлежащие Рябцевой И.В. согласно ее пояснения денежные средства в сумме рублей были переданы на хранение в судебный участок № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя по адресу: г. Севастополь, ул. Правды, д. 10.

При таких обстоятельствах, с целью соблюдения требований ч. 3 ст. 29.10КоАП РФ указанные средства подлежат возврату Рябцевой И.В.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении **Рябцевой И.В.** по ч.2 ст. 14.1 КоАП РФ прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Вещественные доказательства по делу - вернуть по принадлежности Рябцевой И.В.

Постановление может быть обжаловано в Гагаринский районный суд города Севастополя в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии через мирового судью судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя.

Мировой судья Е.Г. Балюкова