Дело № 5-29/7/2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 января 2017 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя Балюкова Е.Г., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Гагаринского районного суда города Севастополя, в отноше­­­нии:

**Соломатиной В.В.*,*** (дата рождения), уроженки (место рождения), гражданки (гражданство), (образование), (семейное положение), (иждивенцы), (сведения о трудоустройстве), зарегистрированной и проживающей по адресу (адрес), ранее к административной ответственности не привлекавшейся,

о привлечении к административной ответственности по ст.6.1.1 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Мировому судье судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя из Гагаринского районного суда города Севастополя с определением о передаче дела по подсудности поступило на рассмотрение дело об административном правонарушении, составленное ОМВД России по Гагаринскому району городу Севастополя в отношении Соломатиной В.В. по ст.6.1.1 КоАП РФ.

Из протокола об административном правонарушении от (дата) следует, что (дата) года в (время) мин. Соломатина В.В., находясь по адресу: (адрес) ТЦ «Т» нанесла побои, причинившие физическую боль гражданке (ФИО).

В действиях Соломатиной В.В. органом, составившим протокол об административном правонарушении усматривает признаки состава правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП Российской Федерации.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Соломатиной В.В. разъяснены положения ст.51 Конституции РФ и ст. ст. 24.4., 25.1., 25.5. и 29.3. КоАП РФ; отвода судье и ходатайств Соломатина В.В. не заявила.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Соломатина В.В. в судебном заседании вину признала, в содеянном раскаялась, просила производство по делу прекратить в связи с его малозначительностью, в настоящий момент между ней и потерпевшей (ФИО) состоялось примирение, вред не причинен, последствий не имеется, тяжести нет, не наносит значительного ущерба охраняемым законом интересам.

Представитель Соломатиной В.В. – адвокат (ФИО) так же ходатайствовала о прекращении производства по делу в связи с малозначительностью.

Потерпевшая (ФИО) в судебном заседании пояснила, что правонарушение было незначительным, претензий к Соломатиной В.В. не имеет, просила признать произошедшее недоразумением и малозначительным, дело производством прекратить.

Дело рассмотрено мировым судьей судебного участка № 7, согласно определения Гагаринского районного суда города Севастополя от (дата) г. о передаче дела по подсудности.

Согласно ст.26.1 п.3 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу ст.26.2 ч.2 КоАП РФ доказательства устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Кроме протокола об административном правонарушении от (дата) г. (номер), вина Соломатиной В.В. в совершении административного правонарушения подтверждается исследованными судом доказательствами, а именно:

- рапортом УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Гагаринскому г. Севастополя (ФИО).;

заявлением (ФИО) в адрес ОМВД России по Гагаринскому району г. Севастополя с сообщением о нанесении ей телесных повреждений Соломатиной В.В.;

- письменными объяснениями (ФИО) от (дата) г., согласно которых – (дата) года примерно в (время) минут она находилась у директора ТЦ (ФИО)., выйдя от него Соломатина В.В. стала оскорблять ее нецензурными выражениями, а потом набросилась на нее, у них с Соломатиной В.В. завязалась драка, в ходе которой Соломатина В.В. наносила ей удары руками и ногами. Свидетелями этой драка были ее дочь (ФИО) и предприниматель Т, которые оттащили от нее Соломатину В.В.

- письменными объяснениями (ФИО) от (дата) согласно которых, она (дата). (время) находилась по адресу (адрес) ТЦ «Т» у директора (ФИО)., так же там присутствовала и Соломатина В.В., выйдя из торгового зала, где они находились в меж лестничном проеме, Соломатина В.В. стала выражаться в ее адрес грубой нецензурной бранью. После этого Соломатина В.В. нанесла (ФИО) локтем удар в левую височную часть головы, после схватила ее за ворот кофты и правой рукой нанесла удары в левую область головы, потом начала наносить удары по затылку. После начала тянуть ее к лестнице с угрозами, что скинет ее с лестницы. Ее дочь и (ФИО) оттянули Соломатину В.В. от нее. Также добавила, что она телесных повреждений ей не наносила, очков для зрения на Соломатиной В.В. не было.

актом судебно-медицинского освидетельствования (номер) от (дата) согласно которому при судебно-медицинском освидетельствовании у (ФИО) были обнаружены следующие телесные повреждения:

- кровоподтеки на груди и ссадины на тыльной поверхности левой кисти, причинены предметами, имеющими острый край, возможно ногтями;

Множественные кровоподтеки левого надплечья и левого плеча, причинены тупыми, твердыми предметами, с ограниченной воздействующей поверхностью, возможно, давлением пальцев рук.

Учитывая морфологические свойства повреждений на момент осмотра, они могли быть получены (дата) г. и относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью (согласно п.9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г. № 194н.

- письменными объяснениями (ФИО) от (дата) согласно которых в результате драки Соломатина В.В. нанесла её матери телесные повреждения (удары руками по голове, животу);

- письменными объяснениями (ФИО) - очевидца правонарушения, согласно которых (дата) между Соломатиной В.В. и (ФИО) произошла драка, в ходе драки они наносили друг другу удары взаимно, кто и кому какие удары нанес не помнит, в ходе драки у Соломатиной В.В. были разбиты очки.

- письменными объяснениями Соломатиной В.В., согласно которых – (дата) в обеденное время, примерно в (время) она пришла к (ФИО) с целью сообщить, что (дата) вместо нее будет работать продавец (ФИО) Следом за ней в помещение забежала (ФИО) со своей дочерью и начала ей говорить, что ей нельзя работать в центре. Потом, когда она начала спускаться по лестнице, сзади нее шла (ФИО) и сказала, что не даст ей работать. Разозлившись Соломатина В.В. толкнула ее в грудь руками. После чего дочь (ФИО) нанесл ей удар рукой по лицу, при этом в руке у нее находилась связка ключей. В это же время (ФИО) ударила ее ногой по левой голени, при этом она также нанесла ей удар ногой. После этого между ними завязалась драка и они наносили друг другу удары обоюдно. Их разняла Татьяна. После драки Соломатина В.В. забежала в помещение к (ФИО) На следующий день она получила направление на СМЭ.

актом судебно-медицинского освидетельствования (номер) от (дата) согласно которому при судебно-медицинском освидетельствовании у Соломатиной В.В. были обнаружены следующие телесные повреждения:

- кровоподтеки на левом колене;

Указанные телесные повреждения причинены травматическим воздействием тупых твердых предметов, возможно обутой ногой.

Учитывая морфологические свойства повреждений на момент осмотра, они могли быть получены (дата) и относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью (согласно п.9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г. № 194н.

Достоверность и допустимость перечисленных доказательств сомнений у суда не вызывает.

В действиях Соломатиной В.В. суд усматривает признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, однако, в соответствии со ст.2.9 КоАП РФ производство следует прекратить по следующим основаниям.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности не оспаривает и не отрицает нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=7F4B73F7A9D08B4DAB283FBA8B99878BD12B3C71BDDE450413BBA8D026AE5AAF3462ECF70A2765ACYBe9J) Уголовного кодекса Российской Федерации. При этом Соломатина В.В. пояснила, что в содеянном раскаивается, тяжких последствий не наступило, потерпевшая (ФИО) к ней претензий не имеет, считает произошедшее недоразумением, просит производство по делу прекратить в связи с малозначительностью.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения общественных правоотношений.

Как следует из п.21 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении кодекса РФ об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела установлена малозначительность совершенного правонарушения, судья на основании ст. 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Кроме того, указанное правонарушение - при отсутствии вредных последствий не причинившего вред здоровью и крупный ущерб и не представлявшего собой существенное нарушение охраняемых общественных отношений, может быть в соответствии со [статьей 2.9](consultantplus://offline/ref=0F3E352336C596D42E69452DE82228D53E48D7140241F754733FC1431FC64F00ECE9D8D4618ADE13q9k6J) КоАП Российской Федерации признано правоприменительным органом малозначительным и не повлечь административного наказания.

Поскольку действиями Соломатиной В.В. потерпевшей (ФИО) причинен незначительный физический вред, между ними произошло примирение, тяжких последствий не наступило, потерпевшая (ФИО) просила суд об освобождении Соломатиной В.В. от наказания, суд находит правонарушение малозначительным и считает возможным прекратить производство по делу на основании ст. 2.9 КоАП РФ, ограничившись устным замечанием.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 2.9, 29.9 и 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении Соломатиной В.В. прекратить за малозначительностью административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

Постановление может быть обжаловано в Гагаринский районный суд г. Севастополя через мирового судью Гагаринского судебного района города Севастополя судебного участка №7 в течение 10 суток.

Мировой судья Е.Г. Балюкова