Дело № 5-28/7/2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 января 2017 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя Балюкова Е.Г., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Гагаринского районного суда города Севастополя, в отноше­­­нии:

**Таракановой Г.В.*,*** (дата рождения), уроженки (место рождения) гражданки (гражданство), образование, (семейное положение), (сведения о трудоустройстве), зарегистрированной и проживающей по адресу: (адрес), ранее к административной ответственности не привлекавшейся,

о привлечении к административной ответственности по ст.6.1.1 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Мировому судье судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя из Гагаринского районного суда города Севастополя с определением о передаче дела по подсудности поступило на рассмотрение дело об административном правонарушении, составленное ОМВД России по Гагаринскому району городу Севастополя в отношении Таракановой Г.В. по ст.6.1.1 КоАП РФ.

Из протокола об административном правонарушении от (дата) следует, что (дата) года в (время) Тараканова Г.В., находясь по адресу (адрес) ТЦ «Т» нанесла побои, причинившие физическую боль гражданке (ФИО)

В действиях Таракановой Г.В. органом, составившим протокол об административном правонарушении усматривает признаки состава правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП Российской Федерации.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Таракановой Г.В. разъяснены положения ст.51 Конституции РФ и ст. ст. 24.4., 25.1., 25.5. и 29.3. КоАП РФ; отвода судье и ходатайств Тараканова Г.В. не заявила.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Тараканова Г.В. в судебном заседании вину признала, в содеянном раскаялась, просила производство по делу прекратить в связи с его малозначительностью, в настоящий момент между ней и потерпевшей (ФИО) состоялось примирение, вред причинен незначительный, тяжких последствий не наступило.

Потерпевшая (ФИО) в судебном заседании пояснила, что правонарушение было незначительным, претензий к Таракановой Г.В. не имеет, просила признать произошедшее недоразумением и малозначительным, дело производством прекратить.

Дело рассмотрено мировым судьей судебного участка № 7, согласно определения Гагаринского районного суда города Севастополя от (дата) г. о передаче дела по подсудности.

Согласно ст.26.1 п.3 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу ст.26.2 ч.2 КоАП РФ доказательства устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Кроме протокола об административном правонарушении от (дата) г. (номер), вина Таракановой Г.В. в совершении административного правонарушения подтверждается исследованными судом доказательствами, а именно:

- рапортом УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Гагаринскому г. Севастополя (ФИО).;

заявлением (ФИО) в адрес ОМВД России по Гагаринскому району г. Севастополя с сообщением о нанесении ей телесных повреждений Таракановой Г.В.;

- письменными объяснениями (ФИО) от (дата) г., согласно которых – (дата) между ней и Таракановой Г.В. произошел конфликт, переросший в драку, в результате которой ей были нанесены телесные повреждения, а именно: удар кулаком в правый глаз дочерью Таракановой Г.В., многочисленные удары ногами в пах и по голени. В результате драки были разбиты ее очки, в следствии чего она не смогла дальше работать.

- актом судебно-медицинского освидетельствования (номер) от (дата) г., согласно которому при судебно-медицинском освидетельствовании у (ФИО) были обнаружены следующие телесные повреждения:

- кровоподтеки на левом колене;

Указанные телесные повреждения причинены травматическим воздействием тупых твердых предметов, возможно обутой ногой.

Учитывая морфологические свойства повреждений на момент осмотра, они могли быть получены (дата) г. и относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью (согласно п.9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г. № 194н.

- письменными объяснениями (номер) от (дата)., согласно которых (дата) между ней и Таракановой Г.В. произошел конфликт, переросший в драку;

- письменными объяснениями (ФИО). - очевидца правонарушения, согласно которых (дата) между (ФИО) и Таракановой Г.В. произошла драка, в ходе драки они наносили друг другу удары взаимно, кто и кому какие удары нанес не помнит, в ходе драки у (ФИО) были разбиты очки.

- письменными объяснениями Таракановой А.Ю. от (дата) согласно которых в результате драки (ФИО). нанесла её матери телесные повреждения (удары руками по голове, животу);

- копией акта судебно-медицинского освидетельствования (номер) от (дата) г., согласно которому при судебно-медицинском освидетельствовании у Таракановой Г.В. были обнаружены следующие телесные повреждения:

- кровоподтеки на груди и ссадины на тыльной поверхности левой кисти, причинены предметами, имеющими острый край, возможно ногтями;

Множественные кровоподтеки левого надплечья и левого плеча, причинены тупыми, твердыми предметами, с ограниченной воздействующей поверхностью, возможно, давлением пальцев рук.

Учитывая морфологические свойства повреждений на момент осмотра, они могли быть (дата) г. и относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью (согласно п.9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г. № 194н.

Достоверность и допустимость перечисленных доказательств сомнений у суда не вызывает.

В действиях Таракановой Г.В. суд усматривает признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, однако, в соответствии со ст.2.9 КоАП РФ производство следует прекратить по следующим основаниям.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности не оспаривает и не отрицает нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=7F4B73F7A9D08B4DAB283FBA8B99878BD12B3C71BDDE450413BBA8D026AE5AAF3462ECF70A2765ACYBe9J) Уголовного кодекса Российской Федерации. При этом Тараканова Г.В. пояснила, что в содеянном раскаивается, тяжких последствий не наступило, потерпевшая (ФИО) к ней претензий не имеет, считает произошедшее недоразумением, просит производство по делу прекратить в связи с малозначительностью.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения общественных правоотношений.

Как следует из п.21 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении кодекса РФ об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела установлена малозначительность совершенного правонарушения, судья на основании ст. 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Кроме того, указанное правонарушение - при отсутствии вредных последствий не причинившего вред здоровью и крупный ущерб и не представлявшего собой существенное нарушение охраняемых общественных отношений, может быть в соответствии со [статьей 2.9](consultantplus://offline/ref=0F3E352336C596D42E69452DE82228D53E48D7140241F754733FC1431FC64F00ECE9D8D4618ADE13q9k6J) КоАП Российской Федерации признано правоприменительным органом малозначительным и не повлечь административного наказания.

Поскольку действиями Таракановой Г.В. потерпевшей (ФИО) причинен незначительный физический вред, между ними произошло примирение, тяжких последствий не наступило, потерпевшая (ФИО) просила суд об освобождении Таракановой Г.В. от наказания, суд находит правонарушение малозначительным и считает возможным прекратить производство по делу на основании ст. 2.9 КоАП РФ, ограничившись устным замечанием.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 2.9, 29.9 и 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении Таракановой Г.В. прекратить за малозначительностью административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

Постановление может быть обжаловано в Гагаринский районный суд г. Севастополя через мирового судью Гагаринского судебного района города Севастополя судебного участка №7 в течение 10 суток.

Мировой судья Е.Г. Балюкова