Дело № 5-25/7/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 марта 2017 года г.Севастополь

Мировой судья судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя Балюкова Е.Г., при участии представителя привлекаемого к административной ответственности лица – (обезличено)., должностного лица ГУ МЧС России по г.Севастополю (обезличено), рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей по ул.Правды,10 в г.Севастополе, дело об административном правонарушении в отношении

Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница № 1 им.Н.И.Пирогова» юридический адрес: (обезличено)

о привлечении к административной ответственности по ч.1 13 ст.19.5 КоАП РФ,

Установил:

В отношении Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница № 1 им.Н.И.Пирогова» ГУ МЧС России по г.Севастополю в лице государственного инспектора г.Севастополя по пожарному надзору – старшего инспектора территориального отдела надзорной деятельности и профилактической работы управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по г.Севастополю (обезличено) (обезличено) года составлен протокол № (обезличено) об административном правонарушении, согласно которому « 17 января 2017 года при проведении внеплановой выездной проверки в отношении ГБУЗС «Городская больница № 1» Поликлиника № 3, расположенной по адресу: (обезличено), юридическое лицо - ГБУЗС «Городская больница № 1 нарушило требования ст. 37 Федерального закона от 21.12.1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», (не выполнило в установленный срок до декабря 2016г. п. 1, 2, 4, 5, 7, 10,12-15,18 законного предписания органов государственного пожарного надзора № 53/1/1 от 24.12.2015г.), а именно:

1). На объекте с массовым пребыванием людей, не обеспечено исправное состояние системы и средств противопожарной зашиты (автоматической установкой пожарной сигнализации, системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре). (Основание ст. 37 Федерального закона «О пожарной безопасности» № 69-ФЗ, п.61 «Правил противопожарного режима в Российской Федерации», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.04.2012 № 390 «О противопожарном режиме»);

2). На путях эвакуации не установлено эвакуационное освещение, которое должно включатся автоматически при прекращении электропитания рабочего освещения (Основание: ст. 37 Федерального закона «О пожарной безопасности» № 69-ФЗ, п.43 «Правил противопожарного режима в Российской Федерации», утвержден постановлением Правительства РФ от 25.04.2012 № 390 «О противопожарном режиме»);

3). Высота дверных проемов, установленных на путях эвакуации из коридоров менее 1, 9 м. (запасной эвакуационный выход 1 этажа). (Основание: ст. 37 Федерального закона «О пожарной безопасности» № 69-ФЗ, п. 4.2.5 СП 1.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы», ст.89 Федерального закона № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»);

4). Двери коридоров, холлов, лестничных клеток не оборудованы приспособлениями к для самозакрывания (двери с коридоров всех этажей на лестничную клетку). (Основание: Я ® 37 Федерального закона «О пожарной безопасности» № 69-ФЗ. п. 4.2.7 СП 1.13130.2ШЬ- «Системы противопожарной зашиты. Эвакуационные пути и выходы»);

5). В здании на путях эвакуации применены облицовочные материалы с более высокой пожарной опасностью, чем Г2, В2, ДЗ. ТЗ или Г2. ВЗ. Д2. Т2 для отделки стен. В2. РП2, ДЗ, Т2 - для покрытий пола в общих коридорах, холлах и фойе, (линолеум, горючая отделка стен). (Основание: ст. 37 Федерального закона «О пожарной безопасности 69-ФЗ, п. 4.3.2 СП 1.13130.2009 «Системы противопожарной зашиты. Эвакуационные пути и выходы»);

6). Пожарные шкафы выполнены из горючих материалов, пожарные краны доукомплектованы пожарными рукавами. (Основание: ст. 37 Федерального закона пожарной безопасности» № 69-ФЗ, ст. 107 Федерального закона N 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» п. 57 «Правила противопожарного режима в Российской Федерации», утвержденные постановлением Правительства от 25.04.2012 № 390 «О противопожарном режиме»);

7). Не обеспечена исправность источников наружного и внутреннего противопожарного водоснабжения. Не проведены проверки их работоспособности не реже 2 раз в (весной и осенью) с составлением соответствующих актов. (Основание: ст. Федерального закона «О пожарной безопасности» № 69-ФЗ, п. 55 «Правил противопожарного режима в Российской Федерации», утвержденные постановлением Правительства РФ от 25.04.2012 № 390 «О противопожарном режиме»);

8). В помещении электрощитовой не установлены противопожарные двери 2-го типа огнестойкости. (Основание: ст. 37 Федерального закона «О пожарной безопасности». 69-ФЗ,ч. 1 ст. 88 Федерального закона N 123-ФЗ «Технический регламент требованиях пожарной безопасности», п. 5.14\*. п. 7.4 СНиП 21-01-97\* «Пожарная безопасность зданий и сооружений»);

9). На путях эвакуации общих коридорах допущено размещение мебели. (Основание: ст. 37 Федерального закона «О пожарной безопасности» № 69-ФЗ, п.п. «Б» п. 36 «Правил противопожарного режима в Российской Федерации», утвержденные постановление Правительства РФ от 25.04.2012 № 390 «О противопожарном режиме»;

10). В остеклении дверей и фрамуг на путях эвакуации применены обычные стекла (двери ведущие на лестничную клетку, коридоры, холлы, тамбуры и т.д.) (Основание: ст.37 Федерального закона «О пожарной безопасности» № 69-ФЗ, п.п.Б «е» п.36 «Правил противопожарного режима в Российской Федерации», утвержденные постановлением Правительства РФ от 25.04.2012 № 390 «О противопожарном режиме»);

11) . Допущено хранение мебели и др. оборудования в подвальном помещении здания. (Основания: ст. 37 Федерального закона «О пожарной безопасности» № 69-ФЗ. п.п. к. 23 «Правила противопожарного режима в Российской Федерации», утвержденные постановлением Правительства РФ от 25.04.2012 № 390 «О противопожарном режиме»);

12). руководителем не определен порядок и сроки проведения работ по очистке вентиляционных камер, циклонов, фильтров и воздуховодов от горючих отходов с составлением соответствующего акта, при этом такие работы должны проводиться не реже 1 раза в год. (Основание: ст. 37 Федерального закона «О пожарной безопасности» № 69-ФЗ. п. 50 «Правил противопожарного режима в Российской Федерации», утвержденные постановлением Правительства РФ от 25.04.2012 № 390 «О противопожарном режиме»);

13). На дверях запасных эвакуационных выходов отсутствуют устройства запоров, которые обеспечивают возможность их свободного открывания изнутри без ключа. (Основание ст. 37 Федерального закона «О пожарной безопасности» № 69-ФЗ. п. 2 ст. 52. п.п. г. 2 ст. 53 Федерального закона N123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»: п. 35 «Правила противопожарного режима в Российской Федерации», утвержденные постановлением Правительства РФ от 25.04.2012 № 390 «О противопожарном режиме»), за что предусмотрена административная ответственность по ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ».

В суде представитель ГБУЗ Севастополя «Городская больница № 1 им.Н.И.Пирогова» просил прекратить производство по делу в связи с нарушениями законодательства, допущенными при проведении проверки, влекущими недействительность ее результатов. Кроме того, пояснял, что многие нарушения на данный момент устранены, а большинство нарушений устранены быть не могли (высота дверных проемов, остекление дверей и окон, замена дверей и облицовочных материалов), поскольку возможность их устранения существует только при проведении капитального ремонта здания, который уже запланирован.

Должностные лица органа, составившего протокол (обезличено) и (обезличено) поясняли, что проверка проводилась на предмет выполнения предписания, выданного в декабре 2015 года, выявилось неисполнение некоторых пунктов предписания, влияющих на пожарную безопасность объекта с большим скоплением людей, потому, несмотря на допущенные ошибки при проведении проверки, просили привлечь юридическое лицо к административной ответственности, согласно протоколу об административном правонарушении.

Суд, выслушав пояснения участников процесса, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, в частности: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее действия (бездействие), за которые КоАП РФ или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 13. ст. 19.5 КоАП РФ образуется при невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания.

Согласно ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Как следует из материалов дела, протокол об административном правонарушении был составлен по результатам внеплановой выездной проверки ГБУЗС «Городская больница № 1 им.Н.И. Пирогова», проведенной в период с 11 по 17 января 2017 года ГУ МСЧ России по г.Севастополю (л.д.24-27).

Указанная проверка проводилась на основании Распоряжения (приказа) Управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по г.Севастополю от (обезличено)г. № (обезличено) о проведении внеплановой, выездной проверки юридического лица по фактическому адресу: (обезличено)

В судебном заседании представитель привлекаемого к ответственности юридического лица указал на проведение проверки неуполномоченным лицом, поскольку в направленной в их адрес копии Распоряжения № (обезличено) от 10.01.2017 г., старший инспектор (обезличено)., который составил акт проверки 17.01.2017 г. не указан.

Как следует из представленной в материалах дела копии распоряжения о проведении проверки, в состав уполномоченных на ее проведение лиц входит (обезличено) – старший инспектор территориального отдела надзорной деятельности и профилактической работы управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по г.Севастополю (л.д.8).

Однако, согласно копии того же, распоряжения, направленного ГУ МЧС России по г.Севастополю в адрес ГБУЗС «Городская больница № 1 им.Н.И.Пирогова», старший инспектор (обезличено)в составе уполномоченных на проведение проверки лиц не указан (л.д.92).

Таким образом, суду представлены две копии одного распоряжения № 10 от 09.01.2017 г. с различным составом уполномоченных на проведение проверки должностных лиц ГУ МЧС России по г.Севастополю.

Различия в перечне уполномоченных лиц, представители ГУ МЧС России по г.Севастополю при рассмотрении дела пояснили внесением изменений в Распоряжение (приказ) № 10 от 09.01.2017 г. после его издания, в частности, включении в состав таких лиц инспектора (обезличено)., который впоследствии и провел проверку.

Однако, в подтверждение данных пояснений, суду приказ или распоряжение о внесении таких изменений, а также уведомление о них проверяемого юридического лица представлены не были, что свидетельствует о нарушении положений законодательства относительно процедуры внесения изменений в изданные нормативно-правовые акты, что влечет их недействительность.

Указанные обстоятельства, а также проведение проверки старшим инспектором (обезличено)., как лицом, данные о полномочиях которого относительно проведения проверки ГБУЗС «Городская больница № 1 им.Н.И.Пирогова» не были внесены в распоряжение в установленном законом порядке, дают суду основания считать данное обстоятельство существенным нарушением порядка привлечения ГБУЗС «Городская больница № 1 им.Н.И.Пирогова» к административной ответственности, поскольку акт проверки и составленный на основании данного акта протокол об административном правонарушении в силу ч.3 ст.26.2 КоАП РФ не могут быть использованы в качестве надлежащих доказательств по делу, как полученные с нарушением закона.

Кроме того, заслуживающими внимания суд считает доводы представителя ГБУЗС «Городская больница № 1 им.Н.И.Пирогова» в части проведения проверки должностным лицом ГУ МЧС России по г.Севастополю в присутствии неуполномоченного на это работника ГБУЗС «Городская больница № 1 им.Н.И.Пирогова» - специалиста по ГО 1-й категории (обезличено) Согласно пояснений инспектора (обезличено) распоряжений руководства проверяемого юридического лица относительно присутствия при проведении проверки данного работника ему не предоставлялось, должностные обязанности указанного специалиста на предмет его компетенции в вопросах противопожарной безопасности, проверены не были. Кроме того, акт проверки от 17.01.2017 г. ни указанным присутствующим при проверке специалистом ГБУЗС «Городская больница № 1 им.Н.И.Пирогова» (обезличено)., ни руководителем больницы подписан не был, сведений об отказе от подписи акт не содержит, что дает основания считать, что с данным актом указанные лица ознакомлены не были. Учитывая, изложенное, а также то, что достоверность изложенных в акте фактических данных при рассмотрении дела представителем юридического лица оспаривалась, при этом меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении относительно осмотра принадлежащих юридическому лицу помещений, предусмотренные ст.27.8 КоАП РФ проверяющим лицом не применялись, суд считает, что выводы акта являются ненадлежащими доказательствами по делу.

Согласно требованиям частей 1 и 2 ст. 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, в котором указываются сведения, имеющие юридическое значение, в том числе сведения о событии правонарушения, времени, месте и других имеющих юридическое значение обстоятельствах его совершения.

В силу ч.2 ст.26.2 КоАП РФ – протокол об административном правонарушении является доказательством по делу.

Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении (п.3 ч.4 ст.28.1 КоАП РФ).

Таким образом, протокол об административном правонарушении, в котором формулируется обвинение лица в совершении административного правонарушения, является важнейшим процессуальным документом по делу об административном правонарушении.

Поскольку при рассмотрении дела акт проверки от 17.01.2017 г. и составленный на основании выводов акта проверки протокол об административном правонарушении № 5 от 19.01.2017 г. признаны судом ненадлежащими доказательствами, суд приходит к выводу, что событие правонарушения и вина ГБУЗС «Городская больница № 1 им.Н.И.Пирогова» по устранению нарушений обязательных требований предписания № 53/1/1 от 24.12.2015 г. не установлены, и, следовательно, в деяниях указанного юридического лица отсутствует состав вменяемого правонарушения, предусмотренного ч.13 ст.19.5 КоАП РФ, в связи с чем дело подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 24.1, 24.5, 26.1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении ГБУЗС «Городская больница № 1 им.Н.И.Пирогова» по части 13 статьи 19.5 КоАП РФ прекратить за отсутствием состава правонарушения.

Мировой судья Е.Г.Балюкова