Дело № 5-11/7/2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

03 февраля 2017 г. г.Севастополь

Мировой судья судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя Балюкова Е.Г., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ГИБДД УМВД России по г.Севастополю о привлечении к административной ответственности

**Воржева Е.В.** (дата рождения), уроженца (место рождения), имеющего (образование), (семейное положение), имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: (адрес регистрации и проживания), ранее к административной ответственности не привлекавшегося,

по [ч. 1 ст.12.26](consultantplus://offline/ref=1464C62AC72CBDAFD42295245E7BADE85C7D9089A6E1E68094D0FE01E03285DB2EBD309C165Az6d3H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Воржев Е.В. (дата) в (время), в районе (адрес) управлял автомобилем (марка), государственный регистрационный номер с признаками алкогольного опьянения: нарушение речи, запах алкоголя из полости рта, неустойчивая поза, поведение не соответствующее обстановке, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В суде Воржев Е.В. вину в совершении правонарушения признал, в содеянном раскаялся, просил суд о минимальном наказании и об отсрочке уплаты штрафа в связи с материальным положением.

Выслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, пояснения должностного лица, составившего протокол - инспектора ГИБДД С., изучив материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=1464C62AC72CBDAFD42295245E7BADE85C729988A1E4E68094D0FE01E03285DB2EBD309C165Az6d3H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно [пункту 2.3.2](consultantplus://offline/ref=1464C62AC72CBDAFD42295245E7BADE85C7D9084AEE3E68094D0FE01E03285DB2EBD309913z5d1H) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно протокола об административном правонарушении Воржев Е.В. (дата) при наличии у него признаков алкогольного опьянения, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения по требованию инспектора ГИБДД.

Обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, кроме признательных показаний Воржева Е.В., подтверждаются представленными в материалах дела доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении (номер) от (дата), в котором после разъяснения привлекаемому лицу прав, предусмотренных ст.25.2 КоАП РФ и положений ст.51 Конституции РФ, Воржев Е.В. изложил письменно свои пояснения «выпил литр пива, управлял авто, был остановлен ГАИ, в алкотектор дуть не буду, в больницу не поеду»;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством (номер) от (дата), составленным в присутствии двух понятых;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (номер) от (дата), согласно данных которого Воржев Е.В. в присутствии двух понятых отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, протокол содержит подписи должностного лица, его составившего и самого Воржева Е.В.;

- письменными пояснениями понятых М. и М. об отказе Воржева Е.В. от медицинского освидетельствования.

Каких-либо нарушений при составлении указанных процессуальных документов судом не установлено.

В силу [части 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=1464C62AC72CBDAFD42295245E7BADE85C7D9089A6E1E68094D0FE01E03285DB2EBD309C165Ez6d5H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 данной статьи](consultantplus://offline/ref=1464C62AC72CBDAFD42295245E7BADE85C7D9089A6E1E68094D0FE01E03285DB2EBD309C1259z6d1H). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно [части 6 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=1464C62AC72CBDAFD42295245E7BADE85C7D9089A6E1E68094D0FE01E03285DB2EBD309C1259z6d1H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=1464C62AC72CBDAFD42295245E7BADE85C7F9C88A1E4E68094D0FE01E03285DB2EBD30991558639Cz1dCH) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

[Пунктом 3](consultantplus://offline/ref=1464C62AC72CBDAFD42295245E7BADE85C7F9C88A1E4E68094D0FE01E03285DB2EBD30991558639Cz1d0H) данных Правил установлено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В силу [пункта 10](consultantplus://offline/ref=1464C62AC72CBDAFD42295245E7BADE85C7F9C88A1E4E68094D0FE01E03285DB2EBD30991558639Ez1dAH) Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при наличии оснований, установленных данным [пунктом](consultantplus://offline/ref=1464C62AC72CBDAFD42295245E7BADE85C7F9C88A1E4E68094D0FE01E03285DB2EBD30991558639Ez1dAH), а также [частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=1464C62AC72CBDAFD42295245E7BADE85C7D9089A6E1E68094D0FE01E03285DB2EBD309C165Ez6d5H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела и пояснений участников процесса следует, что достаточным основанием полагать, что Воржев Е В. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: нарушение речи, запах алкоголя из полости рта, неустойчивая поза, поведение не соответствующее обстановке.

От прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте Воржев Е.В. отказался, что подтверждено протоколом об административном правонарушении, пояснениями его в суде.

В соответствии с [пунктом 10](consultantplus://offline/ref=1464C62AC72CBDAFD42295245E7BADE85C7F9C88A1E4E68094D0FE01E03285DB2EBD30991558639Ez1dAH) Правил (при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) Воржев Е.В. был направлен на медицинское освидетельствование, по факту чего составлен соответствующий протокол.

В соответствии с требованиями [части 2 статьи 25.7](consultantplus://offline/ref=1464C62AC72CBDAFD42295245E7BADE85C7D9089A6E1E68094D0FE01E03285DB2EBD309E1558z6d2H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных [главой 27](consultantplus://offline/ref=1464C62AC72CBDAFD42295245E7BADE85C7D9089A6E1E68094D0FE01E03285DB2EBD3099155A6799z1dFH) и [статьей 28.1.1](consultantplus://offline/ref=1464C62AC72CBDAFD42295245E7BADE85C7D9089A6E1E68094D0FE01E03285DB2EBD3099145Az6d3H) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий сотрудником полиции приглашены понятые М. и М. которые дали свои письменные пояснения, согласно которых Воржев Е.В. от предложенного ему освидетельствования на месте прибором алкотектор «Ю», а после и от мед.освидетельствования отказался при наличии у него признаков состояния опьянения: нарушение речи, запах алкоголя из полости рта, неустойчивая поза.

Представленные в материалах дела об административном правонарушении доказательства являются допустимыми, достоверными, достаточными, оценивая которые в их совокупности в соответствии с соответствии с требованиями [статьи 26.11](consultantplus://offline/ref=1464C62AC72CBDAFD42295245E7BADE85C7D9089A6E1E68094D0FE01E03285DB2EBD3099155A6799z1dDH) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прихожу к выводу о наличии в действиях Воржева Е.В. состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=3314B8BF0DFE8525EA8BED4392C24154AFE4DA1D532CF94FB675A440C9DCB09515D385A738AFABkDP) КоАП РФ.

Оснований для переквалификации действий Воржева Е.В. не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка. Отягчающих обстоятельств судом не установлено.

Исходя из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, с учетом личности привлекаемого, суд считает, что последнего следует подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь, ст.ст. 29.10 29.11 КоАП РФ, суд –

ПОСТАНОВИЛ:

Воржева Е.В., признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Банковские реквизиты для оплаты штрафа: Получатель платежа: УФК по г.Севастополю (УМВД России по г.Севастополю); ИНН 7706808307 КПП 920401001 ОКТМО 67000000 р/с 40101810167110000001 в отделении Севастополь Банка России БИК 046711001, назначение платежа штраф ГИБДД за нарушение ПДД КБК 18811630020016000140.

Предоставить Воржеву Е.В. рассрочку уплаты штрафа сроком на три месяца - по 14 мая 2017 года включительно.

В соответствии с ч. 4 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, необходимо представить мировому судье судебного участка № 7 Гагаринского судебного района г. Севастополя (г. Севастополь, ул. Правды, 10).

Разъяснить Воржеву Е.В., что в соответствии со ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=7EB6A4E2D5501A67679C807E78E1646FD90FD399AEAAB82EC3C22807155A6AE01963E6608FEF156FqDTCI) Кодекса РФ об административных правонарушениях. Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии со ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Воржеву Е.В., что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (отдел ГИБДД УМВД России), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Постановление в течение 10 суток обжаловано в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 7.

Мировой судья Е.Г. Балюкова