# Дело № 5-3/7/2017

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

 03 марта 2017 года г. Севастополь

Мировой судья Гагаринского судебного района г. Севастополя судебного участка №7 Балюкова Е.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании, дело об административном правонарушении, поступившее из отдельной роты ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю, в отношении

**Паценко Е. А.**, (дата рождения), уроженца (место рождения), гражданина (гражданство), (сведения о трудоустройстве), проживающего в (адрес), зарегистрированного в (адрес), ранее к административной ответственности не привлекавшегося,

по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Паценко Е.А. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при следующих обстоятельствах.

(дата) г. в (время) в районе (адрес), Паценко Е.А. управлял транспортным средством – автомобилем (марка), государственный регистрационный номерной знак (номер), принадлежащим ему, в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил требования п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании 17.02.2017 г. Паценко Е.А. вину в инкриминируемом ему деянии не признал, пояснив, что управлял автомобилем в трезвом состоянии, вез гражданскую жену в аптеку, запись в протоколе о признании им вины сделал под диктовку сотрудника ГИБДД, уверившего его в том, что это формальность. Пояснил, что понятые ранее с ним не знакомы, при оформлении материалов с ним не общались, появились в момент нахождения его в автомобиле ГИБДД и общались только с сотрудниками ГИБДД. Утверждал, что он с готовностью поехал в больницу, где вместо врача освидетельствование проводила мед.сестра, результаты освидетельствования он узнал возвратившись к своему автомобилю вместе с инспекторами, и с ними он категорически не согласен. Также утверждал, что результаты тестов (чеки) он подписал несмотря на их содержание, до сих пор не зная норм показаний. Высказывал нарекания в адрес ГИБДД на то, что оставленный на период прохождения мед.освидетельствования автомобиль по возвращении оказался открытым, из него похищены его документы в сумке, о чем он писал заявление в ОМВД по Гагаринскому району.

Представители Паценко Е.А. – (ФИО). и (ФИО) просили о прекращении производства по делу ввиду отсутствия события правонарушения и многочисленных нарушений, допущенных при составлении материалов и освидетельствовании Паценко Е.А., отраженных в письменных объяснениях Паценко Е.А. и ходатайствах по делу.

Суд, выслушав пояснения Паценко Е.А., его представителей (ФИО), (ФИО), инспектора ГИБДД (ФИО) показания свидетелей (ФИО0. и (ФИО)., исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу, что вина Паценко Е.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлена и подтверждается представленными доказательствами. При этом судья исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, Водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В силу п. 1 ст. 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом РФ об АП или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ст.26.2 КоАП доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

 Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно требованиям частей 1 и 2 ст. 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, в котором указываются сведения, имеющие юридическое значение, в том числе сведения о событии правонарушения, времени, месте и других имеющих юридическое значение обстоятельствах его совершения.

В силу ч.2 ст.26.2 КоАП РФ – протокол об административном правонарушении является доказательством по делу.

Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении (п.3 ч.4 ст.28.1 КоАП РФ).

Таким образом, протокол об административном правонарушении, в котором формулируется обвинение лица в совершении административного правонарушения, является важнейшим процессуальным документом по делу об административном правонарушении.

В материалах дела об административном правонарушении представлен (номер) от (дата) г. об административном правонарушении, составленный в (время) в (адрес) уполномоченным должностным лицом – инспектором ДПС ОР ДПС ОГИБДД УМВД России по г.Севастополю (ФИО). о совершении Паценко Е.А. правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, согласно которому на (адрес) (дата) г. в (время) Паценко Е.А. управлял транспортным средством (марка), государственный регистрационный знак (номер) в состоянии алкогольного опьянения. Медицинское освидетельствование прошел в медицинском учреждении акт (номер).

 Протокол содержит подпись должностного лица, его составившего, подпись Паценко Е.А. об ознакомлении, о получении копии протокола.

Кроме того, в указанном протоколе после разъяснения Паценко Е.А. прав, предусмотренных ст.25.2 и положений ст.51 Конституции РФ, о чем имеются его подписи, Паценко Е.А. изложил собственноручно следующие пояснения: «вину осознаю управлял по причине плохого самочувствия супруги, ехал за лекарствами в аптеку».

Согласно протоколу (номер) об отстранении от управления транспортным средством, составленному (дата) инспектором ДПС (ФИО)., Паценко Е.А. в присутствии понятых (ФИО) и (ФИО) был отстранен об управления транспортным средством «МАРКА», государственный регистрационный знак (номер), в связи с наличием достаточных оснований полагать, что Паценко Е.А. во время управления транспортным средством находился в состоянии опьянения.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, невнятная речь, неустойчивая поза) инспектором ДПС (ФИО). в отношении Паценко Е.А. был составлен протокол (номер) от (дата) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое Паценко Е.А. отказался в присутствии понятых (ФИО). и (ФИО).

Медицинское освидетельствование Паценко Е.А. было проведено в Государственном бюджетном учреждении здравоохранения Севастополя «Севастопольская городская психиатрическая больница» (далее –СГПБ), имеющим право на проведение медицинской деятельности по медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения( алкогольного, наркотического или иного токсического) (л.д.).

По результатам медицинского освидетельствования Паценко Е.А., составлен акт медицинского освидетельствания на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (номер) от (дата) г., согласно выводам которого состояние опьянения установлено (л.д.).

Суд считает, что указанное медицинское освидетельствование Паценко Е.А. проведено в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Так, Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правила определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством.

Положениями пункта 16 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила) предусмотрено, что определение состояния опьянения проводится в соответствии с нормативными правовыми актами Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Приказом Министерства Здравоохранения РФ N 933н от 18.12.2015 утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), который применяется с 26.03.2016 (далее - Порядок).

Согласно п. 4 Порядка медицинское освидетельствование включает в себя осмотр врачом-специалистом (фельдшером); исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; определение наличия психоактивных веществ в моче; исследование уровня психоактивных веществ в моче; исследование уровня психоактивных веществ в крови.

Положениями подпункта 1 пункта 5 указанного нормативного акта предусмотрено, что медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку (п. 9).

В соответствии с п. 11 Порядка положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15-20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха.

Согласно п. 15 указанного Порядка медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Согласно данным акта (номер) результатах проб выдыхаемого воздуха, произведенных прибором алкотектор Ю (номер) (дата проверки ) первая проба выдыхаемого воздуха у Паценко Е.А. (дата) г. в (время) показала (количество) мг/л, показания второй пробы в (дата) г. в (время). – (количество) мг/л.

Распечатки на бумажном носителе показаний прибора Алкотектор Ю, которым освидетельствовался Паценко Е.А., содержащие данные как самого прибора, дату и время исследования, данные освидетельствуемого лица Паценко Е.А. и мед.работника –врача (ФИО), подписи указанных лиц, а также подпись инспектора (ФИО) представлены в материалах дела (л.д.). Аналогичные данные представлены суду СГПБ по запросу из памяти прибора (л.д.).

При таких обстоятельствах, суд считает, что акт медицинского освидетельствования (номер) от (дата) г. составлен в соответствии с требованиями вышеуказанных нормативных документов, в связи с чем оснований для признания его недопустимым доказательством не имеется.

Доводы привлекаемого лица относительно проведения мед.освидетельствокания мед.сестрой, а не врачом СГПБ, указанным в акте (ФИО) суд считает безосновательными. Подпись указанного врача в акте медицинского освидетельствования Паценко Е.А. (номер) от (дата) г. документально не опровергается, обоснованных сомнений в ее подлинности и в проведении освидетельствания у суда не имеется, стороной защиты не представлено. Присутствовавший при освидетельствовании инспектор ГИБДД (ФИО)., будучи опрошенным судом при рассмотрении дела (дата). при рассмотрении дела пояснил, что освидетельствование (опрос врача, тесты, анализ выдыхаемого воздуха) проводилось в его присутствии непосредственно врачом, указанным в акте – (ФИО)., поставившим свои подписи в акте и в бумажных чеках с показаниями прибора.

Доводы относительно отсутствия поверки прибора, освидетельствование которым проводилось Паценко Е.А. на соответствие стандартов и технической документации и годности для эксплуатации, опровергаются данными паспорта прибора, заводской номер (номер) от (дата), согласно которым проведена первичная поверка прибора при выпуске из производства (дата) г., дата очередной поверки (дата) г. (л.д.).

Данные о принадлежности СГПБ анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор Ю представлены в материалах дела (л.д.), доводы представителей привлекаемого лица о нарушении, по их мнению, требований бухгалтерского и иного учета к фиксации принадлежности данного прибора не могут быть приняты судом во внимание при рассмотрении дела, как не относящиеся к его сути.

Кроме изложенного, вина Паценко Е.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ подтверждена свидетельскими показаниями понятых (ФИО). и (ФИО)., допрошенных судом при рассмотрении дела, которые подтвердили наличие у Паценко Е.А. признаков алкогольного опьянения (запах алкоголя, нарушение речи), отказ от прохождение им освидетельствания на состояние опьянения на месте, согласие на прохождения мед.освидетельствания в мед.учреждении, подтвердивших также правильность свои письменных объяснений от (дата)., находящихся в материалах дела, принадлежности подписей в них (л.д.).

Ссылки зашиты на необъективность объяснений понятых, обоснованные данными о времени и месте их составления ((время). и (время) по (адрес)) аналогичными данными акта мед.освидетельствования ((время) мин. по (адрес)), при наличии показаний указанных свидетелей суду об обстоятельствах фиксации правонарушения, подтвердивших достоверность и правильность сведений, содержащихся в их письменных объяснениях от (дата)., не влияют на достоверность и допустимость данных доказательств по делу.

Несмотря на высказывание в суде нареканий относительно процедуры оформления административного правонарушения, какие-либо замечания по этому поводу Паценко Е.А. при ознакомлении в протоколе об административном правонарушении, других протоколах, представленных в деле не отразил, с жалобами на действия сотрудников ГИБДД, согласно его пояснений, до настоящего времени не обращался.

Факт обращения Паценко Е.А. в ОМВД по Гагаринскому району относительно пропавших из его машины вещей правового значения при рассмотрении дела о совершенном им правонарушении в области дорожного движения не имеет.

Письменные пояснения самого Паценко Е.А. в протоколе об административном правонарушении, также подтверждают совершение им вменяемого органами ГИБДД правонарушения «вину осознаю управлял по причине плохого самочувствия супруги, ехал за лекарствами в аптеку», объяснение их происхождения в суде Паценко Е.А. как написание их под диктовку инспектора ГИБДД в ходе рассмотрения дела не нашли своего подтверждения со стороны допрошенных свидетелей, пояснявших, что никакого давления или принуждения к даче пояснений на Паценко Е.А. не оказывалось.

Таким образом, материалами дела и иными исследованными судом в рамках рассматриваемого дела доказательствами подтверждается факт управления (дата) г. в (время). по (адрес) Паценко Е.А. транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Собранные по делу доказательства в совокупности являются достаточными и допустимыми, и подтверждают вину Паценко Е.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, суд признает совершение административного правонарушения данной категории впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом при рассмотрении дела не установлено.

Учитывая характер административного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность виновного, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, судья пришел к выводу о назначении Паценко Е.А. в целях предупреждения совершения им новых правонарушений, административного наказания в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 4.1 – 4.3, 12.8, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Паценко Е.А.,** (дата рождения) признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф подлежит уплате в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ, на следующие реквизиты: расчетный счет № 40101810167110000001; БИК – 046711001; КБК – 18811630020016000140; КПП – 920401001; ОКТМО – 67000000; ИНН – 7706808307; получатель – УФК по г. Севастополю (УМВД России по г. Севастополю); вид платежа – штраф за нарушение ПДД.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо предоставить мировому судье судебного участка № 7 Гагаринского судебного района г.Севастополя (г.Севастополь, ул.Правды,10).

Разъяснить Паценко Е.А., что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права, лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания (Отдел ГИБДД УМВД России по г. Севастополю), а в случае утраты указанных документов, заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Гагаринский районный суд города Севастополя в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Мировой судья Е.Г.Балюкова

**Паценко Егору Александровичу**

**г.Севастополь ул.Блюхера,12 кв.15**

**Паценко Егору Александровичу**

**г.Севастополь ул.Героев Бреста, 25 кв.98**

**ОГИБДД УМВД России по г. Севастополю**

/299040, г. Севастополь, ул. Промышленная, д.1/

 № \_7/5-115/2016 г.

 27.04.2016 г.

Направляем в Ваш адрес копию постановления мирового судьи судебного участка № 7 Гагаринского судебного района г. Севастополя от 27.04.2016 г. о привлечении Паценко Е.А. к административной ответственности по ст. 12.8 ч. 1 Кодекса РФ об административных правонарушениях с назначением административного наказания - для сведения.

**Приложение:** по тексту на 1-м листе в каждый адрес.

**Мировой судья Балюкова Е.Г.**