Дело № 5-36/5/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 апреля 2017 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя Гонтарь А.В. (299014, г. Севастополь, ул. Правды, д. 10),

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Сомовой Н.Н., паспортные данные, работающей продавцом у наименование организации, проживающей по адресу: адрес, данные изъяты,

установил:

26 января 2017 г. инспектором ПДН ОМВД России по Гагаринскому району города Севастополя Иванниковым А.М. в отношении Сомовой Н.Н. составлен протокол серии 92СВ № 036349 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно протоколу Сомова Н.Н. 26 января 2017 г. в 15 час. 00 мин., находясь на рабочем месте в магазине «Магазинчик», расположенном по адресу: г. Севастополь, пр.-т Героев Сталинграда, д. 67, осуществила продажу несовершеннолетнему фио, паспортные данные, пиво «Балтика-3» с содержанием этилового спирта 4,8 % стоимостью 46 рублей.

При рассмотрении дела Сомова Н.Н. вину не признала, пояснила, что фио выглядел гораздо старше своего возраста, примерно на 20 лет, имел небрежный вид, стоял в капюшоне, на лице просматривалась щетина, у нее не было сомнений относительно его совершеннолетия.

Исследовав представленные материалы, заслушав пояснения Сомовой Н.Н., показания свидетелей фио, фио, фио, фио, мировой судья приходит к выводу о прекращении производства по данному делу по следующим основаниям.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно части 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за розничную продажу несовершеннолетнему алкогольной продукции.

Как указано в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных, в частности, статьей 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судьям необходимо выяснять, имеются ли в материалах дела доказательства, подтверждающие факт реализации товаров (например, акт контрольной закупки).

В данном случае доказательств, объективно подтверждающих факт реализации Сомовой Н.Н. бутылки пива несовершеннолетнему фио, в частности кассовый чек, акт контрольной закупки, материалы дела не содержат. Также материалы дела не содержат сведений об изъятии проданного Сомовой Н.Н. алкогольного напитка.

Опрошенная в качестве свидетеля фио, которая указана в данном процессуальном статусе в протоколе об административном правонарушении, пояснила, что сам факт продажи пива фио она не видела, она зашла в магазин, в котором уже находились сотрудники полиции, которые попросили ее засвидетельствовать данный факт продажи, фио выглядел старше своего возраста, примерно на 21 год.

Свидетель фио, которая указана в данном процессуальном статусе в протоколе об административном правонарушении, в судебные заседания не являлась, привод в отношении нее не был исполнен по причине отсутствия по указанному ею адресу.

Письменные объяснения Сомовой Н.Н. от 26.01.2017, составленные инспектором ОДН ОМВД России по Гагаринскому району г. Севастополя Иванниковым А.М., о том, что она продала бутылку пива несовершеннолетнему фио, не могут быть признаны допустимым доказательством по делу, поскольку в них имеется замечание Сомовой Н.Н., удостоверенное ее подписью, о несогласии с текстом указанных письменных пояснений после их прочтения.

Также не могут быть приняты в качестве допустимых доказательств по делу имеющиеся в материалах дела письменные пояснения фио, фио и фио от 26.01.2017, поскольку при их получении должностным лицом не были соблюдены положения статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и указанные пояснения противоречат показаниям, которые фио, фио и фио дали в качестве свидетелей при рассмотрении данного дела судьей.

Как пояснил опрошенный в качестве свидетеля фио, 26 января 2017 г. он по приглашению фио, которая является руководителем организации, название которой он не помнит, участвовал в рейде по магазинам, в рамках которого он как подставное лицо купил пиво в магазине «Магазинчик», расположенном на остановке «Бухта Омега» в городе Севастополе, при этом ему за участие в рейде было заплачено 350,00 рублей. Кроме этого фио на вопрос судьи, кто именно ему продал алкогольный напиток, указал, что не может вспомнить лицо, фамилию, имя и отчество продавца.

Опрошенная в качестве свидетеля фио пояснила, что 26 января 2017 г. она, как директор наименование организации, совместно с активистами указанного фонда фио и фио осуществляли рейд, в рамках которого состоялась контрольная закупка в магазине «Магазинчик», расположенном по проспекту Героев Сталинграда в г. Севастополе, в котором продавец продала пиво несовершеннолетнему фио, который выглядел старше своих лет. При этом фио указала, что рейд ими проводился без согласования с органами полиции и при отсутствии сотрудников полиции.

Опрошенная в качестве свидетеля фио пояснила, что 26 января 2017 г. она совместно с директором наименование организации фио осуществляли рейд, в рамках которого состоялась контрольная закупка в магазине «Магазинчик», расположенном по проспекту Героев Сталинграда в г. Севастополе, в котором продавец продала пиво несовершеннолетнему лицу по имени имя, который являлся активистом указанного фонда. При этом фио указала, что рейд ими проводился без согласования с органами полиции и при отсутствии сотрудников полиции.

В материалах дела отсутствуют сведения о наличии у наименование организации полномочий на проведение не согласованных с правоохранительными и контролирующими органами рейдов и контрольных закупок на предмет выявления фактов продажи алкогольной продукции несовершеннолетним лицам.

Согласно подпункту 11 пункта 2 статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» в случае возникновения у лица, непосредственно осуществляющего отпуск алкогольной продукции (продавца), сомнения в достижении покупателем совершеннолетия продавец вправе потребовать у этого покупателя документ, позволяющий установить возраст этого покупателя.

Указанной правовой нормой предусмотрено право, а не обязанность продавца потребовать у покупателя документ, позволяющий установить его возраст, и только в случае возникновения сомнения в достижении покупателем совершеннолетия.

Следует отметить, что как Сомова Н.Н., так и свидетель фио, и опрошенная в качестве свидетеля фио указали, что фио, которому согласно представленным материалам дела по состоянию на 26 января 2017 г. до совершеннолетия оставался один месяц четырнадцать дней, выглядел старше своего возраста, в связи с чем как пояснила Сомова Н.Н. у нее не возникло сомнений в достижении фио совершеннолетия.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (часть 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Таким образом, представленные материалы не подтверждают наличие в деянии Сомовой Н.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе такого обязательного элемента субъективной стороны указанного административного правонарушения, как вины, что позволяет сделать вывод о недоказанности обстоятельств, на основании которых в отношении Сомовой Н.Н. был составлен протокол об административном правонарушении.

Учитывая изложенное, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 24.5, 29.9 – 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Сомовой Н.Н. прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.В. Гонтарь