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Дело № 5-0777/3/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**по делу об административном правонарушении**

05 декабря 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя (299018, город Севастополь, Балаклава, улица Благодатная, дом 2-А), материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, о привлечении:

**Дудника (Имя, отчество)**, данные изъяты

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 19.24 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Дудник (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), являясь лицом, в отношении которого установлен административный надзор, повторно в течение года допустил несоблюдение ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах.

Решением Балаклавского районного суда города Севастополя от 19 июля 2023 года, вступившим в законную силу 03 августа 2023 года, в отношении Дудника (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) установлен административный надзор сроком на три года и возложены запреты и ограничения, в том числе, запрет посещения мест продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции на розлив; обязательной явки два раза в месяц в орган внутренних дел по месту жительства для регистрации.

Решением Балаклавского районного суда города Севастополя от 15 февраля 2024 года, вступившим в законную силу 02 марта 2024 года, на период срока действия административного надзора Дуднику (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) установлены дополнительные ограничения: запрет пребывать вне жилого помещения, являющегося его местом жительства или пребывания, в период с 22 часов до 06 часов (кроме случаев, связанных с официальным трудоустройством); обязательной явки три раза в месяц в орган внутренних дел по месту жительства для регистрации.

Решением Балаклавского районного суда города Севастополя от 27 июня 2024 года, вступившим в законную силу 12 июля 2024 года, на период срока действия административного надзора Дуднику (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) также установлены дополнительные ограничения: обязательной явки четыре раза в месяц в орган внутренних дел по месту жительства для регистрации.

Решением Балаклавского районного суда города Севастополя от 22 августа 2024 года, вступившим в законную силу 06 сентября 2024 года, в отношении Дудника (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) продлен административный надзор сроком на шесть месяцев, исчисляемый за следующим днем со дня истечения ранее установленного административного надзора, а именно, с 04 августа 2026 года, с установленными обязательствами и ограничениями решениями Балаклавского районного суда города Севастополя от 15 февраля 2024 гола, от 27 июня 2024 года.

Вместе с тем, Дудник (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), проживающий по адресу: , являясь лицом, в отношении которого установлен административный надзор, достоверно зная об ответственности за несоблюдение установленных ему судом ограничений, в том числе, об обязанности четыре раза в месяц являться в орган внутренних дел по месту жительства для регистрации, будучи привлечённым постановлением заместителя начальника полиции ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя № 3602 от 16 ноября 2023 года, вступившим в законную силу 27 ноября 2023 года, к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.24 КоАП РФ, в нарушение статьи 4 Федерального закона от 06 апреля 2011 года № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», 22 октября 2024 года не явился на регистрацию в ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя.

В судебном заседании Дудник (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) вину признал, обстоятельств совершения правонарушения не оспаривал, пояснил, что инвалидности либо ограничений к труду не имеет, детей в возрасте до четырнадцати лет у него нет, военнослужащим не является, к категории спецсубъектов не относится.

Проверив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела, в частности:

- протоколом об административном правонарушении от 05 ноября 2024 года серии, подтверждающим место, время и способ совершения правонарушения, согласно которому Дудник (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в нарушение возложенной обязанности, повторно в течение года, не явился на регистрацию в отдел полиции по месту своего жительства, чем совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 19.24 КоАП РФ;

- объяснениями Дудник (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), исходя из которых он 22 октября 2024 года не явился на регистрацию в ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя без уважительных причин;

- рапортом инспектора группы по осуществлению административного надзора ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, согласующимся с приведенными данными, соответствующим требованиям статьи 26.7 КоАП РФ. Указанный рапорт является дополнением к протоколу об административном правонарушении, в нем зафиксированы обстоятельства выявленного нарушения, он отражает описанное в протоколе событие;

- копией решения Балаклавского районного суда города Севастополя от 19 июля 2023 года, вступившего в законную силу 03 августа 2023 года, об установлении в отношении Дудник (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) административного надзора на срок три года, с запретом посещения мест продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции на розлив, установлением обязательной явки два раза в месяц в орган внутренних дел по месту жительства для регистрации;

- копией решения Балаклавского районного суда города Севастополя от 15 февраля 2024 года, вступившего в законную силу 02 марта 2024 года, о возложении на Дудника (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) дополнительных ограничений при действии административного надзора: запрета пребывания вне места жительства с 22 часа до 06 часов (кроме случаев, связанных с официальным трудоустройством), установлением обязательной явки три раза в месяц в орган внутренних дел по месту жительства для регистрации;

- копией решения Балаклавского районного суда города Севастополя от 27 июня 2024 года, вступившего в законную силу 12 июля 2024 года, о возложении на Дудника (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) дополнительных ограничений при действии административного надзора: установлением обязательной явки четыре раза в месяц в орган внутренних дел по месту жительства для регистрации;

- копией решения Балаклавского районного суда города Севастополя от 22 августа 2024 года, вступившего в законную силу 06 сентября 2024 года, о продлении Дуднику (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) административного надзора сроком на шесть месяцев, начиная с 04 августа 2026 года;

- заключением от 07 сентября 2023 года о заведении в отношении Дудник (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) дела административного надзора с разъяснением ему прав и обязанностей поднадзорного лица и предупреждением об ответственности за нарушение установленных ограничений;

- графиком прибытия поднадзорного листа и регистрационным листом, согласно которым Дудник (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не явился на регистрацию в ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя 22 октября 2024 года;

- копией постановления заместителя начальника полиции ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя № о привлечении Дудник (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к административной ответственности по части 1 статьи 19.24 КоАП РФ (постановление вступило в силу 27 ноября 2023 года).

Указанные документы составлены последовательно, уполномоченными должностными лицами, все необходимые сведения в них отражены. Исследованные доказательства мировой судья находит относимыми, допустимыми и не вызывающими сомнений в своей достоверности.

Непосредственно исследовав в судебном заседании доказательства по делу, мировой судья приходит к убеждению, что они получены с соблюдением предусмотренного законом порядка, логически взаимосвязаны между собой, дополняют друг друга, не вызывают сомнений, отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности являются достаточными и изобличают Дудника (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в содеянном. Оснований для признания недопустимыми каких-либо доказательств не имеется, так как порядок получения этих доказательств, предусмотренный нормами административного законодательства, соблюден.

Объектом рассматриваемого правонарушения является установленный порядок осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, в частности, правоотношения, складывающиеся между органами и должностными лицами, осуществляющими административный надзор, и поднадзорными лицами.

Объективную сторону правонарушения составляет невыполнение лицом, освобожденным из мест отбывания лишения свободы, обязанностей, связанных с соблюдением ограничений, установленных в отношении его судом в соответствии с федеральным законом.

Субъектами правонарушения являются граждане (поднадзорные лица), а субъективная сторона характеризуется умыслом.

Из дела следует, что Дудник (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), являясь поднадзорным лицом, достоверно зная о наличии запретов и ограничений, установленных решениями Балаклавского районного суда города Севастополя от 19 июля 2023 года, 15 февраля 2024 года, 27 июня 2024 года, умышленно нарушил возложенные на него запреты и обязательства.

В силу статьи 2 Федерального закона от 06 апреля 2011 года № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» для предупреждения совершения лицами, указанными в статье настоящего Федерального закона, преступлений и других правонарушений, оказания на них индивидуального профилактического воздействия в целях защиты государственных и общественных интересов устанавливается административный надзор.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 4 указанного Федерального закона, в отношении поднадзорного лица может быть установлено такое административное ограничение, как обязательная явка от одного до четырех раз в месяц в орган внутренних дел по месту жительства, пребывания или фактического нахождения для регистрации.

Несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничения или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, признается административным правонарушением, предусмотренным частью 1 статьи 19.24 КоАП РФ.

В силу части 3 статьи 19.24 КоАП РФ повторное в течение одного года совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет обязательные работы на срок до сорока часов либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток.

Действия Дудника (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по части 3 статьи 19.24 КоАП РФ, как повторное в течение года несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, если эти действия (бездействия) не содержат уголовно-наказуемого деяния, поскольку, Дудник (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), будучи постановлением от 16 ноября 2023 года, вступившим в законную силу 27 ноября 2023 года, привлечённым к административной ответственности по части 1 статьи 19.24 КоАП РФ, 22 октября 2024 года, то есть в течение года, совершил аналогичное правонарушение.

В силу статьи 28.1 КоАП РФ, поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

Согласно требованиям статьи 28.3 КоАП РФ, составлять протоколы об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.24 КоАП РФ, вправе должностные лица органов внутренних дел.

Правонарушение было выявлено непосредственно старшим инспектором группы по осуществлению административного надзора ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, о чем был составлен протокол об административном правонарушении, в котором описано событие правонарушения. Данных о какой-либо заинтересованности старшего инспектора, находившегося при исполнении служебных обязанностей, его небеспристрастности или допущенных им злоупотреблениях по делу не установлено, поэтому ставить под сомнение факты, указанные должностным лицом в составленном протоколе об административном правонарушении относительно события административного правонарушения, не имеется.

Протокол об административном правонарушении о привлечении Дудника (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к административной ответственности составлен сотрудником ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, то есть уполномоченным должностным лицом, при наличии достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, и направлен мировому судье в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

Материалы дела свидетельствуют, что протокол об административном правонарушении составлен с участием Дудника (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), ему были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ и статьей 51 Конституции РФ, копия протокола ему вручена. Факт разъяснения прав и получения копии протокола удостоверен подписью Дудника (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в соответствующих его графах. Таким образом, Дуднику (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) предоставлена возможность давать объяснения об обстоятельствах противоправного деяния, с протоколом он был ознакомлен, копию протокола получил, реализовал право давать объяснения, представлять возражения и замечания по содержанию протокола. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь признание протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством, не имеется.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, направленного против порядка управления, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного – имеет регистрацию и постоянное место жительства, судим, неоднократно привлекался к административной ответственности, официально не трудоустроен.

В соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ, к смягчающему административную ответственность обстоятельству мировой судья относит признание вины.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств не имеется, поскольку диспозиция части 3 статьи 19.24 КоАП РФ само по себе содержит признак повторности.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, мировой судья считает целесообразным назначение виновному наказания в виде обязательных работ, установленных санкцией статьи за совершенное лицом правонарушение.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого лица мировой судья не усматривает.

В рассматриваемом случае, оценив конкретные обстоятельства совершенного правонарушения и степень угрозы охраняемым общественным отношениям, нет оснований для признания данного правонарушения малозначительным. Характер совершенного правонарушения, которое посягает на регламентированный порядок обеспечения административного надзора в отношении лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость, за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, преступления при рецидиве преступлений, не позволяют сделать вывод о малозначительности совершенного административного правонарушения. Существенная угроза охраняемым общественным интересам в данном случае заключается в пренебрежительном отношении к обязанностям, которые возложены законодательством.

При назначении административного наказания в виде обязательных работ мировой судья учитывает, что Дудника (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) трудоспособен неофициально и не имеет препятствий к отбыванию такого наказания, к категории лиц, которым не может быть назначено наказание в виде обязательных работ – не относится.

Каких-либо жалоб на действия (бездействие) сотрудников полиции, связанных с применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, которые повлекли нарушение прав и свобод Дудника (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), не заявлено.

При составлении процессуальных документов Дудник (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям в связи с выявлением у него признаков опьянения, однако каких-либо замечаний и возражений не сделал.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 19.24, 26.1, 26.2, 29.7, 29.10. КоАП РФ, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Дудника (Имя, отчество)** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 19.24 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде обязательных работ сроком на 20 (двадцать) часов.

Разъяснить, что в силу требований части 12 статьи 32.13 КоАП РФ, в случае уклонения от отбывания обязательных работ, выразившегося в неоднократном отказе от выполнения работ, и (или) неоднократном невыходе на обязательные работы без уважительных причин, и (или) неоднократном нарушении трудовой дисциплины, подтвержденных документами организации, в которой лицо отбывает обязательные работы, судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 20.25 КоАП РФ.

Разъяснить, что в соответствии с частью 4 статьи 20.25 КоАП РФ уклонение от обязательных работ является административным правонарушением и влечет наложение административного штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья А.А.Грицай**