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Дело № 5-0769/3/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**по делу об административном правонарушении**

09 декабря 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя (299018, город Севастополь, Балаклава, улица Благодатная, дом 2-А) материалы дела об административном правонарушении о привлечении:

**Лопатиной (Имя, отчество)**, данные изъяты

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьёй 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**У С Т А Н О В И Л:**

Постановлением судебного пристава-исполнителя отделения судебных приставов по Балаклавскому району города Севастополя ГУФССП России по Республике Крым и городу Севастополю от 21 ноября 2024 года Лопатина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), являющаяся должником по исполнительному производству №, подвергнута приводу к судебному приставу-исполнителю на 22 ноября 2024 года в 09 часов 00 минут. Для организации исполнения, постановление было направлено в Специализированное отделение по обеспечению установленного порядка деятельности судов ГУ ФССП России по Республике Крым и городу Севастополю. В целях исполнения постановления, судебный пристав по ОУПДС Коновалов М.С., находящийся при исполнении служебных обязанностей, 22 ноября 2024 года в 07 часов 50 минут прибыл по месту проживания Лопатиной (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) – к в городе Севастополе. Вместе с тем, на неоднократные требования судебного пристава Лопатина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) отказалась проследовать для осуществления привода к судебному приставу-исполнителю в отделение судебных приставов по Балаклавскому району города Севастополя ГУ ФССП России по Республике Крым и городу Севастополю, тем самым, 22 ноября 2024 года в 07 часов 50 минут по месту проживания по адресу:, воспрепятствовала законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

В судебное заседание Лопатина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежаще, заблаговременно, в установленном законом порядке, ходатайств об отложении рассмотрения дела лично не заявила, от её имени каких-либо ходатайств в адрес судебного участка не поступало.

В соответствии со статьей 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении в отсутствие лица может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство было оставлено без удовлетворения.

По смыслу статьи 25.1 КоАП РФ, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения.

Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.).

Из материалов дела усматривается, что с помощью сервиса отправки смс Лопатиной (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) направлено смс-сообщение о месте и времени рассмотрения дела мировым судьёй судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя 09 декабря 2024 года в 1 часов 00 минут. Из отчёта об извещении с помощью смс-сообщения следует, что сообщение доставлено 02 декабря 2024 года.

Исходя из положений частей 2 и 3 статьи 25.1 КоАП РФ, судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, в том числе посредством смс-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки смс-извещения адресату; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведётся производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным; этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения. Данный подход сформулирован в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 года № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях».

Согласно пункту 2.3 Регламента организации извещения участников судопроизводства посредством смс-сообщений, утверждённого приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 25 декабря 2015 года № 257, извещение посредством смс-сообщения осуществляется только с согласия участника судопроизводства, то есть на добровольной основе. Факт согласия на получение смс-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется, а также подтверждение отсутствия блокировки на получение сообщений с коротких номеров и буквенных адресатов.

При составлении протокола об административном правонарушении Лопатиной (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) дано согласие на её уведомление посредством смс-сообщения, которое зафиксировано в соответствующей графе протокола и удостоверено его подписью. Наличие данного согласия является достаточным для извещения лица, в отношении которого ведётся производство по делу, таким образом.

Поскольку Лопатина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) о месте и времени рассмотрения дела извещена посредством смс-сообщения, факт его доставки адресату зафиксирован, в судебное заседание не явилась, о причинах неявки не сообщила, об отложении судебного заседания не ходатайствовала, то необходимые условия для реализации права на непосредственное участие в рассмотрении дела мировым судьёй соблюдены.

Изучив материалы дела и проверив их, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств и материалов дела, в частности:

- протоколом об административном правонарушении № 200/24/82028-АП от 22 ноября 2024 года, подтверждающим время, место и способ совершения правонарушения, из которого следует, что в указанный день Лопатина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), воспрепятствовала законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное статьей 17.8 КоАП РФ;

- копией постановления судебного пристава-исполнителя отделения судебных приставов по Балаклавскому району города Севастополя ГУФССП России по Республике Крым и городу Севастополю от 30 октября 2024 года о возбуждении в отношении Лопатиной (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) исполнительного производства;

- копией постановления судебного пристава-исполнителя отделения судебных приставов по Балаклавскому району города Севастополя ГУФССП России по Республике Крым и городу Севастополю от 21 ноября 2024 года о применении меры процессуального принуждения в виде привода в отношении должника Лопатиной (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на 22 ноября 2024 года в 09 часов 00 минут в отделение судебных приставов;

- рапортом судебного пристава Коновалова М.С., согласующимся с приведенными данными, соответствующим требованиям статьи 26.7 КоАП РФ. Указанный рапорт является дополнением к протоколу об административном правонарушении, в нем зафиксированы обстоятельства выявленного нарушения, он отражает описанное в протоколе событие;

- письменными объяснениями Лопатиной (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), изложенными в протоколе об административном правонарушении, а также в отдельно поданном заявлении, где Лопатина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) полностью признает вину.

Исследованные доказательства мировой судья находит относимыми, допустимыми и не вызывающими сомнений в своей достоверности.

Объектом правонарушения является институт государственной власти в виде реализации полномочий судебного пристава, вытекающих из закона.

Деятельность судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов регламентируется Федеральным Законом от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» и Положением о Федеральной службе судебных приставов, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 года № 1316.

В соответствие со статьей 11 Федерального Закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан, в том числе, на основании постановления судебного пристава-исполнителя, осуществлять привод лиц, уклоняющихся от явки по вызову судебного пристава-исполнителя.

Согласно пункту 1 статьи 12 Федерального Закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Частями 1, 3 статьи 6 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации. Невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Аналогичные положения закреплены в пунктах 1, 4 статьи 14 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации».

Из материалов дела установлено, что 22 ноября 2024 года в 07 часов 50 минут Лопатина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), находясь по адресу: город Севастополь, село Штурмовое, улица Комиссара Морозова, дом 8, квартира 9, воспрепятствовала осуществлению её привода по постановлению от 21 ноября 2024 года судебного пристава-исполнителя ОСП по Балаклавскому району города Севастополя ГУФССП России по Республике Крым и городу Севастополю.

Таким образом, действия Лопатиной (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по статье 17.8 КоАП РФ, как воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Неустранимых сомнений в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, не имеется.

В силу статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

Согласно статье 28.3 КоАП РФ, составлять протоколы об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.8 КоАП РФ, вправе должностные лица органов, уполномоченных на осуществление функций по обеспечению установленного порядка деятельности судов. Таким образом, в случае обнаружения должностным лицом достаточных данных, указывающих на наличие события правонарушения, им составляется протокол о данном правонарушении и материал направляется судье.

Протокол об административном правонарушении о привлечении Лопатиной (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к административной ответственности составлен уполномоченным должностным лицом, при наличии достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, и направлен мировому судье в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

Материалы дела свидетельствуют, что протокол об административном правонарушении составлен с участием Лопатиной (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), ей были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ и статьей 51 Конституции РФ, копия протокола ей вручена. Факт разъяснения прав и получения копии протокола удостоверен подписью Лопатиной (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в соответствующих его графах. Таким образом, Лопатиной (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) предоставлена возможность давать объяснения об обстоятельствах противоправного деяния, с протоколом она была ознакомлена, копию протокола получила, реализовала право давать объяснения, представлять возражения и замечания по содержанию протокола. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь признание протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством, не имеется.

Протокол об административном правонарушении и другие документы дела об административном правонарушении полностью соответствуют требованиям КоАП РФ, оснований не доверять сведениям, изложенным в указанных документах, не имеется. Сведения, изложенные в вышеуказанных документах, обладают достаточной полнотой, последовательны, соотносимы к обстоятельствам исследуемого административного правонарушения, а потому доказательная база признается достоверной и принимается в качестве достаточных и относимых доказательств в пользу подтверждения совершенного правонарушения.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного.

Предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП РФ смягчающих либо отягчающих административную ответственность обстоятельств не имеется.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, мировой судья, с учетом фактических данных и установленных юридически значимых обстоятельств, считает достаточным назначение виновному наказания в виде штрафа, установленного санкцией статьи за совершенное правонарушение.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого лица мировой судья не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17.8, 26.1, 26.2, 29.7, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Лопатину (Имя, отчество)** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 1.000 (одна тысяча) рублей.

Указать информацию, необходимую в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы штрафа:.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить мировому судье судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления.

Разъяснить, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. Неуплата административного штрафа в указанный срок образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья А.А.Грицай**