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Дело № 5-0743/3/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**по делу об административном правонарушении**

22 ноября 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя (299018, город Севастополь, Балаклава, улица Благодатная, 2-А), дело об административном правонарушении о привлечении:

**Шевченко** (ИМЯ, ОТЧЕСТВО),

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.9 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Шевченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 20 ноября 2024 года в 23 часа 45 минут по адресу:, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии достаточных оснований полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача (при наличии таких признаков, как шаткая походка, невнятная речь, возбужденное состояние, суженные зрачки, отсутствие запаха алкоголя из полости рта).

В судебном заседании Шевченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), будучи предупрежденным о возможности не свидетельствовать против себя, факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования 20 ноября 2024 года в 23 часа 45 минут в присутствии двух понятых не отрицал, указал, что пребывал в состоянии алкогольного опьянения, поэтому медицинское освидетельствование полагал нецелесообразным.

Проверив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела, в частности:

- протоколом об административном правонарушении от 20 ноября 2024 года серии, подтверждающим время, место и способ совершения правонарушения, место и обстоятельства его выявления, согласно которому Шевченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии достаточных оснований полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача, чем совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 6.9 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование, составленным 20 ноября 2024 года в 23 часа 45 минут, согласно которому у Шевченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) обнаружены признаки употребления наркотических средств или психотропных веществ (неустойчивость позы, нарушение речи - заторможенность речи, шаткая походка, отсутствие запаха алкоголя из полости рта). Пройти медицинское освидетельствование Шевченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) отказался в присутствии двух понятых, что зафиксировано в порядке статьи 27.12 КоАП РФ;

- рапортом старшего инспектора специального взвода ОБ ППСП им. В.И.Бузины УМВД России по городу Севастополю об обнаружении в действиях Шевченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) признаков состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.9 КоАП РФ. Указанный рапорт согласуется с приведенными данными, соответствует требованиям статьи 26.7 КоАП РФ, является дополнением к протоколу об административном правонарушении, в нем зафиксированы обстоятельства выявленного нарушения, он отражает описанное в протоколе событие;

- письменными объяснениями из которых, каждого в отдельности, следует, что 20 ноября 2024 года в 23 часа 45 минут по адресу:, в их присутствии Шевченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), у которого имелись такие признаки наркотического опьянения, шаткая походка, невнятная речь, резкий перепад настроения, возбужденное состояние, суженные зрачки, отсутствие запаха алкоголя из полости рта, сотрудниками полиции было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние наркотического опьянения, однако он отказался пройти освидетельствование на состояние наркотическое опьянения;

- письменными объяснениями Шевченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), согласно которым от процедуры освидетельствования он отказался в присутствии двух понятых, так как считает данную процедуру нецелесообразной.

Непосредственно исследовав в судебном заседании доказательства по делу, мировой судья приходит к убеждению, что они получены с соблюдением предусмотренного законом порядка, логически взаимосвязаны между собой, дополняют друг друга, не вызывают сомнений, отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности являются достаточными и изобличают Шевченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в содеянном.

Имеющиеся в деле процессуальные документы составлены последовательно, уполномоченным должностным лицом, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах и актах отражены.

Исходя из смысла статьи 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлеченного к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти документы могут быть приобщены к материалам дела на любой его стадии, на которой не исключается возможность представления доказательств. Такое регулирование, направленное на обеспечение правильного разрешения дела об административном правонарушении.

Факт совершения Шевченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) правонарушения и его виновность установлены на основе всех доказательств, имеющихся в материалах дела. Исследованные доказательства мировой судья находит относимыми, допустимыми, достаточными и не вызывающими сомнений в своей достоверности.

Оснований для признания недопустимыми каких-либо доказательств не имеется, так как порядок получения этих доказательств, предусмотренный нормами административного законодательства, соблюден.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ.

В соответствии с Конвенцией ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ каждая Сторона с учетом своих конституционных положений и основных принципов своей правовой системы принимает такие меры, которые могут потребоваться для того, чтобы признать правонарушениями согласно своему законодательству, когда они совершаются преднамеренно, хранение, приобретение или культивирование любого наркотического средства или психотропного вещества для личного потребления в нарушение положений Конвенции 1988 года, Конвенции ООН 1961 года с поправками или Конвенции 1971 года.

Статьей 40 Федерального закона от 08 января 1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», в Российской Федерации запрещается потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача.

Объектом административного правонарушения являются общественные отношения в области охраны здоровья населения. Объективную сторону составляют совершенные в нарушение установленного порядка действия по невыполнению законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества.

Лицо, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии наркотического опьянения или употребило наркотическое средство или психотропное вещество, может быть направлено на медицинское освидетельствование (статья 44 названного Федерального закона).

Субъект правонарушения - вменяемое физическое лицо, достигшее 16, а субъективная сторона предполагает наличие только умышленной формы вины. Виновный осознает, что осуществляет противоправные действия, предвидит их вредные последствия и желает их наступления либо сознательно допускает.

Результатами судебного разбирательства достоверно установлено наличие у сотрудников полиции оснований полагать, что Шевченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача. Так, из рапорта сотрудника полиции следует, что 20 ноября 2024 года Шевченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) по внешним признакам находился в состоянии наркотического опьянения. При этом, такими признаками были указаны –заторможенная, невнятная речь, суженные зрачки, шаткая походка, отсутствие запаха алкоголя из полости рта. Согласно протокола о направлении на медицинское освидетельствование, достаточными основаниями полагать, что Шевченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) потребил наркотические средства, явились: неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, заторможенная речь, шаткая походка, отсутствие запаха алкоголя из полости рта. Указанный протокол, содержащий изложенные признаки наркотического опьянения, без замечаний подписан понятыми, присутствовавшими при его составлении и направлении Шевченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на медицинское освидетельствование. Кроме того, в своих объяснениях понятые ссылались на наличие у Шевченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) признаков наркотического опьянения.

Отказ Шевченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) от освидетельствования 20 ноября 2024 года в 23 часа 45 минут подтвержден документальными данными, представленными в дело, и не оспаривается самим Шевченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)

Оснований ставить под сомнение правильность данных, изложенных в деле, не имеется, поскольку они согласуются между собой.

Согласно частям 1, 2 статьи 27.12.1 КоАП РФ лица, совершившие административные правонарушения, в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, подлежат направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, указанных в части 1 статьи 27.12.1 КоАП РФ, производится в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях.

Законность требований сотрудников полиции о прохождении Шевченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) освидетельствования сомнений не вызывает. Выявленные у Шевченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) признаки, характерные для наркотического опьянения, ничем не опровергнуты. Каких-либо сведений о несогласии Шевченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) с выявленными у него сотрудниками полиции признаками опьянения, в деле не зафиксировано. Наличие внешних признаков опьянения, указанных в процессуальных документах нашло свое подтверждение, в том числе рапорте сотрудника полиции, письменных объяснениях свидетелей, отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП РФ, объективность которых сомнений не вызывает, поскольку указанные лица были предупреждены об административной ответственности по статье 17.9 КоАП РФ, их объяснения последовательны, логичны и согласуются с другими, имеющимися в деле доказательствами.

Данных, свидетельствующих о заинтересованности свидетелей и сотрудников полиции, а также о неприязненном отношении с их стороны к Шевченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), желании оговорить последнего, материалы дела не содержат. Факт того, что сотрудники полиции являются должностными лицами, уполномоченными осуществлять производство по делу об административном правонарушении, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Выполнение сотрудниками полиции своих служебных обязанностей, включая составление процессуальных документов, само по себе не является основанием полагать, что они заинтересованы в исходе дела, либо предвзято относятся к лицам, в отношении которых ведется производство по делу.

Факт невыполнения Шевченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), в отношении которого имелись достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Ставить под сомнение изложенные в протоколе данные оснований не имеется. Каких-либо замечаний в ходе указанной процедуры Шевченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не представил, о нарушении порядка его проведения не заявлял.

Право определять наличие у предполагаемого субъекта правонарушения по части 1 статьи 6.9 КоАП РФ признаков опьянения, а, следовательно, и выявление законных оснований для направления на медицинское освидетельствование в данном случае предоставлено законом сотруднику полиции.

Состав вмененного административного правонарушения носит формальный характер, объективная сторона которого состоит из факта невыполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом наличие или отсутствие состояния опьянения не является признаком объективной стороны данного административного правонарушения.

Таким образом, действия Шевченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), как образующие все элементы состава правонарушения, подлежат квалификации по части 1 стати 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача.

Неустранимых сомнений в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, не имеется.

В силу статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения; поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения; сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

Согласно статье 28.3 КоАП РФ, составлять протоколы об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.9 КоАП РФ, вправе должностные лица органов внутренних дел.

Протокол об административном правонарушении о привлечении Шевченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к административной ответственности составлен уполномоченным должностным лицом – сотрудником полиции, при наличии достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, и направлен мировому судье в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

Материалы дела свидетельствуют о том, что протокол об административном правонарушении составлен с участием Шевченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), ему были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ и статьей 51 Конституции РФ, копия протокола ему вручена.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного.

На основании статьи 4.2 КоАП РФ к смягчающим административную ответственность обстоятельствам мировой судья относит признание вины.

В соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность обстоятельств не имеется.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, мировой судья, с учетом фактических данных, установленных юридически значимых обстоятельств, считает целесообразным назначение виновному наказания в виде административного ареста, установленного санкцией статьи за совершенное правонарушение. Данное наказание соответствует соразмерности совершенного административного правонарушения и достигает цели восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых противоправных деяний.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого лица не усматривается.

При назначении административного наказания в виде административного ареста, мировой судья учитывает, что Шевченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не имеет препятствий к отбыванию такого наказания, к категории лиц, которым не может быть назначено наказание в виде административного ареста – не относится.

В соответствии с частью 3 статьи 32.8 КоАП РФ, срок административного задержания засчитывается в срок административного ареста.

В силу требований статьи 27.5 КоАП РФ, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, влекущем в качестве одной из мер административного наказания административный арест, может быть подвергнуто административному задержанию на срок не более 48 часов. Срок административного задержания лица исчисляется с момента его доставления в соответствии со статьей 27.2 КоАП РФ.

Из материалов дела следует, что в целях задержания лица, совершившего административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 6.9 КоАП РФ, влекущего административный арест, 21 ноября 2024 года в 00 часов 10 минут Шевченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) доставлен в ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя и в 00 часов 30 минут 21 ноября 2024 года подвергнут административному задержанию. Для рассмотрения административного материала Шевченко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) был освобожден из камеры административно задержанных в 13 часов 25 минут 22 ноября 2024 года. Таким образом, срок административного ареста подлежит исчислению с 00 часов 10 минут 21 ноября 2024 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4.1, 26.1, 26.2, 29.7, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Шевченко** (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде административного ареста сроком на 01 (одни) сутки.

Срок административного ареста исчислять с 21 ноября 2024 года с 00 часов 10 минут, и на момент рассмотрения дела 22 ноября 2024 года в 14 часов 00 минут наказание считать отбытым.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья А.А.Грицай**