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Дело № 5-0735/3/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**по делу об административном правонарушении**

27 ноября 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя (299018, город Севастополь, Балаклава, улица Благодатная, 2-А), дело об административном правонарушении, поступившее из Госавтоинспекции УМВД России по городу Севастополю, о привлечении:

**Баляевой** (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), данные изъяты

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Баляева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) управляла транспортным средством, будучи в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах.

В 17 часов 00 минут 16 ноября 2024 года по адресу:, Баляева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), являясь водителем транспортного средства, в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, управляла транспортным средством – автомобилем марки, в состоянии опьянения. Будучи отстранённой от управления транспортным средством при наличии таких признаков опьянения, как запах алкоголя изо рта, Баляева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) прошла освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Согласно акта, у Баляевой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) установлено состояние алкогольного опьянения. При этом, действия Баляевой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Баляева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежаще, заблаговременно, в установленном законом порядке, ходатайств об отложении рассмотрения дела лично не заявила, от её имени каких-либо ходатайств в адрес судебного участка не поступало.

В соответствии со статьей 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении в отсутствие лица может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство было оставлено без удовлетворения.

По смыслу статьи 25.1 КоАП РФ, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения.

Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.).

Из материалов дела усматривается, что с помощью сервиса отправки смс Баляевой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) направлено смс-сообщение о месте и времени рассмотрения дела мировым судьёй судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя 27 ноября 2024 года. Из отчёта об извещении с помощью смс-сообщения следует, что сообщение доставлено 19 ноября 2024 года.

Исходя из положений частей 2 и 3 статьи 25.1 КоАП РФ, судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, в том числе посредством смс-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки смс-извещения адресату; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведётся производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным; этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения. Данный подход сформулирован в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 года № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях».

Согласно пункту 2.3 Регламента организации извещения участников судопроизводства посредством смс-сообщений, утверждённого приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 25 декабря 2015 года № 257, извещение посредством смс-сообщения осуществляется только с согласия участника судопроизводства, то есть на добровольной основе. Факт согласия на получение смс-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется, а также подтверждение отсутствия блокировки на получение сообщений с коротких номеров и буквенных адресатов.

При составлении протокола об административном правонарушении Баляевой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) дано согласие на её уведомление посредством смс-сообщения, которое удостоверено его подписью. Наличие данного согласия является достаточным для извещения лица, в отношении которого ведётся производство по делу, таким образом.

Поскольку Баляева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) о месте и времени рассмотрения дела извещён посредством смс-сообщения, факт его доставки адресату зафиксирован, в судебное заседание Баляева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не явилась, о причинах неявки не сообщила, об отложении судебного заседания не ходатайствовала, то необходимые условия для реализации права на непосредственное участие в рассмотрении дела мировым судьёй соблюдены.

Изучив письменные материалы дела, и проверив их, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств и материалов дела, в частности:

- протоколом об административном правонарушении серии, подтверждающим время, место и способ совершения правонарушения, согласно которому Баляева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в указанный день в 17 часов 00 минут, управляла транспортным средством в состоянии опьянения, чем нарушила пункт 2.7 ПДД РФ и совершила правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ. О наличии замечаний по поводу составленного протокола Баляева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не заявляла, с протоколом согласилась;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии, исходя из которого Баляева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) была в указанный день отстранена от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что она, управляя транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта). О наличии замечаний по поводу выявленных признаков опьянения Баляева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не указала;

- распечаткой данных прибора Алкотектор «Юпитер» от 16 ноября 2024 года, согласно данным которого, при освидетельствовании Баляевой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) выявлен результат 1,301 мг/л, что превышает допустимый уровень абсолютного этилового спирта в концентрации – 0,16 мг/л выдыхаемого воздуха;

- актом освидетельствования на состояние опьянения серии, согласно которому Баляева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) проходила освидетельствование на состояние опьянения с применением технического средства измерения Алкотектор «Юпитер», и у неё установлено состояние алкогольного опьянения. С результатами освидетельствования Баляева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) согласилась;

- видеозаписью проведённых по делу процессуальных действий, на которой зафиксированы разъяснение инспектором ДПС процессуальных прав Баляевой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), разъяснение оснований для отстранения от управления транспортным средством и само отстранение от управления, прохождение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом, порядок прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Баляевой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) разъяснен, все документы на прибор предъявлены, права и обязанности разъяснены, положения части 1 статьи 12.8 КоАП РФ доведены. Видеозапись, имеющаяся в деле, содержит необходимые и достаточные сведения о соблюдении порядка применения мер обеспечения производства по делу, хронология производимых процессуальных действий отражена, каких-либо противоречий или неустранимых сомнений, влияющих на правильность установления обстоятельств правонарушения и доказанность вины, не имеется. Источник видеозаписи является очевидным, видеозапись приложена к административному материалу сотрудниками ГАИ, сведения о ней отражены в процессуальных документах;

- рапортом инспектора ДПС, согласующимся с приведенными данными, соответствующим требованиям статьи 26.7 КоАП РФ. Указанный рапорт является дополнением к протоколу об административном правонарушении, в нем зафиксированы обстоятельства выявленного нарушения Правил дорожного движения, он отражает описанное в протоколе событие. При этом, не противоречит нормам действующего законодательства изложение дополнительных сведений, которые могут иметь значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении, в виде составления рапорта и (или) схемы места совершения административного правонарушения.

Непосредственно исследовав в судебном заседании доказательства по делу, мировой судья приходит к убеждению, что они получены с соблюдением предусмотренного законом порядка, логически взаимосвязаны между собой, дополняют друг друга, не вызывают сомнений, отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности являются достаточными и изобличают Баляеву (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в содеянном.

Имеющиеся в деле процессуальные документы составлены последовательно, уполномоченным должностным лицом, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах и актах отражены. Замечаний в вышеуказанных документах Баляевой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не изложено и о каких-либо допущенных нарушениях в объяснениях не указано.

Из дела следует, что Баляева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) расписалась во всех протоколах и актах, засвидетельствовав тем самым правильность изложенных в них данных все составленные документы в копиях получила на месте, о чем имеются её подписи.

Представленные материалы свидетельствуют о том, что совершенные инспектором ДПС в отношении Баляевой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) процессуальные действия проведены в соответствии с действующим законодательством и сомнений в законности и обоснованности не вызывают, а составленные процессуальные документы соответствуют требованиям норм КоАП РФ.

Факт управления транспортным средством в состоянии опьянения подтвержден результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Исходя из смысла статьи 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлеченного к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Совершение Баляевой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) правонарушения и её виновность установлены на основе всех доказательств, имеющихся в материалах дела. Исследованные доказательства мировой судья находит относимыми, допустимыми, достаточными и не вызывающими сомнений в своей достоверности.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечания к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно статье 19 Федерального Закона № 196-ФЗ от 10 декабря 1995 года «О безопасности дорожного движения, запрещается эксплуатация транспортных средств лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения. Кроме того, пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации также устанавливает запрет на управление транспортным средством в состоянии опьянения. Нарушение данного запрета образует объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Материалами дела установлено, что Баляева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) управляла транспортным средством в состоянии опьянения, о чем свидетельствуют результаты освидетельствования, подтвержденные актом.

Субъектами данного административного правонарушения могут быть только водители транспортных средств.

Согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. К водителю приравнивается обучающий вождению.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права. К водителю приравнивается лицо, обучающее вождению, при осуществлении учебной езды.

Приведенные разъяснения даны Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Из дела следует, что Баляева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) управляла транспортным средством, права управления транспортным средством не лишена, имеет водительское удостоверение, была остановлена во время движения. Указанное не отрицала Баляева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на представленной в дело видеозаписи.

Кроме того, протокол об административном правонарушении составлен в отношении Баляевой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), как водителя транспортного средства, от управления транспортным средством она отстранена тоже как водитель, и как водитель прошла освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Отсутствие видеозаписи движения автомобиля под управлением Баляевой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) само себе не является основанием для суждения о том, что она не субъект инкриминируемого правонарушения, поскольку факт управления транспортным средством подтверждается совокупностью представленных доказательств. Кроме того, согласно нормам КоАП РФ, видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу, что имело место в рассматриваемом случае. Необходимым же доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 КоАП РФ.

Субъективная сторона состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, характеризуется прямым умыслом, который материалами дела установлен.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 11 Постановления Пленума № 20 от 25 июня 2019 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет административную ответственность по статье 12.8 КоАП РФ.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

По настоящему делу доказательством состояния опьянения Баляевой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) является акт освидетельствования, проведенного уполномоченном сотрудником – инспектором ДПС. Согласно акта освидетельствования на состояние опьянения от 16 ноября 2024 года, Баляева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) проходила освидетельствование на состояние опьянения, и у неё установлено состояние опьянения. Баляева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) была согласна с результатами освидетельствования, каких-либо возражений или замечаний не высказала.

Частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.24 КоАП РФ, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование и оформление его результатов.

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Баляева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у неё сотрудником ГАИ таких признаков опьянения, как запах алкоголя изо рта, указанных в пункте 2 Правил, в связи с чем должностным лицом ГАИ в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования лица на состояние алкогольного опьянения, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утверждёнными Постановлением Правительства РФ № 1882 от 21 октября 2022 года, водителю Баляевой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, которое она прошла на месте с положительным результатом.

Законность требования инспектора ДПС о прохождении Баляевой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) освидетельствования на состояние опьянения сомнений не вызывает, так как это было обусловлено наличием у неё таких признаков опьянения как запах алкоголя изо рта.

Освидетельствование на состояние опьянения проведено сотрудником – инспектором ГАИ УМВД России по городу Севастополю в порядке, установленном Правилами. При этом, каких-либо замечаний Козлова Л.Г. не выразила, о нарушении порядка проведения не заявляла.

Протокол об административном правонарушении и другие документы дела об административном правонарушении полностью соответствуют требованиям КоАП РФ, оснований не доверять сведениям, изложенным в указанных документах, не имеется. Сведения, изложенные в вышеуказанных документах, обладают достаточной полнотой, последовательны, соотносимы к обстоятельствам исследуемого административного правонарушения, а потому доказательная база признается достоверной и принимается в качестве достаточных и относимых доказательств в пользу подтверждения совершенного правонарушения.

Таким образом, действия Баляевой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Неустранимых сомнений в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, не имеется.

В силу статьи 28.1 КоАП РФ, поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

Согласно статье 28.3 КоАП РФ, составлять протоколы об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, вправе должностные лица органов внутренних дел (в том числе ГАИ). Таким образом, в случае обнаружения должностным лицом ГАИ достаточных данных, указывающих на наличие события правонарушения, им составляется протокол о данном правонарушении и материал направляется судье.

Правонарушение было выявлено непосредственно инспектором ДПС, о чем был составлен протокол об административном правонарушении, в котором описано событие правонарушения. Данных о какой-либо заинтересованности инспектора ДПС, находившегося при исполнении служебных обязанностей, его небеспристрастности к водителю или допущенных им злоупотреблениях по делу не установлено, поэтому ставить под сомнение факты, указанные должностным лицом в составленном протоколе об административном правонарушении относительно события административного правонарушения, не имеется. Факт того, что сотрудники ГАИ являются должностными лицами, уполномоченными осуществлять производство по делу об административном правонарушении, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Выполнение сотрудниками ГАИ своих служебных обязанностей, включая остановку транспортных средств, проверку документов, досмотровые мероприятия, составление процессуальных документов, само по себе не является основанием полагать, что они заинтересованы в исходе дела, либо предвзято относятся к водителям.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства не установлено обстоятельств, которые могли бы свидетельствовать о нарушении должностным лицом ГАИ требований части 3 статьи 6 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», которой установлено, что сотруднику полиции запрещается подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме кого-либо к совершению противоправных действий.

Протокол об административном правонарушении о привлечении Баляевой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к административной ответственности составлен уполномоченным должностным лицом, при наличии достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, и направлен мировому судье в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

Материалы дела свидетельствуют, что протокол об административном правонарушении составлен с участием Баляевой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), ей были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ и статьей 51 Конституции РФ, копия протокола ему вручена. Факт разъяснения прав и получения копии протокола удостоверен подписью Баляевой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в соответствующих его графах. Таким образом, Баляевой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) предоставлена возможность давать объяснения об обстоятельствах противоправного деяния, с протоколом она была ознакомлена, копию протокола получила, реализовала право давать объяснения, представлять возражения и замечания по содержанию протокола. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь признание протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством, не имеется.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения в области безопасности дорожного движения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного – имеет регистрацию и постоянное место жительства, не работает, не привлекалась к административной ответственности.

В силу требований статей 4.2 и 4.3 КоАП РФ, смягчающих либо отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, с учетом данных о личности и обстоятельств дела, учитывая, что управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные отношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести, Баляеву (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами. Данное наказание соответствует соразмерности совершенного административного правонарушения и достигает цели восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых противоправных деяний.

Не назначение Баляевой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), совершившей грубое правонарушение против безопасности дорожного движения, обязательного дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, будет несовместимо с принципами административного судопроизводства и искажает суть правосудия и смысл вынесенного решения как акта правосудия. Назначение виновному такого обязательного дополнительного наказания, как лишение права управления транспортными средствами, является обязательным.

Кроме того, как указал Верховный Суд Российской Федерации в решении № 12-1501/2015, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, наказание является безальтернативным и не допускает возможность назначения основного административного наказания в виде административного штрафа без дополнительного административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами.

Даже само по себе осуществление трудовой деятельности, связанной с обязательным наличием права управления транспортными средствами, не исключает возможность лишения такого права в виде административного наказания в соответствии со статьей 3.8 КоАП РФ.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует, что при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 – 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 КоАП РФ.

С учетом признаков объективной стороны правонарушения, оно ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительным, поскольку существенно нарушает охраняемые общественные отношения. Указанная правовая позиция изложена в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 20 от 25 июня 2019 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ». В частности, Верховный Суд РФ указал, что при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

Каких-либо жалоб на действия (бездействие) сотрудников ГАИ, связанных с применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, которые повлекли нарушение прав и свобод Баляевой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не заявлено.

При составлении процессуальных документов Баляева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не была лишена возможности выразить свое отношение к производимым в отношении неё процессуальным действиям в связи с выявлением у неё признаков опьянения, однако каких-либо замечаний и возражений не сделала.

Право Баляевой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на защиту не нарушено и реализовано в ходе производства по делу в полном объеме. О месте и времени рассмотрения дела Баляева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) была извещена в установленном порядке, заблаговременно, следовательно, не была лишена возможности личного участия в судебном заседании либо направления в дело защитника.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12.8, 26.1, 26.2, 29.7, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Баляеву** (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 30.000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 01 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Указать информацию, необходимую в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы штрафа:.

Подлинник квитанции об уплате штрафа предоставить мировому судье судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления.

Разъяснить, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. Неуплата штрафа в указанный срок образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1.1 статьи 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления надлежит сдать водительское удостоверение в Госавтоинспекцию, а в случае утраты удостоверения - заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

В соответствии со статьей 12.7 КоАП РФ, управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от ста до двухсот часов.

Повторное совершение правонарушения, предусмотренного статьей 12.8 или 12.26 КоАП РФ, влечет уголовную ответственность (статья 264.1 УК РФ).

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья А.А.Грицай**