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Дело № 5-0733/3/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**по делу об административном правонарушении**

18 ноября 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя (299018, город Севастополь, Балаклава, улица Благодатная, дом 2-А) материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Госавтоинспекции УМВД России по городу Севастополю, о привлечении:

**Салиева** (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)**,** данные изъяты,

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Салиев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) совершил правонарушение в области дорожного движения при следующих обстоятельствах.

В 13 часов 40 минут 16 ноября 2024 года по адресу: не имея права управления транспортными средствами, Салиев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), в нарушение пункта 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, управлял транспортным средством – автомобилем марки «, с признаками опьянения (запах алкоголя из полости рта). будучи отстраненным от управления транспортным средством, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, Салиев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в 14 часов 00 минут 16 ноября 2024 года по адресу: город Севастополь, с. Терновка, улица Балаклавская, 6, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Салиев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), будучи предупрежденным о возможности не свидетельствовать против себя, вину признал, не отрицал, что в указанные в протоколе дату и время он управлял автомобилем, не имея права управления транспортными средствами, был остановлен инспектором ДПС и не выполнил требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Изучив письменные материалы дела, и проверив их, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств и материалов дела, в частности:

- протоколом об административном правонарушении серии, исходя из которого, Салиев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в указанный день в 14 часов 00 минут по адресу: город Севастополь, с. Терновка, улица Балаклавская, 6, не имея права управления, управлял транспортным средством с признаками опьянения (запах алкоголя из полости рта), отказался выполнить законное требование сотрудника ГАИ о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил пункты 2.1.1 и 2.3.2 ПДД РФ и совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.26 КоАП РФ;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии, согласно которому Салиев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он, управляя транспортным средством, находится в состоянии опьянения (выявлены такие признаки опьянения, как запах алкоголя из полости рта), а также в связи с выявлением правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 стать 12.7 КоАП РФ;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии, согласно которому Салиеву (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), в связи отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, выдвинуто требование пройти медицинское освидетельствование, от которого Салиев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) отказался;

- видеозаписью проведения по делу процессуальных действий, из которой следует, что Салиев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) добровольно отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении охраны здоровья. Какого-либо давления со стороны инспектора ДПС на него не оказывалось, права и обязанности были разъяснены, все процессуальные документы вручены, ответственность за отказ от освидетельствования доведена. Свой отказ от медицинского освидетельствования Салиев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) выразил как устно сотруднику ДПС, так и письменно, собственноручно сделав об этом запись в протоколе;

- рапортом инспектора ДПС, согласующимся с приведенными данными, соответствующим требованиям статьи 26.7 КоАП РФ. Указанный рапорт является дополнением к протоколу об административном правонарушении, в нем зафиксированы обстоятельства выявленного нарушения Правил дорожного движения, он отражает описанное в протоколе событие. При этом, законом предусмотрена возможность изложения дополнительных сведений, которые могут иметь значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении, в виде составления рапорта и (или) схемы места совершения административного правонарушения;

- справкой инспектора ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по городу Севастополю о том, что Салиеву (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) водительское удостоверение не выдавалось.

Непосредственно исследовав в судебном заседании доказательства по делу, мировой судья приходит к убеждению, что они получены с соблюдением предусмотренного законом порядка, логически взаимосвязаны между собой, дополняют друг друга, не вызывают сомнений, отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности являются достаточными и изобличают Салиева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в содеянном.

Все имеющиеся в деле процессуальные документы сотрудниками ГАИ составлены последовательно, уполномоченным должностным лицом, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах и актах отражены, подписаны должностным лицом и Салиевым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) без замечаний.

Исходя из смысла статьи 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлеченного к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти документы могут быть приобщены к материалам дела на любой его стадии, на которой не исключается возможность представления доказательств. Такое регулирование, направленное на обеспечение правильного разрешения дела об административном правонарушении.

Факт совершения Салиевым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) правонарушения и его виновность установлены на основе всех доказательств, имеющихся в материалах дела. Исследованные доказательства мировой судья находит относимыми, допустимыми, достаточными и не вызывающими сомнений в своей достоверности.

Оснований для признания недопустимыми каких-либо доказательств не имеется, так как порядок получения этих доказательств, предусмотренный нормами административного законодательства, соблюден.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, 16 ноября 2024 года водитель Салиев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГАИ в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, Салиеву (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. На месте Салиев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) пройти освидетельствование отказался.

В соответствии с пунктом 8 вышеприведенных Правил (пункт «а» - при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) Салиев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) был направлен в медицинское учреждение на медицинское освидетельствование на состояние опьянения с соблюдением требований части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ и названных Правил, однако законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не выполнил.

Согласно пункту 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Из дела следует, что у Салиев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) такие признаки были обнаружены. Указанное следует из протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 Положения о федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 августа 2013 года № 716, к должностным лицам, уполномоченным осуществлять федеральный надзор, относятся, в том числе, сотрудники Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, имеющие специальное звание. Аналогичное положение содержится и в пункте 4 Правил освидетельствования.

Следовательно, инспектор ДПС ГАИ УМВД России по городу Севастополю является должностным лицом, уполномоченным осуществлять федеральный надзор, и ему предоставлено право проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Достоверно установлено, что порядок направления Салиева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 КоАП РФ и пунктов 2, 8, 9 Правил освидетельствования, соблюден. При этом каких-либо заявлений и замечаний от Салиева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не поступало.

Требование инспектора ДПС, направленное к Салиеву (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения, не противоречит требованиям, установленным законодательством.

Так, согласно представленных в дело данных, у Салиева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) были обнаружены такие признаки опьянения, как запах алкоголя из полости рта.

Выявленные у Салиева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) признаки опьянения, предусмотренные пунктом 2 Правил – запах алкоголя из полости рта, обязывали сотрудников ГАИ провести обследования Салиева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), следовательно, предложение сотрудников ГАИ пройти освидетельствование было законным.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например, отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование следует, что пройти такое освидетельствование Салиев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) отказался.

Как усматривается из представленной в дело видеозаписи и протокола о направлении на медицинское освидетельствование, при его составлении свой отказ от прохождения медицинского освидетельствования Салиев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) собственноручно выразил в графе протокола «Пройти медицинское освидетельствование». В связи с этим, не вызывает сомнений, что исполненная в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование в графе «Пройти медицинское освидетельствование» запись Салиева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) «отказываюсь» являлась выражением его воли относительно прохождения именно самой процедуры медицинского освидетельствования, и не касалась каких-либо действий сотрудников ГАИ.

Оснований сомневаться в том, что Салиев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) вносил записи и подписывал процессуальные документы добровольно, в необходимом для него объеме, без вмешательства со стороны инспекторов ДПС, не имеется, так как Салиев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) является совершеннолетним, дееспособным лицом, знает или должен знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГАИ. Содержание составленных в отношении него процессуальных документов, а именно протокола об отстранении от управления транспортным средством и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что Салиев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не осознавал содержание и суть подписываемых документов, не имеется.

Результатами рассмотрения дела в действиях Салиева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) установлена объективная сторона инкриминируемого правонарушения.

Отказ Салиева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с достоверностью установлен и объективно подтвержден исследованными данными, изложенными выше.

Обязательным признаком состава данного правонарушения является отсутствие у водителя, управляющего транспортным средством, права управления транспортными средствами или лишение его такого права

Указанные обстоятельства следуют из материалов дела, в частности протокола об административном правонарушении и справки, согласно которым Салиев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не имеет права управления транспортными средствами. Как пояснил сам Салиев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), водительское удостоверение он не получал.

Субъектами данного административного правонарушения являются водители транспортных средств.

Согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. К водителю приравнивается обучающий вождению.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права. К водителю приравнивается лицо, обучающее вождению, при осуществлении учебной езды.

Приведенные разъяснения даны Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Из дела следует, что Салиев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) управлял транспортным средством, был остановлен во время движения. Указанное не отрицал Салиев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на представленной в дело видеозаписи и при рассмотрении дела по существу

Кроме того, протокол об административном правонарушении составлен в отношении Салиева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), как водителя транспортного средства, от управления транспортным средством он отстранён тоже как водитель, и как водитель был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего отказался.

Отсутствие видеозаписи движения автомобиля под управлением Салиева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) само себе не является основанием для суждения о том, что он не субъект инкриминируемого правонарушения, поскольку факт управления транспортным средством подтверждается совокупностью представленных доказательств. Кроме того, согласно нормам КоАП РФ, видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу, что имело место в рассматриваемом случае. Необходимым же доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 КоАП РФ.

Субъективная сторона состава правонарушения характеризуется прямым умыслом. Как установлено в судебном заседании и подтверждено исследованными данными, Салиеву (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) предлагалось пройти освидетельствование, однако он отказался, в связи с чем, совершение им правонарушения признается умышленным.

При этом, мировой судья исходит из того, что, управляя транспортным средством и являясь участником дорожного движения, Салиев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в силу пункта 1.3 ПДД РФ, утверждённых постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090, обязан знать и соблюдать требования названных Правил.

Направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

При этом согласно части 3 статьи 30 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» законные требования сотрудника полиции обязательны для выполнения гражданами и должностными лицами.

Приведённые положения ПДД РФ и КоАП РФ сформулированы с достаточной чёткостью и позволяли Салиеву (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) предвидеть, даже не прибегая к юридической помощи, с какими административно-правовыми последствиями может быть связано их неисполнение.

Введение административной ответственности за невыполнение законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения согласуется с требованием Резолюции (73) 7 Комитета Министров Совета Европы от 22 марта 1973 года «О наказании за нарушения правил дорожного движения, совершенные при управлении транспортным средством под воздействием алкоголя». В соответствии с названной Резолюцией национальным законодательством должно регулироваться обеспечение принципа о том, что никто не может отказаться или уклоняться от проведения теста дыхания, анализа крови или медицинского освидетельствования.

Таким образом, действия Салиева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), содержащие все элементы состава правонарушения, подлежат квалификации по части 2 статьи 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Неустранимых сомнений в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, не имеется.

Объективной стороной состава вмененного административного правонарушения является именно невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что является безусловным основанием для привлечения к ответственности по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ независимо от причин отказа от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении освидетельствования и медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Наличие препятствий и причин для невыполнения законного требования сотрудников полиции, не установлено.

Состав вмененного Салиеву (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) административного правонарушения носит формальный характер, объективная сторона которого состоит из факта невыполнения водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом наличие или отсутствие состояния опьянения не является предметом исследования данного состава административного правонарушения, следовательно, не имеет значения для разрешения дела по существу.

В силу статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

Согласно статье 28.3 КоАП РФ, составлять протоколы об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.26 КоАП РФ, вправе должностные лица органов внутренних дел (в том числе ГАИ). Таким образом, в случае обнаружения должностным лицом ГАИ достаточных данных, указывающих на наличие события правонарушения, им составляется протокол о данном правонарушении и материал направляется судье.

Правонарушение было выявлено непосредственно инспектором ДПС, о чем был составлен протокол об административном правонарушении, в котором описано событие правонарушения. Данных о какой-либо заинтересованности инспектора ДПС, находившегося при исполнении служебных обязанностей, его небеспристрастности к водителю или допущенных им злоупотреблениях по делу не установлено, поэтому ставить под сомнение факты, указанные должностным лицом в составленном протоколе об административном правонарушении относительно события административного правонарушения, не имеется. Факт того, что сотрудники ГАИ являются должностными лицами, уполномоченными осуществлять производство по делу об административном правонарушении, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Выполнение сотрудниками ГАИ своих служебных обязанностей, включая остановку транспортных средств, проверку документов, досмотровые мероприятия, составление процессуальных документов, само по себе не является основанием полагать, что они заинтересованы в исходе дела, либо предвзято относятся к водителям.

Протокол об административном правонарушении о привлечении Салиева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к административной ответственности составлен уполномоченным должностным лицом, при наличии достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, и направлен мировому судье в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

Материалы дела свидетельствуют о том, что протокол об административном правонарушении составлен с участием Салиева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), ему были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ и статьей 51 Конституции РФ, копия протокола ему вручена. Факт разъяснения прав и получения копии протокола удостоверен подписью Салиева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в соответствующих его графах. Таким образом, Салиеву (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) предоставлена возможность давать объяснения об обстоятельствах противоправного деяния, с протоколом он был ознакомлен, копию протокола получил, реализовал право давать объяснения, представлять возражения и замечания по содержанию протокола. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь признание протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством, не имеется.

Видеозапись, имеющаяся в деле, содержит необходимые и достаточные сведения о соблюдении порядка применения мер обеспечения производства по делу, хронология производимых процессуальных действий отражена, каких-либо противоречий или неустранимых сомнений, влияющих на правильность установления обстоятельств правонарушения и доказанность вины Салиева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не имеется. Источник видеозаписи является очевидным, видеозапись приложена к административному материалу сотрудниками ГАИ, сведения о ней отражены в процессуальных документах.

Протокол об административном правонарушении и другие документы дела об административном правонарушении полностью соответствуют требованиям КоАП РФ, оснований не доверять сведениям, изложенным в указанных документах, не имеется. Сведения, изложенные в вышеуказанных документах, обладают достаточной полнотой, последовательны, соотносимы к обстоятельствам исследуемого административного правонарушения, а потому доказательная база признается достоверной и принимается в качестве достаточных и относимых доказательств в пользу подтверждения совершенного правонарушения.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения в области безопасности дорожного движения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного – имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе, проживает с матерью, то есть имеет семью и устойчивые социальные связи, официально не трудоустроен.

В соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ, смягчающими ответственность обстоятельствами являются признание вины.

Предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не имеется.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, мировой судья считает целесообразным назначение виновному наказания в виде минимального срока административного ареста, установленных санкцией статьи за совершенное правонарушение.

При назначении административного наказания в виде ареста мировой судья учитывает, что Салиев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не имеет препятствий к отбыванию такого наказания, к категории лиц, которым не может быть назначено наказание в виде административного ареста – не относится.

С учетом признаков объективной стороны правонарушения, оно ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительным, поскольку существенно нарушает охраняемые общественные отношения. Указанная правовая позиция изложена в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 20 от 25 июня 2019 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ». В частности, Верховный Суд РФ указал, что при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

Каких-либо жалоб на действия (бездействие) сотрудников ГАИ, связанных с применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, которые повлекли нарушение прав и свобод Салиевым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), не заявлено.

Положения статьи 29.8 КоАП РФ не предусматривают составления протокола при рассмотрении дела судьей. Однако названная норма не исключает возможность ведения такого протокола. Между тем мировой судья не усмотрел необходимости в составлении протокола, изложив установленные по делу обстоятельства в постановлении по делу в соответствии со статьей 29.10 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12.26 26.1, 26.2, 29.7, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Салиева** (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с 12 часов 00 минут 18 ноября 2024 года.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья А.А.Грицай**