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Дело № 5-0730/3/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**по делу об административном правонарушении**

21 ноября 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя (299018, город Севастополь, Балаклава, улица Благодатная, дом 2-А) дело об административном правонарушении, поступившее из Госавтоинспекции УМВД России по городу Севастополю, о привлечении:

**Акимова** (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), данные изъяты

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Акимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 03 ноября 2024 года в 02 часа 08 минут по адресу:, государственный регистрационный, с признаками опьянения: поведение, не соответствующее обстановке, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В действиях Акимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании Акимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), будучи предупрежденным о возможности не свидетельствовать против себя, не отрицал, что управлял транспортным средством, был остановлен инспектором ДПС, который выдвинул подозрение, что Акимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) находится в состоянии опьянения. Инспектор ДПС пояснил, что если после продутия прибора Алкотектор результат будет отрицательным, то Акимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) может двигаться дальше. Однако, инспектор ДПС ввел Акимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в заблуждение и после прохождения освидетельствования на месте, потребовал пройти медицинское освидетельствование, в связи с чем, Акимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) разволновался. Последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования Акимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не понимал, а именно, не понимал, что будет лишен прав. Также пояснил, что спиртное употреблял задолго до того, как сесть за руль.

Заслушав Акимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), изучив письменные материалы дела, в том числе видеозапись, представленную в дело, и проверив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств и материалов дела, в частности:

- протоколом об административном правонарушении серии, исходя из которого, Акимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в указанный день в 02 часа 08 минут по адресу:, управляя транспортным средством, будучи остановленным инспектором ДПС, отказался выполнить законное требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил пункт 2.3.2 ПДД РФ и совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии, согласно которому Акимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он, управляя транспортным средством, находится в состоянии опьянения (поведение, не соответствующее обстановке);

- распечаткой данных прибора Алкотектор от 03 ноября 2024 года, согласно данным которого, при освидетельствовании Акимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на состояние алкогольного опьянения выявлен результат 0,000 мг/л;

- актом освидетельствования на состояние опьянения серии, согласно которому Акимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) проходил освидетельствование на состояние опьянения с применением технического средства измерения Алкотектор, и у него не установлено состояние алкогольного опьянения;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии, согласно которому Акимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения и при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен на медицинское освидетельствование, от прохождения которого отказался;

- видеозаписью проведения по делу процессуальных действий, из которой следует, что перед началом проведения административной процедуры инспектор ДПС представился, установил личность водителя Акимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), разъяснил ему положения статьи 51 Конституции РФ и статьи 25.1 КоАП РФ, при отстранении Акимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) от управления транспортным средством, инспектор ДПС указал на наличие выявленных у Акимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) признаков опьянения, при этом, каких-либо возражений от Акимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) по данным признакам не последовало. Сотрудником ГАИ было предложено Акимову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, которое он прошел с результатом 0,000 мг/л. В связи с наличием достаточных оснований полагать, что Акимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) находится в состоянии опьянения и при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Акимову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) было выдвинуто требование проследовать на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение охраны здоровья, от чего Акимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) отказался, о чем лично в устной форме указал инспектору ГАИ, а также в письменном виде изложил в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование. Также из исследованной видеозаписи установлено, что Акимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) указал инспектору ДПС, что выпивал спиртное. Кроме того, инспектор ДПС разъяснил Акимову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, а именно то, что за данное нарушение предусмотрена административная ответственность в виду штрафа с лишением права управления транспортными средствами;

- рапортом инспектора ДПС, согласующимся с приведенными данными, соответствующим требованиям статьи 26.7 КоАП РФ. Указанный рапорт является дополнением к протоколу об административном правонарушении, в нем зафиксированы обстоятельства выявленного нарушения Правил дорожного движения, он отражает описанное в протоколе событие. При этом, законом предусмотрена возможность изложения дополнительных сведений, которые могут иметь значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении, в виде составления рапорта и (или) схемы места совершения административного правонарушения.

Непосредственно исследовав в судебном заседании доказательства по делу, мировой судья приходит к убеждению, что они получены с соблюдением предусмотренного законом порядка, логически взаимосвязаны между собой, дополняют друг друга, не вызывают сомнений, отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности являются достаточными и изобличают Акимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в содеянном.

Имеющиеся в деле процессуальные документы составлены последовательно, уполномоченным должностным лицом, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах и актах отражены, все документы в копиях вручены Акимову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) Каких-либо замечаний, в том числе, со стороны Акимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в деле не указано.

Представленные материалы свидетельствуют о том, что совершенные инспектором ДПС в отношении Акимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) процессуальные действия проведены в соответствии с действующим законодательством и сомнений в законности и обоснованности не вызывают, а составленные процессуальные документы соответствуют требованиям норм КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, а именно из протокола об административном правонарушении, Акимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 03 ноября 2024 года, будучи водителем транспортного средства, отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. О наличии замечаний по содержанию документа Акимовым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не указано.

Исходя из смысла статьи 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлеченного к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти документы могут быть приобщены к материалам дела на любой его стадии, на которой не исключается возможность представления доказательств. Такое регулирование, направленное на обеспечение правильного разрешения дела об административном правонарушении.

Факт совершения Акимовым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) правонарушения и его виновность установлены на основе всех доказательств, имеющихся в материалах дела. Исследованные доказательства мировой судья находит относимыми, допустимыми, достаточными и не вызывающими сомнений в своей достоверности.

Оснований для признания недопустимыми каких-либо доказательств не имеется, так как порядок получения этих доказательств, предусмотренный нормами административного законодательства, соблюден.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, 03 ноября 2024 года водитель Акимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГАИ в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, Акимову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. На месте Акимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с результатом 0,000 мг/л.

В соответствии с пунктом 8 вышеприведенных Правил (при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) Акимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) был направлен в медицинское учреждение на медицинское освидетельствование на состояние опьянения с соблюдением требований части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ и названных Правил, однако законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не выполнил.

Ответственность по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ наступает лишь в случае отказа от прохождения медицинского освидетельствования. Наличие достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, может рассматриваться как одно из оснований для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Таким образом, невыполнение законного требования сотрудника Госавтоинспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Отказ водителя Акимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения с достоверностью установлен и объективно подтвержден исследованными данными, изложенными выше, в том числе видеозаписью, на которой зафиксировано, что инспектор ГАИ выдвигает Акимову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) требование о прохождении медицинского освидетельствования, от которого Акимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) отказывается, о чем сообщает инспектору в устной форме и собственноручно указывает в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование.

Согласно пункту 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Из дела следует, что у Акимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) такие признаки были обнаружены. Указанное следует из протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование.

Порядок направления водителя Акимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 КоАП РФ и пунктов 2, 8, 9 Правил освидетельствования, соблюден. При этом каких-либо заявлений и замечаний от Акимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не поступало.

Требование инспектора ДПС Госавтоинспекции, направленное к Акимову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения, не противоречит требованиям, установленным законодательством.

Так, согласно представленных в дело данных, у Акимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) были обнаружены такие признаки опьянения, как поведение, не соответствующее обстановке.

Выявленные у Акимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) признаки опьянения, предусмотренные пунктом 2 Правил – поведение, не соответствующее обстановке, обязывали сотрудников ГАИ провести обследование Акимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), следовательно, предложение сотрудников ГАИ пройти освидетельствование было законным.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например, отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Как следует из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование, пройти такое освидетельствование Акимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) отказался, о чем лично указал.

Из представленных материалов дела следует, что, свой отказ от прохождения медицинского освидетельствования Акимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) выразил как лично в устной форме сотруднику ГАИ, так и путем изложения в соответствующей графе «пройти медицинское освидетельствование». При этом, чем обусловлено его несогласие пройти такое освидетельствование, Акимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в протоколе не указал. В связи с этим, не вызывает сомнений, что Акимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) выразил волю относительно отказа от прохождения именно самой процедуры медицинского освидетельствования, указанное не касалось каких-либо действий сотрудников Госавтоинспекции.

Оснований сомневаться в том, что Акимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) выразил свою волю относительно отказа от прохождения медицинского освидетельствования добровольно, без вмешательства со стороны инспекторов ДПС, не имеется, так как Акимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) является совершеннолетним, дееспособным лицом, пользуется правом управления транспортными средствами, знает или должен знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГАИ. Содержание составленных в отношении него процессуальных документов, а именно протокола об отстранении от управления транспортным средством и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что Акимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не осознавал содержание и суть составленных документов, не имеется.

Результатами рассмотрения дела в действиях Акимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) установлена объективная сторона инкриминируемого правонарушения.

Субъектами данного административного правонарушения могут быть только водители транспортных средств.

Согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. К водителю приравнивается обучающий вождению.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права. К водителю приравнивается лицо, обучающее вождению, при осуществлении учебной езды.

Приведенные разъяснения даны Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Из дела следует, что Акимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) управлял транспортным средством, права управления транспортным средством не лишен, имеет водительское удостоверение, был остановлен во время движения. Указанное не отрицал Акимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на представленной в дело видеозаписи и в судебном заседании.

Кроме того, протокол об административном правонарушении составлен в отношении Акимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), как водителя транспортного средства, от управления транспортным средством он отстранён тоже как водитель, и как водитель был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего отказался.

Отсутствие видеозаписи движения автомобиля под управлением Акимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) само себе не является основанием для суждения о том, что он не субъект инкриминируемого правонарушения, поскольку факт управления транспортным средством подтверждается совокупностью представленных доказательств. Кроме того, согласно нормам КоАП РФ, видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу, что имело место в рассматриваемом случае. Необходимым же доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 КоАП РФ.

Субъективная сторона состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ характеризуется прямым умыслом. Как установлено в судебном заседании и подтверждено исследованными данными, Акимову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) предлагалось пройти медицинское освидетельствование, однако он отказался, в связи с чем, совершение им правонарушения признается умышленным.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации (определения от 26 апреля 2016 года № 876-О, от 28 февраля 2017 года № 222-О и от 31 мая 2022 года № 1146-О) проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения. Соответственно, по смыслу частии1 статьи 12.26 КоАП РФ, под невыполнением водителем законного требования о прохождении медицинского освидетельствования понимаются такие действия (бездействие) указанного лица, которые объективно исключают возможность применения данной обеспечительной меры.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При этом, мировой судья исходит из того, что, управляя транспортным средством и являясь участником дорожного движения, Акимов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в силу пункта 1.3 ПДД РФ, утверждённых постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090, обязан знать и соблюдать требования названных Правил.

Направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

При этом согласно части 3 статьи 30 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» законные требования сотрудника полиции обязательны для выполнения гражданами и должностными лицами.

Приведённые положения ПДД РФ и КоАП РФ сформулированы с достаточной чёткостью и позволяли Акимову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) предвидеть, даже не прибегая к юридической помощи, с какими административно-правовыми последствиями может быть связано их неисполнение.

Введение административной ответственности за невыполнение законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения согласуется с требованием Резолюции (73) 7 Комитета Министров Совета Европы от 22 марта 1973 года «О наказании за нарушения правил дорожного движения, совершенные при управлении транспортным средством под воздействием алкоголя». В соответствии с названной Резолюцией национальным законодательством должно регулироваться обеспечение принципа о том, что никто не может отказаться или уклоняться от проведения теста дыхания, анализа крови или медицинского освидетельствования.

Таким образом, действия Акимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), содержащие все элементы состава правонарушения, подлежат квалификации по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, как невыполнением водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Неустранимых сомнений в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, не имеется.

Объективной стороной состава вмененного административного правонарушения является именно невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что является безусловным основанием для привлечения к ответственности по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ независимо от причин отказа от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении освидетельствования и медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Наличие препятствий и причин для невыполнения законного требования сотрудников полиции, не установлено.

Состав вмененного Акимову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) административного правонарушения носит формальный характер, объективная сторона которого состоит из факта невыполнения водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом наличие или отсутствие состояния опьянения не является предметом исследования данного состава административного правонарушения, следовательно, не имеет значения для разрешения дела по существу.

В силу статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

Согласно статье 28.3 КоАП РФ, составлять протоколы об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.26 КоАП РФ, вправе должностные лица органов внутренних дел (в том числе ГАИ). Таким образом, в случае обнаружения должностным лицом ГАИ достаточных данных, указывающих на наличие события правонарушения, им составляется протокол о данном правонарушении и материал направляется судье.

Правонарушение было выявлено непосредственно инспектором ДПС, о чем был составлен протокол об административном правонарушении, в котором описано событие правонарушения. Данных о какой-либо заинтересованности инспектора ДПС, находившегося при исполнении служебных обязанностей, его небеспристрастности к водителю или допущенных им злоупотреблениях по делу не установлено, поэтому ставить под сомнение факты, указанные должностным лицом в составленном протоколе об административном правонарушении относительно события административного правонарушения, не имеется. Факт того, что сотрудники ГАИ являются должностными лицами, уполномоченными осуществлять производство по делу об административном правонарушении, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Выполнение сотрудниками ГАИ своих служебных обязанностей, включая остановку транспортных средств, проверку документов, досмотровые мероприятия, составление процессуальных документов, само по себе не является основанием полагать, что они заинтересованы в исходе дела, либо предвзято относятся к водителям.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства не установлено обстоятельств, которые могли бы свидетельствовать о нарушении должностным лицом ГАИ требований части 3 статьи 6 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», которой установлено, что сотруднику полиции запрещается подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме кого-либо к совершению противоправных действий.

Протокол об административном правонарушении о привлечении Акимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к административной ответственности составлен уполномоченным должностным лицом, при наличии достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, и направлен мировому судье в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

Материалы дела свидетельствуют, что протокол об административном правонарушении составлен с участием Акимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), ему были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ и статьей 51 Конституции РФ, копия протокола ему вручена. Факт разъяснения прав и получения копии протокола удостоверен подписью Акимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в соответствующих его графах. Таким образом, Акимову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) предоставлена возможность давать объяснения об обстоятельствах противоправного деяния, с протоколом он был ознакомлен, копию протокола получил, реализовал право давать объяснения, представлять возражения и замечания по содержанию протокола. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь признание протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством, не имеется.

Видеозапись, имеющаяся в деле, содержит необходимые и достаточные сведения о соблюдении порядка применения мер обеспечения производства по делу, хронология производимых процессуальных действий отражена, каких-либо противоречий или неустранимых сомнений, влияющих на правильность установления обстоятельств правонарушения и доказанность вины Акимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не имеется. Источник видеозаписи является очевидным, видеозапись приложена к административному материалу сотрудниками ГАИ, сведения о ней отражены в процессуальных документах.

Протокол об административном правонарушении и другие документы дела об административном правонарушении полностью соответствуют требованиям КоАП РФ, оснований не доверять сведениям, изложенным в указанных документах, не имеется. Сведения, изложенные в вышеуказанных документах, обладают достаточной полнотой, последовательны, соотносимы к обстоятельствам исследуемого административного правонарушения, а потому доказательная база признается достоверной и принимается в качестве достаточных и относимых доказательств в пользу подтверждения совершенного правонарушения.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения в области безопасности дорожного движения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного – имеет регистрацию и постоянное место жительства, трудоустроен, ранее не привлекался к административной ответственности.

Предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП РФ, смягчающих либо отягчающих административную ответственность обстоятельств не имеется.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, с учетом данных о личности и обстоятельств дела, учитывая, что управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные отношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести, Акимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами. Данное наказание соответствует соразмерности совершенного административного правонарушения и достигает цели восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых противоправных деяний.

Не назначение Акимову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), совершившему грубое правонарушение против безопасности дорожного движения, обязательного дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, будет несовместимо с принципами административного судопроизводства и искажает суть правосудия и смысл вынесенного решения как акта правосудия. Назначение виновному такого обязательного дополнительного наказания, как лишение права управления транспортными средствами, является обязательным.

Кроме того, как указал Верховный Суд Российской Федерации, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, наказание является безальтернативным и не допускает возможность назначения основного административного наказания в виде административного штрафа без дополнительного административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами.

Даже само по себе осуществление трудовой деятельности, связанной с обязательным наличием права управления транспортными средствами, не исключает возможность лишения такого права в виде административного наказания в соответствии со статьей 3.8 КоАП РФ

Из разъяснений, содержащихся в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует, что при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 – 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 КоАП РФ.

С учетом признаков объективной стороны правонарушения, оно ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительным, поскольку существенно нарушает охраняемые общественные отношения.

Кроме того, как указал Верховный Суд Российской Федерации в пункте 13 Постановления Пленума № 20 от 25 июня 2019 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ», при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

Каких-либо жалоб на действия (бездействие) сотрудников ГИБДД, связанных с применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, которые повлекли нарушение прав и свобод Акимовым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не заявлено.

Положения статьи 29.8 КоАП РФ не предусматривают составления протокола при рассмотрении дела судьей. Однако названная норма не исключает возможность ведения такого протокола. Между тем мировой судья не усмотрел необходимости в составлении протокола, изложив установленные по делу обстоятельства в постановлении по делу в соответствии со статьей 29.10 КоАП РФ.

Право Акимова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на защиту не нарушено и реализовано в ходе производства по делу в полном объеме путем его личного участия в рассмотрении дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12.26, 26.1, 26.2, 29.7, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Акимова** (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 30.000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 01 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Указать информацию, необходимую в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы административного штрафа:

Разъяснить, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Подлинник квитанции об уплате штрафа предоставить мировому судье судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления.

В соответствии с частью 1.1 статьи 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления надлежит сдать водительское удостоверение в Госавтоинспекцию, а в случае утраты удостоверения - заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Разъяснить, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 12.7 КоАП РФ, управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от ста до двухсот часов.

Повторное совершение правонарушения, предусмотренного статьей 12.8 или 12.26 КоАП РФ, влечет уголовную ответственность по статье 264.1 УК РФ.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья А.А.Грицай**