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Дело № 5-0729/3/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**по делу об административном правонарушении**

21 ноября 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу, - Бондаренко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя (299018, город Севастополь, Балаклава, улица Благодатная, 2-А) дело об административном правонарушении, поступившем из Госавтоинспекции УМВД России по городу Севастополю, о привлечении:

**Бондаренко** (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), имя, отчество,

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Бондаренко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), будучи подвергнутой административному наказанию за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, повторно в течение года выехала в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при следующих обстоятельствах.

Постановлением начальника ЦАФАП Госавтоинспекции МВД по Республике Крым № Бондаренко А.А. признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5.000 рублей. Данное постановление вступило в законную силу 09 сентября 2024 года. Будучи подвергнутой административному наказанию за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения Бондаренко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 04 ноября 2024 года в 10 часов 20 минут, то есть повторно в течение года, на 66-м километре автомобильной дороги, управляя автомобилем марки в нарушение пунктов 1.3, 9.1.1, пункта 1.1 Приложения № 2, пункта 3.20 Приложения № 1 Правил дорожного движения Российской Федерации Правил, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, при обгоне впереди движущихся транспортных средств, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», совершила выезд на полосу, предназначенную для встречного движения и движение по ней, при этом, при окончании маневра обгона, возвращаясь на свою полосу движения, пересекла сплошную линию дорожной разметки, разделяющую транспортные потоки противоположных направлений.

В судебном заседании Бондаренко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), будучи предупрежденной о возможности не свидетельствовать против себя, с протоколом об административном правонарушении по части 5 статьи 12.15 КоАП РФ не согласилась и пояснила, что 04 ноября 2024 года она в действительности совершила обгон транспортных средства, при этом, заканчивая маневр обгона, не рассчитала и пересекла сплошную линию дорожной разметки, это правонарушение она признает. Однако не признает правонарушение, совершенное по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ, за которое постановлением от 29 августа 2024 года на неё наложен административный штраф, поскольку в указанный день автомобилем управлял её супруг.

Проверив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ, административным правонарушением признается повторный выезд в нарушение Правил дорожного движения РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного данной статьей, являются общественные отношения в сфере обеспечения безопасности дорожного движения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 24 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» участники дорожного движения обязаны выполнять требования настоящего Федерального закона и издаваемых в соответствии с ним нормативно-правовых актов в части обеспечения безопасности дорожного движения.

Единый порядок дорожного движения на территории Российской Федерации регламентируется Правилами дорожного движения, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 9.1(1) Правил дорожного движения предусмотрено, что на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

Приложением № 2 к Правилам дорожного движения установлено, что горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещён, обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию разметки 1.1 пересекать запрещается.

Таким образом, из указанных норм следует, что водитель транспортного средства должен двигаться таким образом, чтобы у него имелась возможность наблюдать за дорожной разметкой и соблюдать её требования.

По данному поводу также высказался Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 07 декабря 2010 года № 1570-О-О, от 18 января 2011 года № 6-О-О, указав, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения Российской Федерации и за него не установлена ответственность частью 3 данной статьи; при этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной им в Определении от 18 января 2011 года № 6-О-О (а также в Определении от 07 декабря 2010 года № 1570-О-О), противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создаёт реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряжённого с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем, ответственность за него, по смыслу части 4 статьи 12.15 КоАП РФ во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2, подлежат лица, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований Правил дорожного движения, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, Бондаренко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 04 ноября 2024 года, управляя автомобилем марки, повторно в течение года, выехала на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещён», а, при окончании маневра обгона, пересекла линию дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии, подтверждающим время, место и способ совершения правонарушения, согласно которому Бондаренко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) повторно в течение года выехала на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещён», при этом, при окончании маневра обгона, пересекла сплошную линию дорожной разметки, чем совершила правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ;

- схемой места совершения правонарушения, на которой зафиксирован факт выезда автомобиля под управлением Бондаренко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на полосу встречного движение в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», а также пересечение сплошной линии дорожной разметки 1.1 при окончании маневра обгона. С указанной схемой Бондаренко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) согласилась, правильность изложенных в ней данных удостоверила своей подписью;

- рапортом инспектора ДПС, согласующимся с приведенными данными, соответствующим требованиям статьи 26.7 КоАП РФ. Указанный рапорт является дополнением к протоколу об административном правонарушении, в нем зафиксированы обстоятельства выявленного нарушения Правил дорожного движения, он отражает описанное в протоколе событие. При этом, возможность изложения дополнительных сведений, которые могут иметь значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении, в виде составления рапорта и (или) схемы места совершения административного правонарушения, не противоречит нормам действующего законодательства;

- постановлением начальника ЦАФАП Госавтоинспекции МВД по Республике Крым №, которым Бондаренко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5.000 рублей. Указанное постановление вступило в законную силу 09 сентября 2024 года, штраф оплачен;

- карточкой на административное правонарушение и сведениями об оплате штрафа, согласно которым Бондаренко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) оплатила штраф по постановлению начальника ЦАФАП Госавтоинспекции МВД по Республике Крым № в двадцатидневный срок с момента вынесения постановления.

Имеющиеся в деле процессуальные документы составлены последовательно, уполномоченным должностным лицом, без каких-либо нарушений, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в них отражены.

Перечисленные доказательства объективно свидетельствуют о том, что Бондаренко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) при обгоне впереди движущихся транспортных средств, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», совершила выезд на полосу, предназначенную для встречного движения и движение по ней, а закончила маневр обгона в месте, где транспортные потоки противоположных направлений разделены дорожной разметкой 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ, нарушением которой является как её пересечение, так и движение по встречной полосе дороги слева от неё, за что предусмотрена административная ответственность.

Статьей 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлеченного к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Факт совершения Бондаренко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) правонарушения и её виновность установлены на основе всех доказательств, имеющихся в материалах дела. Исследованные доказательства мировой судья находит относимыми, допустимыми, достаточными и не вызывающими сомнений в своей достоверности.

Оснований для признания недопустимыми каких-либо доказательств не имеется, так как порядок получения этих доказательств, предусмотренный нормами административного законодательства, соблюден.

Фактическое наличие на участке дороги, относящемся к месту совершения административного правонарушения, дорожного знака или разметки, доступных для обозрения, обязывает водителя в силу пункта 1.3 Правил дорожного движения соблюдать их требования независимо от того, имеются ли они на утвержденной в установленном порядке схеме дислокации дорожных знаков и разметки. Следовательно, в случае нарушения водителем требований такого знака или разметки, повлекшего выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, его действия подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Повторное в течение года совершение аналогичного правонарушения подлежит квалификации по части 5 статьи 12.15 КоАП РФ.

Состав правонарушения являются формальным: административная ответственность наступает за нарушения правил расположения транспортных средств на проезжей части, встречного разъезда или обгона независимо от того, нанесен ли в результате их совершения реальный ущерб правам участников дорожного движения.

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ, повторным совершением однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьёй 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Статьёй 4.6 КоАП РФ определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Постановление начальника ЦАФАП Госавтоинспекции МВД по Республике Крым № 18810582240829055300 от 29 августа 2024 года, которым Бондаренко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) привлечена к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ вступило в законную силу 09 сентября 2024 года. Таким образом, правонарушение 04 ноября 2024 года совершено Бондаренко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) повторно в течение года.

Действия Бондаренко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по части 5 статьи 12.15 КоАП РФ, как повторный в течение года выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

В ходе судебного разбирательства выяснялись все доводы, выдвинутые в защиту Бондаренко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), в том числе, что в её действиях отсутствует квалифицирующий признак повторности совершения противоправного деяния, поскольку первоначальное нарушение 28 августа 2024 года было совершено супругом. Однако эти доводы не могут быть приняты во внимание, так как постановление от 29 августа 2024 года о привлечении Бондаренко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ вступило в законную силу, штраф по нему оплачен.

Таким образом, доводы о незаконности постановления от 29 августа 2024 года, при рассмотрении настоящего дела проверке не подлежат, поскольку постановление предметом судебного пересмотра по существу не является, доводы о его незаконности при рассмотрении настоящего дела правового значения не имеют.

Неустранимых сомнений в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, не имеется.

В силу статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

Согласно статье 28.3 КоАП РФ, составлять протоколы об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.15 КоАП РФ, вправе должностные лица органов внутренних дел (ГАИ).

Протокол об административном правонарушении о привлечении Авдеева Е.Б. к административной ответственности составлен уполномоченным должностным лицом – инспектором ДПС ГАИ УМВД России, при наличии достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, и направлен мировому судье в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

Материалы дела свидетельствуют, что протокол об административном правонарушении составлен с участием Бондаренко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), ей были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ и статьей 51 Конституции РФ, копия протокола ей вручена. Факт разъяснения прав и получения копии протокола удостоверен подписью Бондаренко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в соответствующих его графах. Таким образом, Бондаренко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) предоставлена возможность давать объяснения об обстоятельствах противоправного деяния, с протоколом она была ознакомлена, копию протокола получила, реализовала право давать объяснения, представлять возражения и замечания по содержанию протокола. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь признание протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством, не имеется.

Правонарушение было выявлено непосредственно инспектором ДПС, о чем был составлен протокол об административном правонарушении, в котором описано событие правонарушения, так же инспектором ДПС был составлен рапорт. Данных о какой-либо заинтересованности инспектора ДПС, находившегося при исполнении служебных обязанностей, его небеспристрастности к водителю или допущенных им злоупотреблениях по делу не установлено, поэтому ставить под сомнение факты, указанные должностным лицом в составленном протоколе об административном правонарушении относительно события административного правонарушения, не имеется. Факт того, что сотрудники ГАИ являются должностными лицами, уполномоченными осуществлять производство по делу об административном правонарушении, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Выполнение сотрудниками ГАИ своих служебных обязанностей, включая остановку транспортных средств, проверку документов, досмотровые мероприятия, составление процессуальных документов, само по себе не является основанием полагать, что они заинтересованы в исходе дела, либо предвзято относятся к водителям.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения (грубое нарушение правил дорожного движения, сопряженное с выездом на полосу встречного движения, представляющее повышенную общественную опасность), данные о личности и сведения об имущественном положении виновного – имеет регистрацию и постоянное место жительства, имеет семью, то есть устойчивые социальные связи, трудоустроена, ранее неоднократно привлекалась к административной ответственности в области безопасности дорожного движения.

В соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ смягчающих ответственность обстоятельств не установлено.

В силу требований статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение однородного правонарушения.

Отмечается, что противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, с учетом фактических данных и установленных юридически значимых обстоятельств, а также поскольку частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за наиболее грубое нарушение порядка пользования правом управления транспортными средствами, представляющее исключительную опасность для жизни и здоровья других участников дорожного движения, мировой судья считает целесообразным назначение виновному наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, установленного санкцией статьи за совершенное правонарушение.

В данном случае правовых оснований к прекращению производства по настоящему делу в связи с малозначительностью административного правонарушения не имеется, поскольку совершенное правонарушение представляет исключительную опасность для жизни и здоровья участников дорожного движения. Отсутствие вредных последствий не может рассматриваться в качестве обстоятельства, свидетельствующего о малозначительности деяния. Выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований Правил дорожного движения повторно при изложенных выше обстоятельствах является грубым нарушением, которое могло повлечь дорожно-транспортное происшествие, а потому действия Бондаренко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) являются общественно опасными, признаков малозначительности не содержат, в связи с чем, оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не имеется.

Каких-либо жалоб на действия (бездействие) сотрудников ГАИ, связанных с применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, которые повлекли нарушение прав и свобод Бондаренко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), не заявлено.

Положения статьи 29.8 КоАП РФ не предусматривают составления протокола при рассмотрении дела судьей. Однако названная норма не исключает возможность ведения такого протокола. Между тем мировой судья не усмотрел необходимости в составлении протокола, изложив установленные по делу обстоятельства в постановлении по делу в соответствии со статьей 29.10 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12.15, 26.1, 26.2, 29.7, 29.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Бондаренко** (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 01 (один) год.

В соответствии с частью 1.1 статьи 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления надлежит сдать водительское удостоверение в Госавтоинспекцию, а в случае утраты удостоверения - заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Разъяснить, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 12.7 КоАП РФ, управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья А.А.Грицай**