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Дело № 5-0724/3/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**по делу об административном правонарушении**

04 декабря 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя (299018, город Севастополь, Балаклава, улица Благодатная, 2-А), материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Госавтоинспекции УМВД России по городу Севастополю, о привлечении:

**Глушко** (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), данные изъяты

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 22 сентября 2024 года в 11 часов 45 минут по адресу:, управляя транспортным средством – автобусом марки «, неправильно выбрал безопасную скорость движения, совершил наезд на препятствие (бордюрный камень), в результате чего пассажир автобуса Копытова О.М. получила телесные повреждения в виде кровоподтека на левом плече. После чего, Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), будучи участником дорожно-транспортного происшествия, в нарушение пунктов 2.5, 2.6 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся. При этом, действия Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не содержат признаков уголовного наказуемого деяния.

В судебное заседание Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежаще, заблаговременно, в установленном законом порядке, ходатайств об отложении рассмотрения дела лично не заявил, от его имени каких-либо ходатайств в адрес судебного участка не поступало.

В соответствии со статьей 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении в отсутствие лица может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство было оставлено без удовлетворения.

По смыслу статьи 25.1 КоАП РФ, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения.

Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.).

Принимая решение о рассмотрении дела в отсутствие Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и разрешая вопрос о его надлежащем уведомлении, мировой судья руководствуется и правовой позицией, изложенной в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 24 марта 2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», исходя из которой лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о месте и времени судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное».

Как следует из материалов дела, местом жительства (регистрации) Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) является адрес. Именно по этому адресу Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) извещался о судебном разбирательстве, однако направленное ему почтовое отправление возвращено в адрес судебного участка за истечением срока хранения. При этом положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное» соблюдены. Сведений о перемене Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) места жительства в дело не представлено.

Поскольку Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), будучи надлежаще извещенным о судебном разбирательстве, реализуя по своему усмотрению процессуальные права, не явился в судебное заседание, его присутствие при рассмотрении дела обязательным не признано и таковым не является в силу требований части 3 статьи 25.1 КоАП РФ, дело подлежит рассмотрению в его отсутствие.

Потерпевшая Копытова О.М. в судебное заседание не явилась, извещена надлежаще, ходатайств об отложении рассмотрения дела не представила, напротив подала письменное заявление о рассмотрении дела в своё отсутствие, что с учетом требований статьи 25.2 КоАП РФ, позволяет рассмотреть дело в отсутствие потерпевшей.

Проверив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Пунктом 2.6 Правил дорожного движения установлен ряд обязанностей для водителей, причастных к дорожно-транспортному происшествию, в результате которого ранены люди.

Исходя из положений данной нормы, участие в таком дорожно-транспортном происшествии обязывает водителя принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию; в экстренных случаях отправить пострадавших на попутном, а если это невозможно, доставить на своем транспортном средстве в ближайшую медицинскую организацию, сообщить свою фамилию, регистрационный знак транспортного средства (с предъявлением документа, удостоверяющего личность, или водительского удостоверения и регистрационного документа на транспортное средство) и возвратиться к месту происшествия; освободить проезжую часть, если движение других транспортных средств невозможно, предварительно зафиксировав, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и принять все возможные меры к их сохранению и организации объезда места происшествия; записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Объект рассматриваемого правонарушения составляют общественные отношения в области безопасности дорожного движения, а объективная сторона деяния выражается в форме действий, заключающихся в оставлении места происшествия участником ДТП. Субъектом правонарушения выступает водитель транспортного средства - участника дорожно-транспортного происшествия. Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом со стороны виновного.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ, административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В ходе производства по делу представленными материалами достоверно установлено, что Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), будучи водителем транспортного средства – участника ДТП, умышленно оставил место дорожно-транспортного происшествия.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии 92 СП № 050489 от 12 ноября 2024 года, подтверждающим время, место и способ совершения правонарушения, который составлен уполномоченным должностным лицом, при наличии достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, и направлен мировому судье в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ

- определением от 22 сентября 2024 года серии 92 СВ № 008297 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, согласно которого, 22 сентября 2024 года в 11 часов 45 минут на 0 км + 970 м автодороги 5-й км – мыс Фиолент в городе Севастополе Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), управляя автобусом «ПАЗ», государственный регистрационный знак А376МР92, совершил наезд на бордюрный камень, в результате чего пассажир автобуса Копытова О.М. получила телесные повреждения. Водитель Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) мер к оказанию потерпевшей первой медицинской помощи не принял, скорую медицинскую помощь и полицию не вызвал;

- телефонограммой из ГИБДД и сообщением из городской больницы № 1, согласно которым 22 сентября 2024 года в 11 часов 45 минут водитель Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), управляя автобусом, совершил наезд на препятствие (бордюрный камень) в результате чего пассажир Копытова О.М. ударилась о боковое ветровое стекло, получила телесные повреждения и самостоятельно обратилась в городскую больницу № 1. Установлен диагноз: сотрясение головного мозга (под вопросом), ушиб плеча;

- спецсообщением о ДТП, произошедшем 22 сентября 2024 года в 11 часов 45 минут на, в котором содержатся сведения, аналогичные сведениям, приведенным в телефонограмме ГИБДД и сообщении ГБ № 1;

- схемой места совершения административного правонарушения, в которой зафиксированы обстановка на момент осмотра, расположение и направление движения транспортного средства, протоколом осмотра места совершения правонарушения, а также рапортами инспекторов ГАИ. Указанные схема, протокол и рапорта являются дополнением к протоколу об административном правонарушении, в них зафиксированы обстоятельства выявленного нарушения Правил дорожного движения, они отражает описанное в протоколе событие;

- письменными объяснениями Копытовой О.М., согласно которым, 22 сентября 2024 года в 11 часов 45 минут она передвигалась в качестве пассажира автобуса, за управлением которого находился Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) В результате совершенного им ДТП, получила телесные повреждения, была доставлена в больницу;

- письменными объяснениями согласно которым, 22 сентября 2024 года примерно в 08 часов 36 минут автобус марки «, за управлением которого находился Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), выехал на маршрут и вернулся в автопарк в 15 часов 25 минут;

- заключением эксперта №, согласно выводам которой, у установлено наличие такого телесного повреждения, как кровоподтек на левом плече (повреждение, не причинившее вред здоровью), которое могло образоваться в результате травматического воздействия твердых тупых предметов (либо при контакте о таковые), имеющих ограниченную контактную поверхность, каковыми могут являться выступающие детали салона транспортного средства в условиях конкретного (описанного в определении) ДТП от 22 сентября 2024 года, при нахождении в качестве пассажира автобуса;

- путевым листом № 108 и копией из Журнала выезда, из которых следует, что 22 сентября 2024 года в 06 часов 16 минут на линию выехал автобус под управлением водителя Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО);

- видеозаписью ДТП от 22 сентября 2024 года, из которой следует, что при движении автобус, под управлением Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), совершил наезд на препятствие, в результате чего пассажир ударилась о боковое ветровое стекло;

- копией определения серии о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) по статье 12.24 КоАП РФ, согласно которого в указанный день в 11 часов 45 минут управляя автобусом, не выбрал безопасную скорость, обеспечивающую возможность постоянного контроля за движением транспортного средства, совершил наезд на препятствие (бордюрный камень), в результате чего пассажир Копытова О.М. получила телесные повреждения;

- копией постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) от 22 ноября 2024 года, в связи с отсутствием состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 КоАП РФ, из которого установлено наличие события ДТП с участием автобуса под управлением Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), в котором пассажир автобуса получила телесные повреждения, не причинившие вреда здоровью.

Непосредственно исследовав в судебном заседании доказательства по делу, мировой судья приходит к убеждению, что они получены с соблюдением предусмотренного законом порядка, логически взаимосвязаны между собой, дополняют друг друга, не вызывают сомнений, отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности являются достаточными и изобличают Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в содеянном.

Оснований для признания недопустимыми каких-либо доказательств не имеется, так как порядок получения этих доказательств, предусмотренный нормами административного законодательства, соблюден.

Как следует из смысла статьи 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлеченного к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Факт совершения Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) правонарушения и его виновность установлены на основе всех доказательств, имеющихся в материалах дела. Исследованные доказательства мировой судья находит достаточными.

Участие водителя Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в дорожно-транспортном происшествии объективно подтверждено собранными по делу доказательствами, в их числе пояснения потерпевшей Копытовой О.М., определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, телефонограмма из ГИБДД и сообщение из городской больницы № 1, спецсообщение о дорожно-транспортном происшествии, схема места совершения правонарушения, протокол осмотра места совершения правонарушения, рапорта инспекторов ГАИ, путевой лист и журнал выезда, видеозапись ДТП, постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении .

таким образом, в ходе производства по делу подтвержден факт присутствия Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на месте дорожно-транспортного происшествия в момент, относящийся к событию административного правонарушения, и оставление места ДТП при изложенных выше обстоятельствах.

Наличие телесных повреждений у потерпевшей Копытовой О.М., полученных в результате ДТП 22 сентября 2024 года зафиксировано в материалах дела, в частности, телефонограммой из ГИБДД и сообщеним из городской больницы № 1, спецсообщением о ДТП и заключением экспертизы № 2642.

Произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, которым в соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

О наличии у Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия свидетельствуют его действия непосредственно после происшествия. Как установлено материалами дела, Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в указанные в протоколе месте и время управляя автобусом марки, в пути следования наехал на препятствие (бордюрный камень), в результате чего пассажир автобуса Копытова О.М. получила телесные повреждения, не причинившие вреда здоровью. Из телефонограммы ГИБДД и сообщения ГБ № 1 следует, что за медицинской помощью обратилась самостоятельно. На место ДТП Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) сотрудников ГАИ не вызвал. Из письменных пояснений потерпевшей следует, что после ДТП в травмпункт она поехала на этом же автобусе. Однако на место ДТП Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не вернулся.

Изложенное в совокупности объективно подтверждает, что Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) умышленно покинул место дорожно-транспортного происшествия. Вместе с тем то обстоятельство, что Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) стал участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало его выполнить требования пунктов 2.5, 2.6 Правил дорожного движения.

Действия Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по части 2 статьи 12.27 КоАП РФ, как оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовного наказуемого деяния.

Неустранимых сомнений в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, не имеется.

Неявка в судебное заседание Коноваленко О.Ю., по мнению мирового судьи, не повлияла на всесторонность и полноту установления фактических обстоятельств правонарушения, поскольку собранные доказательства являлись достаточными для рассмотрения дела по существу и признания его виновным в совершении административного правонарушения.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 25 апреля 2001 года № 6-П, закон, закрепляя обязанность лица, управляющего транспортным средством, под угрозой наказания оставаться на месте дорожно-транспортного происшествия, связывает данную обязанность с интересами всех участников дорожного движения и необходимостью обеспечения выполнения ими взаимных обязательств, порождаемых фактом дорожно-транспортного происшествия. Это обусловлено в том числе характером отношений, складывающихся между водителем, управляющим транспортным средством как источником повышенной опасности, и другими участниками дорожного движения, и не противоречит конституционно-правовому требованию о том, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Устанавливая ответственность за оставление места дорожно-транспортного происшествия лицом, управляющим транспортным средством, государство реализует свою конституционную обязанность защищать достоинство человека, его права и свободы, в том числе право на жизнь и здоровье, обеспечивать права потерпевших от преступления и компенсацию причиненного им ущерба.

В силу статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются, в том числе, сообщения и заявления физических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения. Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

Согласно статье 28.3 КоАП РФ, составлять протоколы об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.27 КоАП РФ, вправе должностные лица органов внутренних дел, к которым относится Госавтоинспекция. Таким образом, в случае поступления сообщения физических лиц, содержащего данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, должностным лицом ГАИ составляется протокол о данном правонарушении и материал направляется судье.

Протокол об административном правонарушении о привлечении Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к административной ответственности составлен с соблюдением требований статьи 28.2 КоАП РФ, уполномоченным на то должностным лицом по сообщению физического лица, указавшего на наличие события административного правонарушения, и направлен мировому судье в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ. Необходимые сведения, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения, в протоколе отражены, событие административного правонарушения описано надлежащим образом с учетом диспозиции части 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

Материалы дела свидетельствуют о том, что протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), однако с его надлежащем извещении о месте и времени составления протокола, копия которого ему направлена.

Кроме того, копия протокола об административном правонарушении также вручена потерпевшей и ей разъяснены её права и обязанности.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения в области безопасности дорожного движения, данные о личности, сведения об имущественном положении виновного.

В силу требований статьи 4.2 КоАП РФ, смягчающих ответственность обстоятельств не установлено.

Предусмотренным статьёй 4.3 КоАП РФ отягчающим ответственность обстоятельством является повторное совершение однородного правонарушения.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, мировой судья считает достаточным назначение виновному наказания в виде лишения права управления транспортными средствами.

При этом, учитывается, что в соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат сведения о лице, совершившем действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Лишение физического лица, совершившего административное правонарушение, ранее предоставленного ему специального права устанавливается за грубое или систематическое нарушения порядка пользования этим правом в случаях, предусмотренных статьями особенной части настоящего Кодекса (часть 1 статьи 3.8 КоАП РФ).

В соответствии с частью 4 статьи 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» право на управление транспортными средствами подтверждается водительским удостоверением.

Назначение административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами за совершение административных правонарушений, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возможно лицам, получившим в установленном законом порядке такое право, лицам, лишенным права управления транспортными средствами, а также лицам, чье право управления транспортными средствами временно ограничено по основаниям, предусмотренным законом (статьи 25, 26, 28 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», статья 67.1 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Как усматривается из материалов дела, постановлением мирового судьи судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя от 23 января 2024 года Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) лишен права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев. Указанное постановление вступило в законную силу 03 февраля 2024 года. Кроме того, в судебное заседание Глушко (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не явился, поэтому наказание в виде ареста либо обязательных работ применимо быть не может. Таким образом, единственно возможным видом наказания в данном случае является лишение права управления транспортными средствами.

Исходя из характера и обстоятельств совершения административного правонарушения, а также принимая во внимание виды наказаний, предусмотренных санкцией части 2 статьи 12.27 КоАП РФ, правонарушение нельзя признать малозначительным, поскольку оставление места дорожно-транспортного происшествия является грубым нарушением Правил дорожного движения Российской Федерации, свидетельствующим об игнорировании требований закона.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого лица не усматривается.

Несоблюдение участниками дорожного движения требований законодательства в области дорожного движения, определяющего приоритет жизни, здоровья и имущества граждан, защиту их прав и законных интересов, а также интересов общества и государства, существенно нарушает охраняемые законом общественные правоотношения, а потому оснований для признания совершенного противоправного деяния малозначительным и освобождения от административной ответственности в порядке статьи 2.9 КоАП РФ не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 12.27, 26.1, 26.2, 29.7, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Глушко** (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 01 (один) год.

В соответствии с частью 1.1 статьи 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления надлежит сдать водительское удостоверение в Госавтоинспекцию УМВД России, а в случае утраты удостоверения - заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

В соответствии с частью 2 статьи 12.7 КоАП РФ, управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от ста до двухсот часов.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья А.А.Грицай**