Дело № 5-709/3/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**по делу об административном правонарушении**

02 ноября 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя (299018, город Севастополь, Балаклава, улица Благодатная, дом 2-А) материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Госавтоинспекции УМВД России по городу Севастополю, о привлечении:

**Пушкина (имя, отчество)**, данные изъяты, ранее не привлекавшегося к ответственности за однородные правонарушения,

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Пушкин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством, будучи в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах.

В 23 часа 00 минут 01 ноября 2024 года по адресу:, Пушкин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), в нарушение пунктов 2.1.1, 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством – мотоциклом марки «», vin, в состоянии алкогольного опьянения. Будучи отстранённым от управления транспортным средством при наличии таких признаков опьянения, как запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, Пушкин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) прошёл освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Согласно акта серии, у Пушкина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) установлено состояние опьянения. При этом, действия Пушкина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Пушкин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), будучи предупрежденным об ответственности н свидетельствовать против себя, с протоколом согласился, вину признал, не отрицал управление транспортным средством во время и при обстоятельствах, указанных в протоколе, будучи при этом в состоянии опьянения. Также пояснил, что водительского удостоверения он никогда не получал.

Выслушав пояснения Пушкина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и проверив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств и материалов дела, в частности:

- протоколом об административном правонарушении серии, подтверждающим время, место и способ совершения правонарушения, согласно которому Пушкин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 01 ноября 2024 года в 23 часа 00 минут в районе дома, не имея права управления транспортным средством, управлял транспортным средством – мотоциклом марки «», , в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил пункты 2.1.1 и 2.7 ПДД РФ и совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 12.8 КоАП РФ;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии, исходя из которого Пушкин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) был в указанный день отстранен от управления транспортным средством (мотоциклом марки) в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он, управляя транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица);

- распечаткой данных прибора Алкотектор «Юпитер» от 02 ноября 2024 года, согласно данным которого, при освидетельствовании Пушкина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) выявлен результат 0,669 мг/л, что превышает допустимый уровень абсолютного этилового спирта в концентрации – 0,16 мг/л выдыхаемого воздуха;

- актом освидетельствования на состояние опьянения серии, согласно которому Пушкин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) проходил освидетельствование на состояние опьянения с применением технического средства измерения Алкотектор «Юпитер», и у него установлено состояние алкогольного опьянения;

- рапортом инспектора ДПС, согласующимся с приведенными данными, соответствующим требованиям статьи 26.7 КоАП РФ. Указанный рапорт является дополнением к протоколу об административном правонарушении, в нем зафиксированы обстоятельства выявленного нарушения Правил дорожного движения, он отражает описанное в протоколе событие. При этом, законом предусмотрена возможность изложения дополнительных сведений, которые могут иметь значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении, в виде составления рапорта и (или) схемы места совершения административного правонарушения;

- рапортом старшего инспектора ОПДН ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя из которых, каждого в отдельности, следует факт управления Пушкиным К.М. транспортным средством 01 ноября 2024 года в 23 часа по адресу:;

- видеозаписью проведённых по делу процессуальных действий, на которой зафиксированы разъяснение инспектором ДПС процессуальных прав Пушкину (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), разъяснение оснований для отстранения от управления транспортным средством и само отстранение от управления, прохождение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и составление протокола об административном правонарушении. При этом, порядок прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Пушкину (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) разъяснен, все документы на прибор предъявлены.

Непосредственно исследовав в судебном заседании доказательства по делу, мировой судья приходит к убеждению, что они получены с соблюдением предусмотренного законом порядка, логически взаимосвязаны между собой, дополняют друг друга, не вызывают сомнений, отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности являются достаточными и изобличают Пушкина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в содеянном.

Имеющиеся в деле процессуальные документы составлены последовательно, уполномоченным должностным лицом, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах и актах отражены. Замечаний в вышеуказанных документах Пушкиным (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не изложено и о каких-либо допущенных нарушениях в объяснениях не указано.

Из дела следует, что Пушкин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) расписался во всех протоколах и актах, засвидетельствовав тем самым правильность изложенных в них данных все составленные документы в копиях получил на месте, о чем имеются его подписи.

Факт управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения подтвержден результатами освидетельствования, проведенного уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований статьи 27.12 КоАП РФ.

Исходя из смысла статьи 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлеченного к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Совершение Пушкиным (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) правонарушения и его виновность установлены на основе всех доказательств, имеющихся в материалах дела. Исследованные доказательства мировой судья находит относимыми, допустимыми, достаточными и не вызывающими сомнений в своей достоверности.

В силу части 3 статьи 12.8 КоАП РФ, управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Согласно примечания к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно статье 19 Федерального Закона № 196-ФЗ от 10 декабря 1995 года «О безопасности дорожного движения, запрещается эксплуатация транспортных средств лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения. Кроме того, пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации также устанавливает запрет на управление транспортным средством в состоянии опьянения. Нарушение данного запрета образует объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного статьей 12.8 КоАП РФ.

Материалами дела установлено, что Пушкин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) управлял транспортным средством в состоянии опьянения, о чем свидетельствуют результаты освидетельствования, подтвержденные актом.

Субъектами данного административного правонарушения могут быть только водители транспортных средств.

Согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. К водителю приравнивается обучающий вождению.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права. К водителю приравнивается лицо, обучающее вождению, при осуществлении учебной езды.

Приведенные разъяснения даны Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Из дела следует, что Пушкин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) управлял транспортным средством. Кроме того, протокол об административном правонарушении составлен в отношении Пушкина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), как водителя транспортного средства, от управления транспортным средством он отстранён тоже как водитель, и как водитель прошел освидетельствование на состояние опьянения. Не отрицал Пушкин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) факт управления транспортным средством при рассмотрении дела по существу.

Отсутствие видеозаписи движения транспортного средства под управлением Пушкина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) само себе не является основанием для суждения о том, что он не субъект инкриминируемого правонарушения, поскольку факт управления транспортным средством подтверждается совокупностью представленных доказательств. Кроме того, согласно нормам КоАП РФ, видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу, что имело место в рассматриваемом случае. Необходимым же доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 КоАП РФ.

Субъективная сторона состава правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.8 КоАП РФ, характеризуется прямым умыслом, который материалами дела установлен.

Обязательным признаком состава данного правонарушения является отсутствие у водителя, управляющего транспортным средством, права управления транспортными средствами или лишение его такого права

Указанные обстоятельства следуют из материалов дела, в частности протокола об административном правонарушении, согласно которому Пушкин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не имеет права управления транспортными средствами, а также пояснениями самого Пушкина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в судебном заседании о том, что водительского удостоверения он не получал.

При составлении уполномоченным должностным лицом протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела не допущено нарушений норм КоАП РФ, которые могли бы повлечь признание их недопустимыми доказательствами.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 11 Постановления Пленума № 20 от 25 июня 2019 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет административную ответственность по статье 12.8 КоАП РФ.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

По настоящему делу доказательством состояния опьянения Пушкина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) является акт освидетельствования, проведенного уполномоченном сотрудником – инспектором ДПС ГАИ УМВД России по городу Севастополю.

Так, согласно акта освидетельствования на состояние опьянения от 02 ноября 2024 года, Пушкин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) проходил освидетельствование на состояние опьянения, и у него установлено состояние опьянения. Пушкин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) был согласен с результатами освидетельствования, каких-либо возражений или замечаний не высказал.

В силу части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 КоАП РФ, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Пушкин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ДПС признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГАИ в порядке, предусмотренном Правилами Пушкину (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, которое Пушкин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) прошел на месте с положительным результатом.

Законность требования инспектора ДПС о прохождении Пушкиным (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) освидетельствования на состояние опьянения сомнений не вызывает, так как это было обусловлено наличием у него таких признаков опьянения как запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Таким образом, выявленные у Пушкина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) признаки опьянения, предусмотренные пунктом 2 Правил, обязывали сотрудников ГАИ провести обследования Пушкина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)

Освидетельствование на состояние опьянения проведено сотрудником – инспектором ГАИ УМВД России по городу Севастополю в порядке, установленном Правилами. При этом, каких-либо замечаний Пушкин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не выразил, о нарушении порядка проведения не заявлял.

Таким образом, действия Пушкина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по части 3 статьи 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Неустранимых сомнений в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, не имеется.

В силу статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

Согласно статье 28.3 КоАП РФ, составлять протоколы об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, вправе должностные лица органов внутренних дел (в том числе ГАИ). Таким образом, в случае обнаружения должностным лицом ГАИ достаточных данных, указывающих на наличие события правонарушения, им составляется протокол о данном правонарушении и материал направляется судье.

Протокол об административном правонарушении о привлечении Пушкина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к административной ответственности составлен уполномоченным должностным лицом, при наличии достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, и направлен мировому судье в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

Материалы дела свидетельствуют, что протокол об административном правонарушении составлен с участием Пушкина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), ему были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ и статьей 51 Конституции РФ, копия протокола ему вручена. Факт разъяснения прав и получения копии протокола удостоверен подписью Пушкина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в соответствующих его графах. Таким образом, Пушкину (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) предоставлена возможность давать объяснения об обстоятельствах противоправного деяния, с протоколом он был ознакомлен, копию протокола получил, реализовал право давать объяснения, представлять возражения и замечания по содержанию протокола. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь признание протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством, не имеется.

Имеющаяся в деле видеозапись, содержит необходимые и достаточные сведения о соблюдении порядка применения мер обеспечения производства по делу, хронология производимых процессуальных действий отражена, каких-либо противоречий или неустранимых сомнений, влияющих на правильность установления обстоятельств правонарушения и доказанность вины Пушкина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не имеется. Источник видеозаписи является очевидным, видеозапись приложена к административному материалу сотрудниками ГИБДД, сведения о ней отражены в процессуальных документах.

Каких-либо жалоб на действия (бездействие) сотрудников ГАИ, связанных с применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, которые повлекли нарушение прав и свобод Пушкиным (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не заявлено.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного – имеет регистрацию и постоянное место жительства, ранее к административной ответственности не привлекался, официально не трудоустроен.

В соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ, смягчающим административную ответственность обстоятельством является признание вины.

Предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность обстоятельств, не имеется.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, с учетом данных о личности и обстоятельств дела, учитывая, что управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, и не имеющим права управления транспортными средствами, существенно нарушает охраняемые общественные отношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести, Пушкина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) следует подвергнуть административному наказанию в виде административного ареста. Данное наказание соответствует соразмерности совершенного административного правонарушения и достигает цели восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых противоправных деяний.

Согласно статье 3.9 КоАП РФ, административный арест устанавливается и назначается лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений и не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, органов принудительного исполнения Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, Государственной противопожарной службы и таможенных органов.

При назначении административного наказания в виде ареста мировой судья учитывает, что Пушкин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не имеет препятствий к отбыванию такого наказания, к категории лиц, которым не может быть назначено наказание в виде административного ареста – не относится.

С учетом признаков объективной стороны правонарушения, оно ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительным, поскольку существенно нарушает охраняемые общественные отношения. Указанная правовая позиция изложена в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 20 от 25 июня 2019 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ». В частности, Верховный Суд РФ указал, что при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

В соответствии с частью 3 статьи 32.8 КоАП РФ, срок административного задержания засчитывается в срок административного ареста.

В силу требований статьи 27.5 КоАП РФ, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, влекущем в качестве одной из мер административного наказания административный арест, может быть подвергнуто административному задержанию на срок не более 48 часов. Срок административного задержания лица исчисляется с момента его доставления в соответствии со статьей 27.2 настоящего Кодекса.

Из материалов дела следует, что 02 ноября 2024 года в 05 часов 00 минут Пушкин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) был доставлен в ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя и подвергнут административному задержанию, о чем составлен протокол задержания. Пушкин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) освобожден из камеры административно задержанных ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя в 14 часов 55 минут 02 ноября 2024 года.

Таким образом, срок административного ареста подлежит исчислению с 05 часов 00 минут 02 ноября 2024 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12.8, 26.1, 26.2, 29.7, 29.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Пушкина (имя, отчество)** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с 02 ноября 2024 года с 05 часов 00 минут.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья А.А.Грицай**