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Дело № 5-0698/3/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**по делу об административном правонарушении**

06 ноября 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя (299018, город Севастополь, Балаклава, улица Благодатная, дом 2-А), материалы дела об административном правонарушении о привлечении:

**Брциева (имя, отчество),** данные изъяты,

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного части 2 статьи 15.33 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Брциев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), являясь должностным лицом – директором ООО «Восток», в нарушение пункта 1 статьи 24 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», будучи обязанным предоставить в Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации в городе Севастополе сведения о начисленных страховых взносах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (ЕСФ-1) за 2023 год не позднее 25 января 2024 года, указанные сведения предоставил 22 марта 2024 года. Таким образом директор Брциев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), 26 января 2024 года в 00 часов 01 минуту по месту исполнения должностных обязанностей по адресу:, в форме бездействия совершил правонарушение, предусмотренное частью 2 стать 15.33 КоАП РФ.

В судебное заседание Брциев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежаще, заблаговременно, в установленном законом порядке – посредством телефонограммы, которую получил лично, ходатайств об отложении рассмотрения дела лично не заявил, от его имени таких ходатайств в адрес судебного участка не поступало. Учитывая изложенное, а также то, что присутствие Брциева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) при рассмотрении дела обязательным не признано и таковым не является в силу требований части 3 статьи 25.1 КоАП РФ, дело подлежит рассмотрению в его отсутствие.

В соответствии со статьей 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении в отсутствие лица может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство было оставлено без удовлетворения.

По смыслу статьи 25.1 КоАП РФ, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Проверив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела, в частности:

- протоколом об административном правонарушении от, подтверждающим место, время и способ совершения правонарушения, согласно которому Брциев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в установленный срок не предоставил в Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации в городе Севастополе сведения о начисленных страховых взносах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (ЕСФ-1) за 2023 год, чем совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 15.33 КоАП РФ;

- выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, в которой имеются сведения о директоре Брциеве (ИМЯ, ОТЧЕСТВО);

- разделом 2 единой формы «Сведения о начисленных страховых взносах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (ЕСФ-1), представленным в ОСФР несвоевременно.

Имеющиеся в деле процессуальные документы составлены последовательно, уполномоченным должностным лицом, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в них отражены.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, при наличии достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, и направлен мировому судье в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ. Протокол составлен с соблюдением требований статьи 28.2 КоАП РФ, необходимые сведения, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения, в протоколе отражены, событие административного правонарушения описано надлежащим образом с учетом диспозиции части 2 статьи 15.33 КоАП РФ.

Составление протокола в отсутствие Брциева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) согласуется с требованиями части 4.1 статьи 28.2 и части 2 статьи 25.15 КоАП РФ.

Исходя из смысла статьи 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлеченного к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти документы могут быть приобщены к материалам дела на любой его стадии, на которой не исключается возможность представления доказательств. Такое регулирование, направленное на обеспечение правильного разрешения дела об административном правонарушении.

Совершение Брциевым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) правонарушения и его виновность установлены на основе всех доказательств, собранных и представленных в материалы дела. Исследованные доказательства мировой судья находит относимыми, допустимыми, достаточными и не вызывающими сомнений в своей достоверности.

Оснований для признания недопустимыми каких-либо доказательств не имеется, так как порядок получения этих доказательств, предусмотренный нормами административного законодательства, соблюден.

Непосредственно исследовав в судебном заседании доказательства по делу, мировой судья приходит к убеждению, что они получены с соблюдением предусмотренного законом порядка, логически взаимосвязаны между собой, дополняют друг друга, не вызывают сомнений, отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности являются достаточными и изобличают Брциева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в содеянном.

В соответствии частью 2 статьи 15.33 КоАП РФ, нарушение установленных законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний сроков представления сведений о начисленных страховых взносах в территориальные органы Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трехсот до пятисот рублей.

Частью 1 статьи 24 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», страхователи в установленном порядке осуществляют учет случаев производственного травматизма и профессиональных заболеваний застрахованных и связанного с ними обеспечения по страхованию, ведут государственную ежеквартальную статистическую, а также бухгалтерскую отчетность.

Абзац 2 пункта 1 статьи 24 указанного закона так же определяет, что страхователи ежеквартально представляют в установленном порядке территориальному органу страховщика по месту их регистрации расчет по начисленным и уплаченным страховым взносам: на бумажном носителе не позднее 20-го числа месяца, следующего за отчетным периодом; в форме электронного документа не позднее 25-го числа месяца, следующего за отчетным периодом.

Статьей 2.4 КоАП РФ предусмотрено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Действия Брциева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), не представившего в установленный срок в Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации в городе Севастополе сведения о начисленных страховых взносах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (ЕСФ-1), подлежат квалификации по части 2 статьи 15.33 КоАП РФ, как нарушение установленных законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний сроков представления сведений о начисленных страховых взносах в территориальные органы Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного, имеющего источник доходов.

Предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП РФ смягчающих либо отягчающих ответственность обстоятельств не имеется.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, мировой судья считает достаточным назначение виновному наказания в виде минимального размера штрафа, установленного санкцией статьи за совершенное правонарушение.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности лица мировой судья не усматривает.

Проверена и возможность освобождения Брциева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) от административной ответственности при малозначительности совершенного административного правонарушения, что предусмотрено статьей 2.9 КоАП РФ, согласно которой судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Однако в данном случае правовых оснований к прекращению производства по настоящему делу в связи с малозначительностью административного правонарушения не имеется, фактическое отсутствие вредных последствий не свидетельствует о его малозначительности. Правонарушение, предусмотренное статьей 15.33 КоАП РФ, носит формальный характер и направлено на предотвращение возможных последствий.

Согласно части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, финансовым положением привлекаемого к административной ответственности лица, судья, рассматривающий дело об административном правонарушении, может назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела 2 настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц составляет не менее пятидесяти тысяч рублей.

Вместе с тем, санкцией части 2 статьи 15.33 КоАП РФ для должностных лиц предусмотрено административное наказание в виде штрафа в размере от 300 до 500 рублей, следовательно, оснований для снижения штрафа не имеется.

Кроме того, из разъяснений, содержащихся в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует, что при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 – 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 15.33.2, 26.1, 26.2, 29.7, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Брциева (имя, отчество)** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.33 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 (триста) рублей.

Указать информацию, необходимую в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы административного штрафа: Получатель платежа: данные изъяты.

Подлинник квитанции об уплате штрафа предоставить мировому судье судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления, не позднее шестидесяти дней с момента вступления постановления в законную силу.

Разъяснить, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. Неуплата административного штрафа в указанный срок образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья А.А.Грицай**