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Дело № 5-0694/3/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**по делу об административном правонарушении**

13 ноября 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя (299018, город Севастополь, Балаклава, улица Благодатная, дом 2-А) материалы дела об административном правонарушении о привлечении:

**Назаревич (имя, отчество),** данные изъяты, ранее привлекавшейся к ответственности за однородные правонарушения,

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.6 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Назаревич (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), являясь должностным лицом – генеральным директором, в нарушение статьи 88 Налогового Кодекса Российской Федерации, будучи обязанной в срок до 19 марта 2024 года предоставить в Управление Федеральной налоговой службы по городу Севастополю ответ на требование №, полученное по ТКС 12 марта 2024 года, указанный ответ своевременно не предоставила, и 20 марта 2024 года в 00 часов 01 минуту по месту исполнения должностных обязанностей по адресу:, в форме бездействия совершила правонарушение, предусмотренное частью 1 стать 15.6 КоАП РФ.

В судебное заседание Назаревич (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежаще, заблаговременно, в установленном законом порядке, ходатайств об отложении рассмотрения дела лично не заявила, от ее имени каких-либо ходатайств в адрес судебного участка не поступало.

В соответствии со статьей 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении в отсутствие лица может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство было оставлено без удовлетворения.

По смыслу статьи 25.1 КоАП РФ, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения.

Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.).

Принимая решение о рассмотрении дела в отсутствие Назаревич (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и разрешая вопрос о его надлежащем уведомлении, мировой судья руководствуется и правовой позицией, изложенной в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 24 марта 2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», исходя из которой лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о месте и времени судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное».

Как следует из материалов дела, в качестве места жительства (регистрации) Назаревич (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) должностным лицом, составившим протокол, указан адрес:. Именно по этому адресу Назаревич (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) извещалась о судебном разбирательстве, однако направленное ему почтовое отправление возвращено в адрес судебного участка за истечением срока хранения. При этом положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное» соблюдены.

Поскольку Назаревич (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), будучи надлежаще извещенной о судебном разбирательстве, реализуя по своему усмотрению процессуальные права, не явилась в судебное заседание, ее присутствие при рассмотрении дела обязательным не признано и таковым не является в силу требований части 3 статьи 25.1 КоАП РФ, дело подлежит рассмотрению в ее отсутствие.

Проверив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела, в частности:

- протоколом об административном правонарушении от 21 октября 2024 года №, подтверждающим место, время и способ совершения правонарушения, согласно которому Назаревич (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в установленный срок не предоставила в УФНС России по городу Севастополю ответ на требование, чем совершила правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 15.6 КоАП РФ;

- актом об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных НК РФ налоговых правонарушениях, отражающим несвоевременность предоставления в УФНС России по городу Севастополю ответа на требование.

- требованием № о предоставлении пояснений, полученных 12 марта 2024 года;

- квитанцией о приеме налоговой декларации в электронном виде, подтверждающей время подачи налоговой декларации в налоговый орган.

- выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, в которой имеются сведения о директоре Назаревич.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, при наличии достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, и направлен мировому судье в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

Имеющиеся в деле процессуальные документы составлены последовательно, уполномоченным должностным лицом, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в них отражены.

Исходя из смысла статьи 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлеченного к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти документы могут быть приобщены к материалам дела на любой его стадии, на которой не исключается возможность представления доказательств. Такое регулирование, направленное на обеспечение правильного разрешения дела об административном правонарушении.

Совершение Назаревич (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) правонарушения и ее виновность установлены на основе всех доказательств, собранных и представленных в материалы дела. Исследованные доказательства мировой судья находит относимыми, допустимыми, достаточными и не вызывающими сомнений в своей достоверности.

Оснований для признания недопустимыми каких-либо доказательств не имеется, так как порядок получения этих доказательств, предусмотренный нормами административного законодательства, соблюден.

Непосредственно исследовав в судебном заседании доказательства по делу, мировой судья приходит к убеждению, что они получены с соблюдением предусмотренного законом порядка, логически взаимосвязаны между собой, дополняют друг друга, не вызывают сомнений, отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности являются достаточными и изобличают Назаревич (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в содеянном.

В соответствии с частью 3 статьи 88 НК РФ, если камеральной налоговой проверкой выявлены ошибки в налоговой декларации (расчете) и (или) противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах, либо выявлены несоответствия сведений, представленных налогоплательщиком, сведениям, содержащимся в документах, имеющихся у налогового органа, и полученным им в ходе налогового контроля, об этом сообщается налогоплательщику с требованием представить в течение пяти дней необходимые пояснения или внести соответствующие исправления в установленный срок.

Статьей 2.4 КоАП РФ предусмотрено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Действия Назаревич (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), не представившей в Управление Федеральной налоговой службы по городу Севастополю необходимые пояснения по требованию, полученному по ТКС 12 марта 2024 года, подлежат квалификации по части 1 статьи 15.6 КоАП РФ, как непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в неисполнении обязанностей по предоставлению в установленный срок в налоговые органы документов и иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного, имеющего источник доходов.

Предусмотренных статьёй 4.2 КоАП РФ смягчающих ответственность обстоятельств не имеется.

В силу требований статьи 4.3 КоАП РФ, отягчающим ответственность обстоятельством является повторное совершение однородного правонарушения.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, мировой судья считает достаточным назначение виновному наказания в виде минимального размера штрафа, установленного санкцией статьи за совершенное правонарушение.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности лица мировой судья не усматривает.

Проверена возможность освобождения Назаревич (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения, что предусмотрено статьей 2.9 КоАП РФ, согласно которой судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Однако в данном случае правовых оснований к прекращению производства по настоящему делу в связи с малозначительностью административного правонарушения не имеется, фактическое отсутствие вредных последствий не свидетельствует о его малозначительности. Правонарушение, предусмотренное статьей 15.6 КоАП РФ, носит формальный характер и направлено на предотвращение возможных последствий.

Согласно части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, финансовым положением привлекаемого к административной ответственности лица, судья, рассматривающий дело об административном правонарушении, может назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела 2 настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц составляет не менее пятидесяти тысяч рублей.

Вместе с тем, санкцией части 1 статьи 15.6 КоАП РФ для должностных лиц предусмотрено административное наказание в виде штрафа в размере от 300 до 500 рублей, следовательно, оснований для снижения штрафа не имеется.

Кроме того, из разъяснений, содержащихся в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует, что при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 – 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 15.6, 26.1, 26.2, 29.7, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Назаревич (имя, отчество)** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 (триста) рублей.

Указать информацию о получателе штрафа:.

Подлинник квитанции об уплате штрафа предоставить мировому судье судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления, не позднее шестидесяти дней с момента вступления постановления в законную силу.

Разъяснить, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья А.А.Грицай**