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Дело № 5-0693/3/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**по делу об административном правонарушении**

24 октября 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя (299018, город Севастополь, Балаклава, улица Благодатная, 2-А) материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Госавтоинспекции УМВД России по городу Севастополю, о привлечении:

**Сомова (имя, отчество),** данные изъяты,

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Сомов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) совершил правонарушение в области дорожного движения при следующих обстоятельствах.

В 15 часов 50 минут 23 октября 2024 года по адресу:, не имея права управления транспортными средствами, Сомов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), в нарушение пункта 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, управлял транспортным средством – мопедом марки, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица). будучи отстраненным от управления транспортным средством, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, Сомов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в 16 часов 07 минут 23 октября 2024 года по адресу:, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом, действия Сомова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Сомов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), будучи предупрежденным о возможности не свидетельствовать против себя, вину признал в части управления транспортным средством, не имея права управления, и пояснил, что был трезвый, спиртное и другие запрещенные препараты он не принимает, поскольку страдает сахарным диабетом, принимает инъекции инсулина несколько раз в день. От освидетельствования отказался ввиду того, что плохо себя чувствовал на почве имеющегося заболевания, ехал домой с работы, на которой работает неофициально. По поводу изменения окраски кожных покровов лица пояснил, что это также вызвано имеющимся у него заболеванием (сахарным диабетом, от которого периодически поднимается артериальное давление).

Изучив письменные материалы дела, и проверив их, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств и материалов дела, в частности:

- протоколом об административном правонарушении серии, исходя из которого, Сомов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в указанный день в 16 часов 07 минут по адресу:, не имея права управления, управлял транспортным средством с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), отказался выполнить законное требование сотрудника ГАИ о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил пункты 2.1.1 и 2.3.2 ПДД РФ и совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.26 КоАП РФ;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии, согласно которому Сомов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он, управляя транспортным средством, находится в состоянии опьянения (выявлены такие признаки опьянения, как резкое изменение окраски кожных покровов лица), а также в связи с выявлением правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 стать 12.7 КоАП РФ;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии года, согласно которому Сомову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), в связи отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, выдвинуто требование пройти медицинское освидетельствование, от которого Сомов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) отказался;

- видеозаписью проведения по делу процессуальных действий, из которой следует, что Сомов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) добровольно отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении охраны здоровья. Какого-либо давления со стороны инспектора ДПС на него не оказывалось, права и обязанности были разъяснены, все процессуальные документы вручены, ответственность за отказ от освидетельствования доведена. Свой отказ от медицинского освидетельствования Сомов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) выразил как устно сотруднику ДПС, так и письменно, собственноручно сделав об этом запись в протоколе;

- рапортом инспектора ДПС, согласующимся с приведенными данными, соответствующим требованиям статьи 26.7 КоАП РФ. Указанный рапорт является дополнением к протоколу об административном правонарушении, в нем зафиксированы обстоятельства выявленного нарушения Правил дорожного движения, он отражает описанное в протоколе событие. При этом, законом предусмотрена возможность изложения дополнительных сведений, которые могут иметь значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении, в виде составления рапорта и (или) схемы места совершения административного правонарушения;

- справкой инспектора ГИАЗ ОБ ДПС ГАИ УМВД России по городу Севастополю о том, что Сомову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) водительское удостоверение не выдавалось.

Непосредственно исследовав в судебном заседании доказательства по делу, мировой судья приходит к убеждению, что они получены с соблюдением предусмотренного законом порядка, логически взаимосвязаны между собой, дополняют друг друга, не вызывают сомнений, отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности являются достаточными и изобличают Сомова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в содеянном.

Все имеющиеся в деле процессуальные документы сотрудниками ГАИ составлены последовательно, уполномоченным должностным лицом, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах и актах отражены, подписаны должностным лицом и Сомовым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) без замечаний.

Исходя из смысла статьи 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлеченного к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти документы могут быть приобщены к материалам дела на любой его стадии, на которой не исключается возможность представления доказательств. Такое регулирование, направленное на обеспечение правильного разрешения дела об административном правонарушении.

Факт совершения Сомовым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) правонарушения и его виновность установлены на основе всех доказательств, имеющихся в материалах дела. Исследованные доказательства мировой судья находит относимыми, допустимыми, достаточными и не вызывающими сомнений в своей достоверности.

Оснований для признания недопустимыми каких-либо доказательств не имеется, так как порядок получения этих доказательств, предусмотренный нормами административного законодательства, соблюден.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, 23 октября 2024 года водитель Сомов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГАИ в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, Сомову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. На месте Сомов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) пройти освидетельствование отказался.

В соответствии с пунктом 8 вышеприведенных Правил (пункт «а» - при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) Сомов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) был направлен в медицинское учреждение на медицинское освидетельствование на состояние опьянения с соблюдением требований части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ и названных Правил, однако законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не выполнил.

Согласно пункту 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Из дела следует, что у Сомова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) такие признаки были обнаружены. Указанное следует из протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 Положения о федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 августа 2013 года № 716, к должностным лицам, уполномоченным осуществлять федеральный надзор, относятся, в том числе, сотрудники Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, имеющие специальное звание. Аналогичное положение содержится и в пункте 4 Правил освидетельствования.

Следовательно, инспектор ДПС ГАИ УМВД России по городу Севастополю является должностным лицом, уполномоченным осуществлять федеральный надзор, и ему предоставлено право проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Достоверно установлено, что порядок направления Сомова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 КоАП РФ и пунктов 2, 8, 9 Правил освидетельствования, соблюден. При этом каких-либо заявлений и замечаний от Сомова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не поступало.

Требование инспектора ДПС, направленное к Сомову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения, не противоречит требованиям, установленным законодательством.

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование, при его составлении свой отказ от прохождения медицинского освидетельствования Сомов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) собственноручно выразил в графе протокола «Пройти медицинское освидетельствование». В связи с этим, не вызывает сомнений, что исполненная в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование в графе «Пройти медицинское освидетельствование» запись Сомова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) «отказываюсь» являлась выражением его воли относительно прохождения именно самой процедуры медицинского освидетельствования, и не касалась каких-либо действий сотрудников ГАИ.

Оснований сомневаться в том, что Сомов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) вносил записи и подписывал процессуальные документы добровольно, в необходимом для него объеме, без вмешательства со стороны инспекторов ДПС, не имеется, так как Сомов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) является совершеннолетним, дееспособным лицом, знает или должен знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГАИ. Содержание составленных в отношении него процессуальных документов, а именно протокола об отстранении от управления транспортным средством и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что Сомов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не осознавал содержание и суть подписываемых документов, не имеется.

Результатами рассмотрения дела в действиях Сомова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) установлена объективная сторона инкриминируемого правонарушения.

Отказ Сомова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с достоверностью установлен и объективно подтвержден исследованными данными, изложенными выше.

Обязательным признаком состава данного правонарушения является отсутствие у водителя, управляющего транспортным средством, права управления транспортными средствами или лишение его такого права

Указанные обстоятельства следуют из материалов дела, в частности протокола об административном правонарушении и справки, согласно которым Сомов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не имеет права управления транспортными средствами. Как пояснил сам Сомов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), водительское удостоверение он не получал.

Субъектами данного административного правонарушения являются водители транспортных средств. Из смысла Правил дорожного движения Российской Федерации усматривается, что водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. К водителю приравнивается обучающий вождению.

Из дела следует, что Сомов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) управлял транспортным средством. Не отрицал факт управления транспортным средством и сам Сомов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в ходе рассмотрения дела.

Субъективная сторона состава правонарушения характеризуется прямым умыслом. Как установлено в судебном заседании и подтверждено исследованными данными, Сомову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) предлагалось пройти освидетельствование, однако он отказался, в связи с чем, совершение им правонарушения признается умышленным.

При этом, мировой судья исходит из того, что, управляя транспортным средством и являясь участником дорожного движения, Сомов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в силу пункта 1.3 ПДД РФ, утверждённых постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090, обязан знать и соблюдать требования названных Правил.

Направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

При этом согласно части 3 статьи 30 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» законные требования сотрудника полиции обязательны для выполнения гражданами и должностными лицами.

Приведённые положения ПДД РФ и КоАП РФ сформулированы с достаточной чёткостью и позволяли Сомову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) предвидеть, даже не прибегая к юридической помощи, с какими административно-правовыми последствиями может быть связано их неисполнение.

Введение административной ответственности за невыполнение законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения согласуется с требованием Резолюции (73) 7 Комитета Министров Совета Европы от 22 марта 1973 года «О наказании за нарушения правил дорожного движения, совершенные при управлении транспортным средством под воздействием алкоголя». В соответствии с названной Резолюцией национальным законодательством должно регулироваться обеспечение принципа о том, что никто не может отказаться или уклоняться от проведения теста дыхания, анализа крови или медицинского освидетельствования.

Таким образом, действия Сомова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), содержащие все элементы состава правонарушения, подлежат квалификации по части 2 статьи 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Неустранимых сомнений в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, не имеется.

Объективной стороной состава вмененного административного правонарушения является именно невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что является безусловным основанием для привлечения к ответственности по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ независимо от причин отказа от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении освидетельствования и медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Наличие препятствий и причин для невыполнения законного требования сотрудников полиции, не установлено.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения в области безопасности дорожного движения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного – имеет регистрацию и постоянное место жительства в городе Севастополе, официально не трудоустроен.

В соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ, смягчающими ответственность обстоятельствами являются признание вины, состояние здоровья (наличие заболевания – сахарного диабета).

Предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не имеется.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, мировой судья считает целесообразным назначение виновному наказания в виде штрафа. Данное наказание соответствует соразмерности совершенного административного правонарушения и достигает цели восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых противоправных деяний.

При принятии решения о назначении Сомову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) наказания в виде штрафа (вместо предусмотренного административного наказания в виде ареста), мировой судья исходит из следующего.

В силу части 2 статьи 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

По настоящему делу установлено, что в отношении Сомова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не может быть применен административный арест. Так, согласно справке ГБУЗС «Городская больница № 9», Сомов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) состоит на диспансерном учете у терапевта и эндокринолога с диагнозом: сахарный диабет 1-го типа (инсулинозависимый), диабетическая дистальная полинейропатия, сенсомоторный тип.

Поскольку сахарный диабет 1 типа - это заболевание, в основе которого лежит разрушение бета-клеток поджелудочной железы, приводящее к абсолютной инсулиновой недостаточности и развитию хронической гипергликемии (повышению уровня глюкозы в крови), Сомов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) по поводу данного заболевания получает инсулинотерапию, дважды в день принимает инъекции инсулина длительного действия и при каждом приеме пищи – инъекции инсулина короткого действия (количество вводимого препарата сопровождается измерением уровня глюкозы в крови), при неправильном приеме препарата может впасть в диабетическую кому, то мировой судья полагает возможным назначить ему наказание в виде штрафа.

С учетом признаков объективной стороны правонарушения, оно ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительным, поскольку существенно нарушает охраняемые общественные отношения. Указанная правовая позиция изложена в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 20 от 25 июня 2019 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ». В частности, Верховный Суд РФ указал, что при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

Каких-либо жалоб на действия (бездействие) сотрудников ГАИ, связанных с применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, которые повлекли нарушение прав и свобод Сомовым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), не заявлено.

При составлении процессуальных документов Сомов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям в связи с выявлением у него признаков опьянения, однако каких-либо замечаний и возражений не сделал.

Право Сомова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на защиту не нарушено и реализовано в ходе производства по делу в полном объеме. Сомов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) активно пользовался предоставленными КоАП РФ правами, в том числе на непосредственное участие в рассмотрении дела.

Положения статьи 29.8 КоАП РФ не предусматривают составления протокола при рассмотрении дела судьей. Однако названная норма не исключает возможность ведения такого протокола. Между тем мировой судья не усмотрел необходимости в составлении протокола, изложив установленные по делу обстоятельства в постановлении по делу в соответствии со статьей 29.10 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12.26 26.1, 26.2, 29.7, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Сомова (имя, отчество)** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 30.000 (тридцать тысяч) рублей.

Указать информацию, необходимую в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы административного штрафа:.

Разъяснить, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Подлинник квитанции об уплате штрафа предоставить мировому судье судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления.

Повторное совершение правонарушения, предусмотренного статьей 12.8 или 12.26 КоАП РФ, влечет уголовную ответственность.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья А.А.Грицай**