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Дело № 5-0684/3/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**по делу об административном правонарушении**

11 ноября 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя (299018, город Севастополь, Балаклава, улица Благодатная, дом 2-А) материалы дела об административном правонарушении о привлечении:

**Трутнева (имя, отчество)**, данные изъяты,

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьёй 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**У С Т А Н О В И Л:**

Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя от 08 октября 2024 года Трутнев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), являющийся подсудимым по уголовному делу № по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ, подвергнут приводу в судебное заседание, назначенное на 16 октября 2024 года. Для организации исполнения, постановление было направлено в Специализированное отделение по обеспечению установленного порядка деятельности судов ГУ ФССП России по Республике Крым и городу Севастополю. В целях исполнения постановления, младший судебный пристав по ОУПДС Бессмертный А.О., находящийся при исполнении служебных обязанностей, 16 октября 2024 года в 08 часов 35 минут прибыл по месту проживания Трутнева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) –е. Вместе с тем, на неоднократные требования судебного пристава Трутнев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) отказался проследовать для осуществления привода в судебный участок № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя, тем самым, 16 октября 2024 года в 08 часов 35 минут по месту проживания по адресу: воспрепятствовал законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

В судебное заседание Трутнев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежаще, заблаговременно, в установленном законом порядке, ходатайств об отложении рассмотрения дела лично не заявил, от его имени каких-либо ходатайств в адрес судебного участка не поступало.

В соответствии со статьей 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении в отсутствие лица может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство было оставлено без удовлетворения.

По смыслу статьи 25.1 КоАП РФ, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Поскольку Трутнев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), будучи надлежаще извещенным о судебном разбирательстве, путём личного получения судебной повестки, реализуя по своему усмотрению процессуальные права, не явился в судебное заседание, его присутствие при рассмотрении дела обязательным не признано и таковым не является в силу требований части 3 статьи 25.1 КоАП РФ, дело подлежит рассмотрению в его отсутствие.

Изучив материалы дела и проверив их, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств и материалов дела, в частности:

- протоколом об административном правонарушении № от 16 октября 2024 года, подтверждающим время, место и способ совершения правонарушения, из которого следует, что в указанный день Трутнев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), воспрепятствовал законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное статьей 17.8 КоАП РФ;

- копией постановления мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя от 08 октября 2024 года о применении меры процессуального принуждения в виде привода в отношении подсудимого Трутнева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в судебное заседание, назначенное на 16 октября 2024 года;

- рапортом младшего судебного пристава., согласующимся с приведенными данными, соответствующим требованиям статьи 26.7 КоАП РФ. Указанный рапорт является дополнением к протоколу об административном правонарушении, в нем зафиксированы обстоятельства выявленного нарушения, он отражает описанное в протоколе событие.

Исследованные доказательства мировой судья находит относимыми, допустимыми и не вызывающими сомнений в своей достоверности.

Объектом правонарушения является институт государственной власти в виде реализации полномочий судебного пристава, вытекающих из закона.

Деятельность судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов регламентируется Федеральным Законом от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» и Положением о Федеральной службе судебных приставов, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 года № 1316.

В соответствие со статьей 11 Федерального Закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан, в том числе, на основании постановления судебного пристава-исполнителя, осуществлять привод лиц, уклоняющихся от явки по вызову судебного пристава-исполнителя.

Согласно пункту 1 статьи 12 Федерального Закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Частями 1, 3 статьи 6 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации. Невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Аналогичные положения закреплены в пунктах 1, 4 статьи 14 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации».

Из материалов дела установлено, что 16 октября 2024 года в 08 часов 35 минут Трутнев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), находясь по адресу: город Севастополь, село Оборонное улица Балашова, дом 4, воспрепятствовал осуществлению его привода по постановлению мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя от 08 октября 2024 года.

Таким образом, действия Трутнева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по статье 17.8 КоАП РФ, как воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Неустранимых сомнений в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, не имеется.

В силу статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

Согласно статье 28.3 КоАП РФ, составлять протоколы об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.8 КоАП РФ, вправе должностные лица органов, уполномоченных на осуществление функций по обеспечению установленного порядка деятельности судов. Таким образом, в случае обнаружения должностным лицом достаточных данных, указывающих на наличие события правонарушения, им составляется протокол о данном правонарушении и материал направляется судье.

Протокол об административном правонарушении о привлечении Трутнева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к административной ответственности составлен уполномоченным должностным лицом, при наличии достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, и направлен мировому судье в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

Материалы дела свидетельствуют о том, что протокол об административном правонарушении составлен с участием Трутнева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), ему были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ и статьей 51 Конституции РФ, копия протокола ему вручена. Факт разъяснения прав и получения копии протокола удостоверен подписью Трутнева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в соответствующих его графах.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного.

Предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП РФ смягчающих либо отягчающих административную ответственность обстоятельств по делу не установлено.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, мировой судья, с учетом фактических данных и установленных юридически значимых обстоятельств, считает достаточным назначение виновному наказания в виде штрафа, установленного санкцией статьи за совершенное правонарушение.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого лица мировой судья не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17.8, 26.1, 26.2, 29.7, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Трутнева (имя, отчество)** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 1.000 (одна тысяча) рублей.

Указать информацию, необходимую в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы административного штрафа:.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить мировому судье судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления.

Разъяснить, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья А.А.Грицай**