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Дело № 5-0681/3/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**по делу об административном правонарушении**

11 ноября 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя (299018, город Севастополь, Балаклава, улица Благодатная, дом 2-А), материалы дела об административном правонарушении о привлечении:

**Вершининой (имя, отчество),** данные изъяты,

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Вершинина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) , проживающая по адресу:, в установленный срок – до 10 сентября 2024 года включительно, не исполнила законное предписание Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Волгограда № года в части регистрации контрольно-кассовой техники по адресу осуществления торговой деятельности. Таким образом, Вершинина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в форме бездействия 11 сентября 2024 года в 00 часов 01 минуту по месту жительства по адресу:, в форме бездействия совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ.

В судебное заседание Вершинина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежаще, заблаговременно, в установленном законом порядке, ходатайств об отложении рассмотрения дела лично не заявила, от её имени каких-либо ходатайств в адрес судебного участка не поступало.

В соответствии со статьей 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении в отсутствие лица может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство было оставлено без удовлетворения.

По смыслу статьи 25.1 КоАП РФ, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения.

Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.).

Принимая решение о рассмотрении дела в отсутствие Вершининой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и разрешая вопрос о её надлежащем уведомлении, мировой судья руководствуется и правовой позицией, изложенной в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 24 марта 2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», исходя из которой лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о месте и времени судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное».

Как следует из материалов дела, в качестве места жительства (регистрации) Вершининой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) должностным лицом, составившим протокол, указано: город Севастополь, с. Оборонное, улица Балашова, дом 13. Именно по этому адресу Вершинина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) извещалась о судебном разбирательстве, однако направленное ей почтовое отправление возвращено в адрес судебного участка за истечением срока хранения. При этом положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное» соблюдены.

Поскольку Вершинина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) , будучи надлежаще извещенной о судебном разбирательстве, реализуя по своему усмотрению процессуальные права, не явилась в судебное заседание, её присутствие при рассмотрении дела обязательным не признано и таковым не является в силу требований части 3 статьи 25.1 КоАП РФ, дело подлежит рассмотрению в её отсутствие.

Проверив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела, в частности:

- протоколом об административном правонарушении от 08 октября 2024 года №, подтверждающим место, время и способ совершения правонарушения, согласно которому Вершинина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в установленный срок не исполнила предписание Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Волгограда № от 29 июля 2024 года в части регистрации контрольно-кассовой техники по адресу осуществления торговой деятельности, чем совершила правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ;

- предписанием Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Волгограда № 34240441000311536934 от 29 июля 2024 года в части регистрации контрольно-кассовой техники по адресу осуществления торговой деятельности, сроком исполнения двадцать дней с момента получения (согласно отчета об отслеживании почтового отправления с почтовым идентификатором № предписание направлено Вершининой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 01 августа 2024 года, прибыло в место вручения 06 августа 2024 года, возвращено отправителю за истечением срока хранения 16 августа 2024 года, поступило н временное хранение 21 августа 2024 года, то есть в указанную дату считается полученным);

- актом контрольной закупки от 29 июля 2024 года у контролируемого лица Вершининой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ;

- актом наблюдения за соблюдением обязательных требований № от 12 сентября 2024 года, которым установлено не исполнение предписания Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Волгограда №;

- решением от 12 сентября 2024 года о привлечении Вершининой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к административной ответственности.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, при наличии достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, и направлен мировому судье в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

Имеющиеся в деле процессуальные документы составлены последовательно, уполномоченным должностным лицом, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в них отражены.

Исходя из смысла статьи 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлеченного к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти документы могут быть приобщены к материалам дела на любой его стадии, на которой не исключается возможность представления доказательств. Такое регулирование, направленное на обеспечение правильного разрешения дела об административном правонарушении.

Совершение Вершининой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) правонарушения и её виновность установлены на основе всех доказательств, собранных и представленных в материалы дела. Исследованные доказательства мировой судья находит относимыми, допустимыми, достаточными и не вызывающими сомнений в своей достоверности.

Оснований для признания недопустимыми каких-либо доказательств не имеется, так как порядок получения этих доказательств, предусмотренный нормами административного законодательства, соблюден.

Непосредственно исследовав в судебном заседании доказательства по делу, мировой судья приходит к убеждению, что они получены с соблюдением предусмотренного законом порядка, логически взаимосвязаны между собой, дополняют друг друга, не вызывают сомнений, отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности являются достаточными и изобличают Вершинину (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в содеянном.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 19.5 КоАП РФ, необходимо выяснять законность вынесенного предписания, имея в виду, что оно должно быть выдано уполномоченным должностным лицом в пределах его компетенции, содержать характеристику допущенных нарушений и требование об устранении нарушений законодательства, но не определять характер необходимых действий, которые должны быть совершены для его выполнения, а также не разрешать правовые споры, подменяя собой судебные органы.

Таким образом, предписание следует считать законным, если оно выдано уполномоченным органом без нарушения прав проверяемого лица и не отменено в установленном действующим законодательством порядке.

Неотмененное к моменту рассмотрения дела об административном правонарушении предписание органов, осуществляющих государственный надзор, обязательно для исполнения и лица, игнорирующие такие предписания, подлежат административной ответственности.

Поскольку, как следует из материалов дела, предписание Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Волгограда № 34240441000311536934 от 29 июля 2024 года было вынесено полномочным лицом, в пределах своей компетенции, с соблюдением порядка его вынесения, в установленном законом порядке предписание до момента рассмотрения дела не обжаловалось, не признано судом незаконным и не отменено, действия Вершининой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по части 1 статьи 19.5 КоАП РФ, как невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор (контроль) об устранении нарушений законодательства.

Данных о том, что требования, изложенные в предписании, не основаны на законе, в дело не представлено. Вершинина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) , в случае, если полагала бы требования, содержащиеся в предписании незаконными, имела возможность обжаловать его в установленном законом порядке, однако сведений о том, что указанное предписание было обжаловано, в материалах дела не имеется, в дело не представлено.

В силу статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Доказательств, подтверждающих уважительные причины невыполнения Вершининой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) требований предписания, материалы рассматриваемого дела не содержат, и в судебном заседании не представлены, следовательно, имеются достаточные основания для вывода о том, что Вершининой (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не приняты все зависящие от неё меры по выполнению предписания.

Совокупность установленных фактических и правовых оснований позволяет прийти к выводу о том, что событие административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены и доказаны на основании исследования перечисленных выше и иных представленных в материалы дела доказательств, являющихся достаточными и согласующимися между собой.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного, имеющего источник доходов.

Предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП РФ смягчающих либо отягчающих ответственность обстоятельств не имеется.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, мировой судья считает достаточным назначение виновному наказания в виде минимального размера штрафа, установленного санкцией статьи за совершенное правонарушение.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности лица мировой судья не усматривает.

Характер допущенного нарушения, объект посягательства, конкретные обстоятельства дела, создаваемая неисполнением предписания в части необходимости устранения нарушений (связанных с вакцинацией собак в количестве 200 голов) угроза охраняемым общественным отношениям, указывают, что нарушение не является малозначительным.

Согласно примечания к статье 2.4 КоАП РФ, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица.

Вершинина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) является индивидуальным предпринимателем, то есть лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а поэтому в понимании закона (статьи 2.4 КоАП РФ) является должностным лицом, а поэтому она несет административную ответственность как должностное лицо, с назначением наказания, предусмотренного санкцией части 1 статьи 19.5 КоАП РФ, для должностных лиц.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 15.6, 26.1, 26.2, 29.7, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Вершинину (имя, отчество)** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 1.000 (одна тысяча) рублей.

Указать информацию о получателе штрафа:

 Назначение платежа – оплата административного штрафа по постановлению мирового судьи судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя.

Подлинник квитанции об уплате штрафа предоставить мировому судье судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления, не позднее шестидесяти дней с момента вступления постановления в законную силу.

Разъяснить, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья А.А.Грицай**