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Дело № 5-0680/3/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**по делу об административном правонарушении**

28 октября 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя (299018, город Севастополь, Балаклава, улица Благодатная, дом 2-А) дело об административном правонарушении, поступившее из Госавтоинспекции УМВД России по городу Севастополю о привлечении:

**Исакова (имя, отчество)**, данные изъяты,

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Исаков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), будучи подвергнутым административному наказанию за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, повторно в течение года выехал в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при следующих обстоятельствах.

Постановлением заместителя командира ОСР ДПС ГИБДД УМВД России по городу Севастополю № Исаков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5.000 рублей. Данное постановление вступило в законную силу 08 июня 2024 года. Будучи подвергнутым административному наказанию за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения Исаков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 08 октября 2024 года в 10 часов 56 минут, то есть повторно в течение года, на, управляя автомобилем марки, государственный регистрационный знак, в нарушение пунктов 1.3, 8.6 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, при выезде с пересечения проезжих частей, при повороте налево, допустил выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

В судебном заседании Исаков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), будучи предупрежденным о возможности не свидетельствовать против себя, пояснил, что двигался в сторону с. Кизилового, повернул налево и был остановлен инспектором ДПС. На месте с правонарушением согласиться не мог, поскольку не видел видеофиксации правонарушения. Допускает, что при повороте мог заехать на встречную полосу.

Заслушав лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ, административным правонарушением признается повторный выезд в нарушение Правил дорожного движения РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного данной статьей, являются общественные отношения в сфере обеспечения безопасности дорожного движения.

Единый порядок дорожного движения на территории Российской Федерации регламентируется Правилами дорожного движения, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 8.6 Правил дорожного движения предусмотрено, что поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения.

Из системного толкования ПДД следует, что водитель транспортного средства должен двигаться таким образом, чтобы у него имелась возможность наблюдать за дорожными знаками и дорожной разметкой и соблюдать их требования.

По данному поводу также высказался Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 07 декабря 2010 года № 1570-О-О, от 18 января 2011 года № 6-О-О, указав, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения Российской Федерации и за него не установлена ответственность частью 3 данной статьи; при этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной им в Определении от 18 января 2011 года № 6-О-О (а также в Определении от 07 декабря 2010 года № 1570-О-О), противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создаёт реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряжённого с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем, ответственность за него, по смыслу части 4 статьи 12.15 КоАП РФ во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2, подлежат лица, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», действия водителя, связанные, в том числе, с нарушением требований пункта 8.6 Правил дорожного движения при осуществлении поворота, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований Правил дорожного движения, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, Исаков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 08 октября 2024 года, управляя автомобилем марки «, при выезде с пересечения проезжих частей, при повороте налево, допустил выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии, подтверждающим время, место и способ совершения правонарушения, согласно которому Исаков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), при выезде с пересечения проезжих частей, при повороте налево, допустил выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, чем совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ;

- схемой места совершения правонарушения, из которой следует, что при повороте налево, при выезде с пересечения проезжих частей, Исаковым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) допущен выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения. Указанная схема является дополнением к протоколу, она отражает описанное в протоколе событие, подписана Исаковым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) без замечаний;

- постановлением заместителя командира ОСР ДПС ГИБДД УМВД России по городу Севастополю №, которым Исаков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5.000 рублей. Указанное постановление вступило в законную силу 08 июня 2024 года, штраф оплачен;

- рапортом инспектора ДПС, согласующимся с приведенными данными, соответствующим требованиям статьи 26.7 КоАП РФ. Указанный рапорт является дополнением к протоколу об административном правонарушении, в нем зафиксированы обстоятельства выявленного нарушения Правил дорожного движения, он отражает описанное в протоколе событие. При этом, возможность изложения дополнительных сведений, которые могут иметь значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении, в виде составления рапорта и (или) схемы места совершения административного правонарушения, не противоречит нормам действующего законодательства;

- видеозаписью, на которой зафиксировано, что автомобиль марки «Фольксваген» государственный регистрационный знак А671АР92, за управлением которого находился Исаков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), при повороте налево (при выезде с пересечения проезжих частей) выехал на полосу встречного движения.

Имеющиеся в деле процессуальные документы составлены последовательно, уполномоченным должностным лицом, без каких-либо нарушений, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в них отражены.

Перечисленные доказательства объективно свидетельствуют о том, что Исаков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) при повороте налево (при выезде с пересечения проезжих частей) совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, за что предусмотрена административная ответственность.

То обстоятельство, что Исаков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) при повороте налево (при выезде с пересечения проезжих частей) совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, подтверждается имеющейся в материалах дела видеозаписью, которая отражает совершенное нарушение Правил дорожного движения в непрерывном режиме, достоверность зафиксированных ею обстоятельств дела сомнений не вызывает, согласуется с вышеприведенными доказательствами, не противоречит им. По видеозаписи четко просматриваются марка и государственный регистрационный знак автомобиля.

Статьей 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлеченного к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Факт совершения Исаковым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) правонарушения и его виновность установлены на основе всех доказательств, имеющихся в материалах дела. Исследованные доказательства мировой судья находит относимыми, допустимыми, достаточными и не вызывающими сомнений в своей достоверности.

Оснований для признания недопустимыми каких-либо доказательств не имеется, так как порядок получения этих доказательств, предусмотренный нормами административного законодательства, соблюден.

Фактическое наличие на участке дороги, относящемся к месту совершения административного правонарушения, дорожного знака или разметки, доступных для обозрения, обязывает водителя в силу пункта 1.3 Правил дорожного движения соблюдать их требования независимо от того, имеются ли они на утвержденной в установленном порядке схеме дислокации дорожных знаков и разметки. Следовательно, в случае нарушения водителем требований такого знака или разметки, повлекшего выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, его действия подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Повторное в течение года совершение аналогичного правонарушения подлежит квалификации по части 5 статьи 12.15 КоАП РФ.

Состав правонарушения являются формальным: административная ответственность наступает за нарушения правил расположения транспортных средств на проезжей части, встречного разъезда или обгона независимо от того, нанесен ли в результате их совершения реальный ущерб правам участников дорожного движения.

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ, повторным совершением однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьёй 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Статьёй 4.6 КоАП РФ определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Постановление заместителя командира ОСР ДПС ГИБДД УМВД России по городу Севастополю №, которым Исаков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ вступило в законную силу 08 июня 2024 года. Таким образом, правонарушение 08 октября 2024 года совершено Исаковым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) повторно в течение года.

Действия Исакова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по части 5 статьи 12.15 КоАП РФ, как повторный в течение года выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Неустранимых сомнений в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, не имеется.

В силу статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

Согласно статье 28.3 КоАП РФ, составлять протоколы об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.15 КоАП РФ, вправе должностные лица органов внутренних дел (ГАИ).

Протокол об административном правонарушении о привлечении Исакова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к административной ответственности составлен уполномоченным должностным лицом – инспектором ДПС ГАИ, при наличии достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, и направлен мировому судье в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

Материалы дела с достоверностью свидетельствуют о том, что протокол об административном правонарушении составлен с участием Исакова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), ему были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ и статьей 51 Конституции РФ, копия протокола ему вручена. Факт разъяснения прав и получения копии протокола удостоверен подписью Исакова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в соответствующих его графах.

Правонарушение было выявлено непосредственно инспектором ДПС, о чем был составлен протокол об административном правонарушении, в котором описано событие правонарушения. Данных о какой-либо заинтересованности инспектора ДПС, находившегося при исполнении служебных обязанностей, его небеспристрастности к водителю или допущенных им злоупотреблениях по делу не установлено, поэтому ставить под сомнение факты, указанные должностным лицом в составленном протоколе об административном правонарушении относительно события административного правонарушения, не имеется. Факт того, что сотрудники ГАИ являются должностными лицами, уполномоченными осуществлять производство по делу об административном правонарушении, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Выполнение сотрудниками ГАИ своих служебных обязанностей, включая остановку транспортных средств, проверку документов, досмотровые мероприятия, составление процессуальных документов, само по себе не является основанием полагать, что они заинтересованы в исходе дела, либо предвзято относятся к водителям.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения (грубое нарушение правил дорожного движения, сопряженное с выездом на полосу встречного движения, представляющее повышенную общественную опасность), данные о личности и сведения об имущественном положении виновного – имеет регистрацию и постоянное место жительства, трудоустроен, то есть имеет источник доходов, женат, то есть имеет семью и устойчивые социальные связи, ранее неоднократно привлекался к административной ответственности в области безопасности дорожного движения.

В соответствии со статьёй 4.2 КоАП РФ смягчающих ответственность обстоятельств не установлено.

В силу статьи 4.3 КоАП РФ отягчающим обстоятельством признается повторное совершение однородного правонарушения.

Отмечается, что противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, с учетом фактических данных и установленных юридически значимых обстоятельств, а также поскольку частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за наиболее грубое нарушение порядка пользования правом управления транспортными средствами, представляющее исключительную опасность для жизни и здоровья других участников дорожного движения, мировой судья считает целесообразным назначение виновному наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, установленного санкцией статьи за совершенное правонарушение.

В данном случае правовых оснований к прекращению производства по настоящему делу в связи с малозначительностью административного правонарушения не имеется, поскольку совершенное правонарушение представляет исключительную опасность для жизни и здоровья участников дорожного движения. Отсутствие вредных последствий не может рассматриваться в качестве обстоятельства, свидетельствующего о малозначительности деяния.

Каких-либо жалоб на действия (бездействие) сотрудников ГАИ, связанных с применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, которые повлекли нарушение прав и свобод Исаковым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не заявлено.

Положения статьи 29.8 КоАП РФ не предусматривают составления протокола при рассмотрении дела судьей. Однако названная норма не исключает возможность ведения такого протокола. Между тем мировой судья не усмотрел необходимости в составлении протокола, изложив установленные по делу обстоятельства в постановлении по делу в соответствии со статьей 29.10 КоАП РФ.

Право Исакова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на защиту не нарушено и реализовано в ходе производства по делу в полном объеме. Исаков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) активно пользовался предоставленными КоАП РФ правами, в том числе на непосредственное участие в рассмотрении дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12.15, 26.1, 26.2, 29.7, 29.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Исакова (имя, отчество)** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 01 (один) год.

В соответствии с частью 1.1 статьи 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления надлежит сдать водительское удостоверение в ГИА, а в случае утраты удостоверения - заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Разъяснить, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 12.7 КоАП РФ, управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья А.А.Грицай**