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Дело № 5-0679/3/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**по делу об административном правонарушении**

17 октября 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя (299018, город Севастополь, Балаклава, улица Благодатная, 2-А), материалы дела об административном правонарушении о привлечении:

**Малышкина (имя, отчество),** данные изъяты, ранее не привлекавшегося к ответственности за однородные правонарушения,

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.27 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Малышкин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 15 сентября 2024 года в 13 часов 40 минут, находясь на территории, путем свободного доступа, тайно похитил 7 килограмм 236 грамм винограда «» на общую сумму 841 рубль 20 копеек, то есть, путем кражи, совершил мелкое хищение чужого имущества, стоимостью не более одной тысячи рублей.

В судебном заседании Малышкин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) вину признал, не отрицал обстоятельств совершения правонарушения, указал, что виноград он сорвал для личного употребления, был остановлен сотрудниками охраны в тот момент, когда покинул пределы виноградника – на дороге.

Представитель потерпевшего в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, об отложении рассмотрения не просил, напротив, просил о рассмотрении дела в его отсутствие, о чем в дело представил соответствующее ходатайство.

Проверив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела.

Кроме признательных показаний, виновность Малышкина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подтверждается письменными материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении серии, подтверждающим место, время и способ совершения правонарушения, согласно которому Малышкин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 15 сентября 2024 года в 13 часов 40 минут, находясь на территории Балаклавского муниципального округа на участке местности с координатами, путем свободного доступа, тайно похитил виноград на общую сумму 872 рубль 20 копеек;

- рапортом помощника оперативного дежурного ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, зарегистрированным в КУСП № 7320, согласно которого 15 сентября 2024 года в дежурную часть поступило сообщение от Гаврилова В.М. о том, что на винограднике задержали неизвестного;

- заявлением директора по безопасности о совершенном противоправном деянии, зарегистрированном в отделе МВД России по Балаклавскому району № 4322 от 15 сентября 2024 года;

- письменными объяснениями и письменными объяснениями директора по безопасности ООО., подтверждающими место, время и способ совершенного Малышкиным (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) правонарушения;

- актом контрольного взвешивания и справкой о стоимости винограда «;

- фотоснимком с места задержания Малышкина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и его письменными объяснениями, подтверждающими место, время и способ совершенного правонарушения, а именно мелкого хищения имущества.

Подвергать сомнению данные, изложенные в составленных документах, оснований не имеется, протокол об административном правонарушении составлен и подписан уполномоченным должностным лицом, в соответствии с положениями статьи 28.2 КоАП РФ, нарушений требований закона, влекущих признание его недопустимым доказательством, не имеется, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены.

Непосредственно исследовав в судебном заседании доказательства по делу, мировой судья приходит к убеждению, что они получены с соблюдением предусмотренного законом порядка, логически взаимосвязаны между собой, дополняют друг друга, не вызывают сомнений, отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности являются достаточными и изобличают Малышкина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в содеянном.

Имеющиеся в деле процессуальные документы составлены последовательно, уполномоченным должностным лицом, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в них отражены, подписаны без каких-либо замечаний.

Согласно статье 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлеченного к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Факт совершения Малышкиным (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) правонарушения и его виновность установлены на основе всех доказательств, имеющихся в материалах дела. Исследованные доказательства мировой судья находит относимыми, допустимыми, достаточными и не вызывающими сомнений в своей достоверности. Неустранимых сомнений в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, не имеется.

Согласно правовому подходу, сформулированному в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 07 июня 2006 года, 14 июня 2006 года «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2006 года», под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Мелкое хищение путем кражи образует состав административного правонарушения с момента тайного изъятия чужого имущества и возможности им распорядиться. С субъективной стороны хищение предполагает наличие у виновного лица прямого умысла, направленного на завладение чужим имуществом с целью обращения его в свою пользу. Следовательно, с момента изъятия имущества у собственника виновное лицо имеет реальную возможность распорядиться таким имуществом.

Как следует из материалов дела, Малышкин (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) имея прямой умысел, тайно, путем кражи, похитив имущество, покинул место совершения правонарушения, то есть имел возможность им распорядиться. Указанное подтвердил в судебном заседании.

Действия Малышкина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по части 1 статьи 7.27 КоАП РФ, как мелкое хищение чужого имущества стоимостью не более одной тысячи рублей, путем кражи, при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 УК РФ.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного.

В соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ, к обстоятельству, смягчающему административную ответственность, мировой судья относит признание вины.

Предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ отягчающих ответственность обстоятельств не установлено.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, мировой судья считает необходимым и целесообразным, с учетом установленных юридически значимых обстоятельств, назначение виновному наказания в виде штрафа, установленного в качестве наименее строгого вида наказания за совершенное правонарушение.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением Малышкина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), мировой судья не усматривает.

Совершенное правонарушение ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительным, поскольку существенно нарушает охраняемые общественные отношения. Указанная правовая позиция изложена в пункте 21 Постановления № 5 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 7.27, 26.1, 26.2, 29.7, 29.10. КоАП РФ, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Малышкина (имя, отчество)** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.27 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 1.000 (одна тысяча) рублей.

Указать информацию, необходимую в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы штрафа: данные изхяты.

Подлинник квитанции об уплате штрафа предоставить мировому судье судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления.

Разъяснить, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление по делу об административном правонарушении объявлено немедленно по окончании рассмотрения дела.

**Мировой судья А.А. Грицай**