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Дело № 5-0677/3/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**по делу об административном правонарушении**

22 ноября 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу, – Кушнера (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и его защитника – адвоката Зантарии В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя (299018, город Севастополь, Балаклава, улица Благодатная, 2-А) дело об административном правонарушении, поступившее из Госавтоинспекции УМВД России по городу Севастополю, о привлечении:

**Кушнера** (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), данные изъяты,

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Кушнер (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), будучи подвергнутым административному наказанию за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, повторно в течение года выехал в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при следующих обстоятельствах.

Постановлением врио заместителя начальника ЦАФАП ГАИ УМВД по городу Севастополю № года Кушнер (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5.000 рублей. Данное постановление вступило в законную силу 19 июля 2024 года. Будучи подвергнутым административному наказанию за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, Кушнер (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 10 октября 2024 года в 07 часов 20 минут, то есть повторно в течение года, , управляя автомобилем марки «государственный регистрационный знак, в нарушение пунктов 1.3, 9.1.1, пункта 1.1 Приложения № 2 Правил дорожного движения Российской Федерации, при обгоне впереди движущихся транспортных средств, совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения и двигался слева от дорожной разметки 1.1 (сплошная линия), разделяющей транспортные потоки противоположных направлений. При этом, маневр обгона был начат и закончен в разрешенном месте, то есть в месте, где на дорожном полотне нанесена дорожная разметка 1.5 Приложения № 2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании Кушнер (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), будучи предупрежденным о возможности не свидетельствовать против себя, с протоколом об административном правонарушении не согласился и пояснил, что маневр обгона им был начат и закончен по прерывистой линии дорожной разметки, то есть в разрешенном месте, сплошную линию дорожной разметки на дороге видно не было, знаков, запрещающих обгон, там нет. Также пояснил, что инспектор ДПС, который его остановил, пояснил о допущенном нарушении ПДД, однако сам никаких процессуальных документов не составлял, вызвал другой экипаж ГАИ, и уехал. На место правонарушения они с инспектором не подходили, видеозапись движения автомобиля ему не показывали, при составлении схемы места совершения правонарушения понятых не было, видеозапись также не велась, схему он подписал уже готовую.

Защитник Кушнера (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) – адвокат Зантария В.А. просил производство по делу об административном правонарушении прекратить ввиду отсутствия в действиях Кушнера (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) состава правонарушения. В обоснование своих доводов указал, что из представленной в дело видеозаписи следует, что маневр обгона Кушнер (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) начал в разрешенном месте, то есть на прерывистой линии дорожной разметки и закончил данный маневр также в месте, где транспортные потоки разделены дорожной разметкой 1.5 (прерывистая линия), а в вину Кушнеру (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ставится выезд на встречную полосу через сплошную линию дорожной разметки, что материалами дела не подтверждено. Обращал внимание, что схема места совершения правонарушения была составлена без участия понятых и без ведения видеозаписи, а поэтому она не может быть признана допустимым доказательством. О необходимости применения видео либо участия понятых при составлении схемы, по мнению защитника, доподлинно изложено в Административном регламенте в части осмотра и фиксации места совершения правонарушения. Кроме того, на схеме неверно отражено, что Кушнер (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) маневр обгона начал на сплошной полосе, поскольку о начале маневра обгона на прерывистой линии свидетельствует представленная в дело видеозапись. По изложенному основанию просил признать недопустимым и рапорт инспектора ДПС. Также защитник просил учесть, что имеющаяся на пути следования Кушнера (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) сплошная линия дорожной разметки не отвечает требованиям ГОСТа, поскольку её совершенно не видно.

Заслушав лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ, административным правонарушением признается повторный выезд в нарушение Правил дорожного движения РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного данной статьей, являются общественные отношения в сфере обеспечения безопасности дорожного движения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 24 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» участники дорожного движения обязаны выполнять требования настоящего Федерального закона и издаваемых в соответствии с ним нормативно-правовых актов в части обеспечения безопасности дорожного движения.

Единый порядок дорожного движения на территории Российской Федерации регламентируется Правилами дорожного движения, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 9.1(1) Правил дорожного движения предусмотрено, что на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Приложением № 2 к Правилам дорожного движения установлено, что горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещён, обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию разметки 1.1 пересекать запрещается.

Таким образом, из указанных норм следует, что водитель транспортного средства должен двигаться таким образом, чтобы у него имелась возможность наблюдать за дорожной разметкой и соблюдать её требования.

По данному поводу также высказался Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 07 декабря 2010 года № 1570-О-О, от 18 января 2011 года № 6-О-О, указав, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения Российской Федерации и за него не установлена ответственность частью 3 данной статьи; при этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной им в Определении от 18 января 2011 года № 6-О-О (а также в Определении от 07 декабря 2010 года № 1570-О-О), противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создаёт реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряжённого с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем, ответственность за него, по смыслу части 4 статьи 12.15 КоАП РФ во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2, подлежат лица, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований Правил дорожного движения, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, Кушнер (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 10 октября 2024 года, управляя автомобилем марки, повторно в течение года, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения и осуществил движение по ней, в том числе, в зоне действия линии дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД (двигался слева от дорожной разметки 1.1, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений).

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии, подтверждающим время, место и способ совершения правонарушения, согласно которому Кушнер (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) повторно в течение года выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, чем совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ. Каких-либо замечаний со стороны Кушнера (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не указано, с правонарушением он был согласен;

- схемой места совершения правонарушения, на которой зафиксирован факт выезда автомобиля под управлением Кушнера (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на полосу встречного движения, а также движение слева от дорожной разметки 1.1, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений. С указанной схемой Кушнер (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) согласился, правильность изложенных в ней данных, а именно, движение по встречной полосе слева от дорожной разметки 1.1, удостоверил своей подписью;

- рапортом инспектора ДПС, согласующимся с приведенными данными, соответствующим требованиям статьи 26.7 КоАП РФ. Указанный рапорт является дополнением к протоколу об административном правонарушении, в нем зафиксированы обстоятельства выявленного нарушения Правил дорожного движения, он отражает описанное в протоколе событие. При этом, возможность изложения дополнительных сведений, которые могут иметь значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении, в виде составления рапорта и (или) схемы места совершения административного правонарушения, не противоречит нормам действующего законодательства;

- постановлением врио заместителя начальника ЦАФАП ГАИ УМВД по городу Севастополю №, которым Кушнер (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5.000 рублей. Указанное постановление вступило в законную силу 19 июля 2024 года, штраф оплачен;

- карточкой на административное правонарушение и сведениями об оплате штрафа, согласно которым Кушнер (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) оплатил штраф по постановлению врио заместителя начальника ЦАФАП ГАИ УМВД по городу Севастополю № (штраф оплачен 08 июля 2024 года);

- видеозаписью движения транспортного средства – автомобиля марки, под управлением Кушнера (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), из которой следует, маневр обгона впереди движущихся транспортных средств был начат и закончен в разрешенном месте, то есть в месте, где на дорожном полотне нанесена дорожная разметка 1.5 Приложения № 2 Правил дорожного движения Российской Федерации, однако в ходе обгона, был допущен выезд на полосу встречного движение и движение слева от дорожной разметки 1.1 (сплошная линия), разделяющей транспортные потоки противоположных направлений;

- видеозаписью проведения по делу процессуальных действий, из которой следует, перед началом инспектор ДПС представился, установил личность водителя – Кушнера (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), разъяснил ему положения статьи 51 Конституции РФ и права, предусмотренные статьёй 25.1 КоАП РФ. Из этой же видеозаписи следует, Кушнер (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не отрицал управление транспортным средством и движение по встречной полосе с нарушением ПДД РФ. На этом же видео зафиксировано, что Кушнер (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подписывает составленную инспектором ДПС схему места совершения правонарушения без замечаний;

- выездом на место совершения правонарушения, проведенного с участием Кушнера (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и его защитника – адвоката Зантарии В.А., согласно результатам которого, при сопоставлении обстоятельств совершения правонарушения, зафиксированных на представленной в дело видеозаписи фактической обстановке (нанесенной на дорожное полотно дорожной разметке) было установлено, что в месте начала маневра обгона (сопряженного с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения) и в месте его окончания, на дорожном полотне нанесена дорожная разметка 1.5 Приложения № 2 ПДД РФ (прерывистая линия). Вместе с тем, во время осуществления обгона, то есть движения по встречной полосе, с начала маневра обгона до его окончания, дорожная разметка на пути следования изменялась с прерывистой (1.5 Приложения № 2 ПДД РФ) на сплошную (1.1 Приложения № 2 ПДД РФ). Таким образом, Кушнер (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) выехал на полосу, предназначенную для встречного движения и осуществил движение по ней, в том числе, в зоне действия линии дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД (двигался слева от дорожной разметки 1.1, разделяющей потоки противоположных направлений).

Имеющиеся в деле процессуальные документы составлены последовательно, уполномоченным должностным лицом, без каких-либо нарушений, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в них отражены.

Перечисленные доказательства объективно свидетельствуют о том, что Кушнер (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) при обгоне впереди движущихся транспортных средств совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения и двигался слева от дорожной разметки 1.1, нарушением которой является как ее пересечение, так и движение по встречной полосе дороги слева от нее, за что предусмотрена административная ответственность.

Статьей 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлеченного к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Факт совершения Кушнером (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) правонарушения и его виновность установлены на основе всех доказательств, имеющихся в материалах дела. Исследованные доказательства мировой судья находит относимыми, допустимыми, достаточными и не вызывающими сомнений в своей достоверности.

Оснований для признания недопустимыми каких-либо доказательств не имеется, так как порядок получения этих доказательств, предусмотренный нормами административного законодательства, соблюден.

Фактическое наличие на участке дороги, относящемся к месту совершения административного правонарушения, дорожного знака или разметки, доступных для обозрения, обязывает водителя в силу пункта 1.3 Правил дорожного движения соблюдать их требования независимо от того, имеются ли они на утвержденной в установленном порядке схеме дислокации дорожных знаков и разметки. Следовательно, в случае нарушения водителем требований такого знака или разметки, повлекшего выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, его действия подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Повторное в течение года совершение аналогичного правонарушения подлежит квалификации по части 5 статьи 12.15 КоАП РФ.

Состав правонарушения являются формальным: административная ответственность наступает за нарушения правил расположения транспортных средств на проезжей части, встречного разъезда или обгона независимо от того, нанесен ли в результате их совершения реальный ущерб правам участников дорожного движения.

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ, повторным совершением однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьёй 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Статьёй 4.6 КоАП РФ определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Постановление врио начальника ЦАФАП Госавтоинспекции УМВД по городу Севастополю №, которым Кушнер (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ вступило в законную силу 19 июля 2024 года. Таким образом, правонарушение 10 июля 2024 года совершено Кушнер (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) повторно в течение года.

Действия Кушнера (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по части 5 статьи 12.15 КоАП РФ, как повторный в течение года выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Неустранимых сомнений в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, не имеется. Выводы об этом основаны на исчерпывающей совокупности доказательств, исключающей какие-либо сомнения в обоснованности применения мер административной ответственности.

В силу статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

Согласно статье 28.3 КоАП РФ, составлять протоколы об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.15 КоАП РФ, вправе должностные лица органов внутренних дел (ГАИ).

Протокол об административном правонарушении о привлечении Кушнера (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к административной ответственности составлен уполномоченным должностным лицом – инспектором ДПС ГАИ УМВД России, при наличии достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, и направлен мировому судье в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

Материалы дела свидетельствуют, что протокол об административном правонарушении составлен с участием Кушнера (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), ему были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ и статьей 51 Конституции РФ, копия протокола ему вручена. Факт разъяснения прав и получения копии протокола удостоверен подписью Кушнера (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в соответствующих его графах. Таким образом, Кушнеру (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) предоставлена возможность давать объяснения об обстоятельствах противоправного деяния, с протоколом он был ознакомлен, копию протокола получил, реализовал право давать объяснения, представлять возражения и замечания по содержанию протокола. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь признание протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством, не имеется.

Правонарушение было выявлено непосредственно инспектором ДПС, о чем впоследствии был составлен протокол об административном правонарушении, в котором описано событие правонарушения, так же инспектором ДПС были составлены рапорт и схема. Данных о какой-либо заинтересованности инспектора ДПС, находившегося при исполнении служебных обязанностей, его небеспристрастности к водителю или допущенных им злоупотреблениях по делу не установлено, поэтому ставить под сомнение факты, указанные должностным лицом в составленном протоколе об административном правонарушении относительно события административного правонарушения, не имеется. Факт того, что сотрудники ГАИ являются должностными лицами, уполномоченными осуществлять производство по делу об административном правонарушении, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Выполнение сотрудниками ГАИ своих служебных обязанностей, включая остановку транспортных средств, проверку документов, досмотровые мероприятия, составление процессуальных документов, само по себе не является основанием полагать, что они заинтересованы в исходе дела, либо предвзято относятся к водителям.

Выдвинутые в защиту Кушнера (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) доводы о его невиновности были проверены в ходе рассмотрения дела и своего подтверждения не нашли, отклоняются по мотивам несостоятельности.

Так, доводы о том, что маневр обгона Кушнер (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) начинал и завершал в зоне действия разрешенной разметки, не могут быть приняты во внимание, поскольку не имеет правового значения то обстоятельство, что водитель транспортного средства начинал и заканчивал маневр обгона в разрешенном для этой цели месте, так как значение для дела имеет сам факт движения по стороне дороги, предназначенной для встречного движения, в нарушение Правил дорожного движения.

Вопреки доводам, доказательства, свидетельствующие о несоответствии нанесенной разметки 1.1 требованиям ГОСТа, в материалах дела отсутствуют и стороной защиты не представлены. Кроме того, выездом на место совершения правонарушения было установлено, что дорожная разметка 1.1, слева от которой двигался Кушнер (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), является очевидной, её объективно возможно увидеть. Кроме того, водитель, согласно Правилам дорожного движения, при управлении транспортным средством подчиняется не требованиям ГОСТов, СНиПов, СП и др., а требованиям Правил дорожного движения, которые обязывают водителей выполнять требования установленных дорожных знаков или нанесенной дорожной разметки, даже если водитель не согласен с ними или предполагает об их несоответствии стандартам и ГОСТам. Несоблюдение кем-либо требований Правил дорожного движения создает непосредственную опасность всем участникам дорожного движения, поскольку дорожные знаки и разметка, будучи нанесенными или установленными, регулируют порядок движения всех участников на дороге, а не только какого-то одного участника дорожного движения.

Доказательств движения автомобиля под управлением Кушнера (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в соответствии с Правилами дорожного движения заявителем не представлено.

Согласно видеозаписи, представленной в дело должностным лицом, транспортное средство под управлением Кушнера (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) начало и закончило маневр обгона в разрешенном месте через прерывистую линию разметки. Однако, между началом и окончанием обгона на дороге имеется дорожная разметка 1.1 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения, слева от которой двигался Кушнер (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) Вид дорожной разметки и ее место нанесения в месте совершения правонарушения, указанные в схеме правонарушения, в целом не противоречат данным видеозаписи, представленной сотрудниками ДПС в качестве доказательства.

Сомнений о том, что видеозапись сопровождает и фиксирует процессуальные действия сотрудников ГАИ в отношении Кушнера (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) при обстоятельствах, указанных в протоколе по делу об административном правонарушении, не имеется.

Доводы о том, что Кушнер (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не нарушал Правил дорожного движения, проверялись при рассмотрении дела и признаются несостоятельным, поскольку опровергаются приведенными выше доказательствами.

Утверждение Кушнера (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и его защитника о невиновности Кушнера (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) ввиду того, что Кушнер (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) начал маневр обгона в разрешенном месте через прерывистую линию разметки, а появление сплошной линии разметки 1.1 было для него неожиданностью (установлено при выезде на место совершения правонарушения), её не было видно на дороге, основано на неправильном понимании закона, поскольку состав вмененного Кушнеру (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) правонарушения считается оконченным с момента выезда на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в нарушение Правил дорожного движения. Водитель не может осуществлять движение по полосе встречного движения, где это запрещено, а в случае невозможности завершения обгона на выбранном участке должен отказаться от совершенного маневра.

Таким образом, версия о невиновности Кушнера (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в совершении правонарушения не нашла своего подтверждения.

Вопреки доводам защиты, оснований для признания недопустимыми доказательствами схемы места совершения правонарушения и рапорта инспектора ДПС не имеется. Несмотря на то, что в указанных документах, наряду с протоколом об административном правонарушении, указано, что Кушнер (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на полосу встречного движения выехал через сплошную линию дорожной разметки, его действия, связанные с движением по встречной полосе слева от дорожной разметки 1.1, что установлено выездом на место совершения правонарушения, образуют объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ.

Не принимаются во внимание и доводы о недопустимости такого доказательства, как схема места совершения правонарушения, поскольку её составление не фиксировалось на видео и при составлении не присутствовали понятые, поскольку КоАП РФ не устанавливает соответствующих требований. Кроме того, со схемой Кушнер (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) был ознакомлен, о чем имеется его подпись и что зафиксировано на представленной в дело видеозаписи, которая содержит необходимые и достаточные сведения о соблюдении порядка применения мер обеспечения производства по делу, хронология производимых процессуальных действий отражена, каких-либо противоречий или неустранимых сомнений, влияющих на правильность установления обстоятельств правонарушения и доказанность вины Кушнера (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не имеется. Источник видеозаписи является очевидным, видеозапись приложена к административному материалу сотрудниками ГАИ.

Протокол об административном правонарушении и другие документы дела об административном правонарушении полностью соответствуют требованиям КоАП РФ, оснований не доверять сведениям, изложенным в указанных документах, не имеется. Сведения, изложенные в вышеуказанных документах, обладают достаточной полнотой, последовательны, соотносимы к обстоятельствам исследуемого административного правонарушения, а потому доказательная база признается достоверной и принимается в качестве достаточных и относимых доказательств в пользу подтверждения совершенного правонарушения.

Поскольку все сотрудники ГАИ обладают одинаковыми полномочиями, то выявление правонарушения одним сотрудником ГАИ, а составление процессуальных документом другим, не дает оснований судить о каких-либо процессуальных нарушениях и недопустимости добытых доказательств.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения (грубое нарушение правил дорожного движения, сопряженное с выездом на полосу встречного движения, представляющее повышенную общественную опасность), данные о личности и сведения об имущественном положении виновного – имеет регистрацию и постоянное место жительства, официально трудоустроен, то есть имеет постоянный и легальный источник доходов, по месту работы характеризуется исключительно положительно, имеет семью, то есть устойчивые социальные связи, ранее неоднократно привлекался к административной ответственности в области безопасности дорожного движения.

В соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ смягчающим ответственность обстоятельством является наличие несовершеннолетнего ребенка.

В силу требований статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение однородного правонарушения.

Отмечается, что противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, с учетом фактических данных и установленных юридически значимых обстоятельств, а также поскольку частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за наиболее грубое нарушение порядка пользования правом управления транспортными средствами, представляющее исключительную опасность для жизни и здоровья других участников дорожного движения, мировой судья считает целесообразным назначение виновному наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, установленного санкцией статьи за совершенное правонарушение.

В данном случае правовых оснований к прекращению производства по настоящему делу в связи с малозначительностью административного правонарушения не имеется, поскольку совершенное правонарушение представляет исключительную опасность для жизни и здоровья участников дорожного движения. Отсутствие вредных последствий не может рассматриваться в качестве обстоятельства, свидетельствующего о малозначительности деяния. Выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований Правил дорожного движения повторно при изложенных выше обстоятельствах является грубым нарушением, которое могло повлечь дорожно-транспортное происшествие, а потому действия Кушнера (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) являются общественно опасными, признаков малозначительности не содержат, в связи с чем, оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не имеется.

Каких-либо жалоб на действия (бездействие) сотрудников ГАИ, связанных с применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, которые повлекли нарушение прав и свобод Кушнером (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), не заявлено.

Положения статьи 29.8 КоАП РФ не предусматривают составления протокола при рассмотрении дела судьей. Однако названная норма не исключает возможность ведения такого протокола. Между тем мировой судья не усмотрел необходимости в составлении протокола, изложив установленные по делу обстоятельства в постановлении по делу в соответствии со статьей 29.10 КоАП РФ.

Право Кушнера (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на защиту не нарушено и реализовано в ходе производства по делу в полном объеме. Кушнер (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) активно пользовался предоставленными КоАП РФ правами, в том числе на непосредственное участие в рассмотрении дела, которое было реализовано путём его личного участия в судебном заседании, а также участия в деле защитника Зантарии В.А., который заявлял ходатайства, наряду с Кушнером (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) давал объяснения относительно обстоятельств вмененного правонарушения, принимал участие в исследовании всех доказательств, его позиция, а также позиция Кушнера (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) были предметом проверки и оценки.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12.15, 26.1, 26.2, 29.7, 29.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Кушнера** (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 01 (один) год.

В соответствии с частью 1.1 статьи 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления надлежит сдать водительское удостоверение в Госавтоинспекцию, а в случае утраты удостоверения - заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Разъяснить, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 12.7 КоАП РФ, управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья А.А.Грицай**