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Дело № 5-0670/3/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**по делу об административном правонарушении**

21 октября 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу, - Злыгостева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя (299018, город Севастополь, Балаклава, улица Благодатная, 2-А) дело об административном правонарушении, поступившем из Госавтоинспекции УМВД России по городу Севастополю, о привлечении:

**Злыгостева (имя, отчество)**, данные изъяты,

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Злыгостев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 28 июля 2024 года в 15 часов 58 минут на, государственный регистрационный знак, в нарушение пункта 1.3, пункта 1.1 Приложения № 2 Правил дорожного движения Российской Федерации, при обгоне впереди движущегося транспортного средства, совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения и движение по ней, при этом, заканчивая маневр обгона и возвращаясь на свою полосу движения, пересек сплошную линию дорожной разметки, разделяющую транспортные потоки противоположных направлений.

В судебном заседании Злыгостев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), будучи предупрежденным о возможности не свидетельствовать против себя, не отрицал, что 28 июля 2024 года при обгоне впереди движущегося транспортного средства, допустил движение по встречной полосе и при окончании маневра, не успел своевременно занять свою полосу, возвращаясь в нее, пересек сплошную линию дорожной разметки. Вместе с тем, с протоколом об административном правонарушении по части 5 статьи 12.15 КоАП РФ не согласился и пояснил, что ранее он к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ не привлекался, какого-либо судопроизводства в отношении него ранее осуществлялось, штрафы за нарушение ПДД не выносились.

Проверив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа или лишение права управления транспортными средствами.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного данной статьей, являются общественные отношения в сфере обеспечения безопасности дорожного движения.

Единый порядок дорожного движения на территории Российской Федерации регламентируется Правилами дорожного движения, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 9.1(1) Правил дорожного движения предусмотрено, что на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Приложением № 2 к Правилам дорожного движения установлено, что горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещён, обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию разметки 1.1 пересекать запрещается.

Таким образом, из указанных норм следует, что водитель транспортного средства должен двигаться таким образом, чтобы у него имелась возможность наблюдать за дорожной разметкой и соблюдать её требования.

По данному поводу также высказался Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 07 декабря 2010 года № 1570-О-О, от 18 января 2011 года № 6-О-О, указав, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения Российской Федерации и за него не установлена ответственность частью 3 данной статьи; при этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной им в Определении от 18 января 2011 года № 6-О-О (а также в Определении от 07 декабря 2010 года № 1570-О-О), противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создаёт реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряжённого с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем, ответственность за него, по смыслу части 4 статьи 12.15 КоАП РФ во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2, подлежат лица, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований Правил дорожного движения, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, Злыгостев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 28 июля 2024 года, управляя автомобилем марки «Фольксваген», государственный регистрационный знак А353НН82, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения с соблюдением требований Правил дорожного движения, однако завершил данный маневр в нарушение указанных требований.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии, подтверждающим время, место и способ совершения правонарушения, согласно которому Злыгостев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) осуществил движение по встречной полосе, при этом, заканчивая маневр обгона движущегося впереди транспортного средства, пересек сплошную линию дорожной разметки, чем совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Каких-либо замечаний со стороны Злыгостева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не указано, с правонарушением он был согласен;

- схемой места совершения правонарушения, на которой зафиксирован факт выезда автомобиля под управлением Злыгостева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на полосу встречного движение в зоне действия, а также пересечение сплошной линии дорожной разметки 1.1 при окончании маневра обгона. С указанной схемой Злыгостев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) согласился, правильность изложенных в ней данных удостоверил своей подписью;

- рапортом инспектора ДПС, согласующимся с приведенными данными, соответствующим требованиям статьи 26.7 КоАП РФ. Указанный рапорт является дополнением к протоколу об административном правонарушении, в нем зафиксированы обстоятельства выявленного нарушения Правил дорожного движения, он отражает описанное в протоколе событие. При этом, возможность изложения дополнительных сведений, которые могут иметь значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении, в виде составления рапорта и (или) схемы места совершения административного правонарушения, не противоречит нормам действующего законодательства.

Имеющиеся в деле процессуальные документы составлены последовательно, уполномоченным должностным лицом, без каких-либо нарушений, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в них отражены.

Статьей 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлеченного к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Факт совершения Злыгостевым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) правонарушения и его виновность установлены на основе всех доказательств, имеющихся в материалах дела. Исследованные доказательства мировой судья находит относимыми, допустимыми, достаточными и не вызывающими сомнений в своей достоверности.

Оснований для признания недопустимыми каких-либо доказательств не имеется, так как порядок получения этих доказательств, предусмотренный нормами административного законодательства, соблюден.

Фактическое наличие на участке дороги, относящемся к месту совершения административного правонарушения, дорожного знака или разметки, доступных для обозрения, обязывает водителя в силу пункта 1.3 Правил дорожного движения соблюдать их требования независимо от того, имеются ли они на утвержденной в установленном порядке схеме дислокации дорожных знаков и разметки. Следовательно, в случае нарушения водителем требований такого знака или разметки, повлекшего выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, его действия подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Повторное в течение года совершение аналогичного правонарушения подлежит квалификации по части 5 статьи 12.15 КоАП РФ.

Состав правонарушения являются формальным: административная ответственность наступает за нарушения правил расположения транспортных средств на проезжей части, встречного разъезда или обгона независимо от того, нанесен ли в результате их совершения реальный ущерб правам участников дорожного движения.

Действия Злыгостева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Неустранимых сомнений в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, не имеется.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в [части 2 статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=87B8981494CA599E14354C406779EEDD2EAB84327321851F5B068308B8FB6A54785EB54E3C6212F9h947L) КоАП РФ, конкретной статьи [КоАП](consultantplus://offline/ref=87B8981494CA599E14354C406779EEDD2EAB84327321851F5B068308B8hF4BL) РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица [КоАП](consultantplus://offline/ref=87B8981494CA599E14354C406779EEDD2EAB84327321851F5B068308B8hF4BL) РФ относит к полномочиям судьи.

Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) [КоАП](consultantplus://offline/ref=87B8981494CA599E14354C406779EEDD2EAB84327321851F5B068308B8hF4BL) РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства.

Как следует из протокола об административном правонарушении, Злыгостеву (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) инкриминирована часть 5 статьи 12.15 КоАП РФ, которая предусматривает ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ (выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления).

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ, повторным совершением однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьёй 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Статьёй 4.6 КоАП РФ определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Согласно справке инспектора ИАЗ ОСР ДПС ГАИ УМВД России по городу Севастополю, 27 июля 2023 года в отношении Злыгостева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) составлен протокол об административном правонарушении по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ и направлен на рассмотрение мировому судье судебного участка № 58 Центрального внутригородского округа города Краснодара, сведений о результатах рассмотрения протокола не имеется.

Из докладной записки секретаря судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя следует, что по информации судебного участка № 58 Центрального внутригородского округа города Краснодара, дело об административном правонарушении в отношении Злыгостева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на рассмотрение в период 2023-2024 год не поступало.

Кроме того, копия постановления в отношении Злыгостева **(имя, отчество)** по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ к материалам настоящего дела не приложена.

Таким образом, на момент совершения правонарушения по настоящему делу Злыгостев (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не являлся лицом, подвергнутым административному наказанию, следовательно, в его действиях не установлено признака повторности в контексте части 5 статьи 12.15 КоАП РФ.

Таким образом, действия Злыгостева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

В силу статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

Согласно статье 28.3 КоАП РФ, составлять протоколы об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.15 КоАП РФ, вправе должностные лица органов внутренних дел (ГАИ).

Протокол об административном правонарушении о привлечении Злыгостева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к административной ответственности составлен уполномоченным должностным лицом – инспектором ДПС ГАИ УМВД России, при наличии достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, и направлен мировому судье в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

Материалы дела свидетельствуют о том, что протокол об административном правонарушении составлен с участием Злыгостева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), ему были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ и статьей 51 Конституции РФ, копия протокола ему вручена. Факт разъяснения прав и получения копии протокола удостоверен подписью Злыгостева (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в соответствующих его графах.

Правонарушение было выявлено непосредственно инспектором ДПС, о чем был составлен протокол об административном правонарушении, в котором описано событие правонарушения, так же инспектором ДПС был составлен рапорт. Данных о какой-либо заинтересованности инспектора ДПС, находившегося при исполнении служебных обязанностей, его небеспристрастности к водителю или допущенных им злоупотреблениях по делу не установлено, поэтому ставить под сомнение факты, указанные должностным лицом в составленном протоколе об административном правонарушении относительно события административного правонарушения, не имеется. Факт того, что сотрудники ГАИ являются должностными лицами, уполномоченными осуществлять производство по делу об административном правонарушении, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Выполнение сотрудниками ГАИ своих служебных обязанностей, включая остановку транспортных средств, проверку документов, досмотровые мероприятия, составление процессуальных документов, само по себе не является основанием полагать, что они заинтересованы в исходе дела, либо предвзято относятся к водителям.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения (грубое нарушение правил дорожного движения, сопряженное с выездом на полосу встречного движения, представляющее повышенную общественную опасность), данные о личности и сведения об имущественном положении виновного – имеет регистрацию и постоянное место жительства, имеет семью, то есть устойчивые социальные связи, не трудоустроен, ранее неоднократно привлекался к административной ответственности в области безопасности дорожного движения.

В соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ смягчающим ответственность обстоятельством является признание вины.

В силу требований статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Отмечается, что противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, с учетом фактических данных и установленных юридически значимых обстоятельств, а также поскольку частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за наиболее грубое нарушение порядка пользования правом управления транспортными средствами, представляющее исключительную опасность для жизни и здоровья других участников дорожного движения, мировой судья считает достаточным назначение виновному наказания в виде штрафа, установленного санкцией статьи за совершенное правонарушение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12.15, 26.1, 26.2, 29.7, 29.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Злыгостева (имя, отчество)** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 5.000 (пять тысяч) рублей.

Указать информацию, необходимую в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы штрафа:.

Подлинник квитанции об уплате штрафа предоставить мировому судье судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1.3 статьи 32.2 КоАП РФ, при уплате административного штрафа не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья А.А.Грицай**