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Дело № 5-0658/3/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**по делу об административном правонарушении**

04 октября 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя (299018, город Севастополь, Балаклава, улица Благодатная, дом 2-А) материалы дела об административном правонарушении о привлечении:

**Коновалова (имя, отчество),** данные изъяты

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Коновалов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 17 сентября 2024 года в 16 часов 00 минут по адресу:, управляя автомобилем марки государственный регистрационный знак, не обеспечил безопасность, допустил самопроизвольное движение автомобиля и наезд на забор, принадлежащий потерпевшей Забабуриной (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), после чего, будучи участником дорожно-транспортного происшествия, в нарушение пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся. При этом, действия Коновалова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не содержат признаков уголовного наказуемого деяния.

В судебном заседании Коновалов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), будучи предупрежденным о возможности не свидетельствовать против себя, пояснил, что 17 сентября 2024 года примерно в 16 часов он управлял автомобилем «Фольксваген», государственный регистрационный знак А009КЕ67, прибыл в город Севастополь для проведения строительных работ в СТ «Строитель-2» (номер участка не помнит), припарковал автомобиль и ушел работать, однако мер к самопроизвольному скатыванию машины не принял. Вернувшись, увидел, что автомобиль совершил наезд на забор, повредив его. Прождав не менее двух часов владельцев участка, забор которого был поврежден, он оставил под лобовым стеклом номер телефона и уехал. На место ДТП за автомобилем и для урегулирования вопроса с возмещением ущерба вернулся через два дня. После ДТП в ГАИ не сообщал.

В судебном заседании потерпевшая Забабурина (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) пояснила, что 17 сентября 2024 года находилась на даче по адресу:, совместно с супругом. Вечером они уехали домой, а, вернувшись утром, увидели, что на их забор совершил наезд автомобиль «» государственный регистрационный знак. Никакого номера телефона под лобовым стеклом не было, супруг позвонил в полицию и сообщил о случившемся. Ночью они услышали, что кто-то ходит, вышли на улицу и увидели Коновалова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), который приехал за машиной. В ходе разговора он обязался возместить причиненный вред, однако потом отказался.

Заслушав лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Пунктом 2.6.1 Правил дорожного движения установлен ряд обязанностей для водителей, причастных к дорожно-транспортному происшествию, в результате которого вред причинен только имуществу.

Исходя из положений данной нормы, участие в таком дорожно-транспортном происшествии обязывает водителя выяснять наличие или отсутствие разногласий относительно обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением имущества в его результате, характер и перечень видимых повреждений транспортных средств. При этом в случае наличия таковых водителю, причастному к дорожно-транспортному происшествию, надлежит сообщить о случившемся в полицию и оформить его с учетом указаний уполномоченных на то сотрудников полиции, а в случае отсутствия - оформить документы о дорожно-транспортном происшествии на ближайшем посту дорожно-патрульной службы или в подразделении полиции, либо, в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, без участия сотрудников полиции.

Исходя из системного толкования пунктов 2.5 – 2.6.1 Правил дорожного движения, в случае дорожно-транспортного происшествия с участием транспортного средства, водитель одного из которых не присутствует на месте дорожно-транспортного происшествия, в связи с чем установить наличие или отсутствие разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений не представляется возможным, другой участник дорожно-транспортного происшествия обязан сообщить о произошедшем дорожно-транспортном происшествии в полицию и дождаться их прибытия.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Объект рассматриваемого правонарушения составляют общественные отношения в области безопасности дорожного движения, а объективная сторона деяния выражается в форме действий, заключающихся в оставлении места происшествия участником ДТП. Субъектом правонарушения выступает водитель транспортного средства - участника дорожно-транспортного происшествия. Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом со стороны виновного.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ, административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Согласно пункту 12.8 Правил дорожного движения, водитель может покидать свое место или оставлять транспортное средство, если им приняты необходимые меры, исключающие самопроизвольное движение транспортного средства или использование его в отсутствие водителя.

В ходе производства по делу Коновалов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) пояснил, что, припарковавши автомобиль, мер для его самопроизвольного скатывания не принял, в результате чего машина покатилась и допустила наезд на забор. Таким образом, Коновалов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подтвердил свое присутствие на месте дорожно-транспортного происшествия в момент, относящийся к событию административного правонарушения.

При таких данных, материалами дела достоверно установлено и в судебном заседании объективно подтверждено, что Коновалов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), будучи водителем транспортного средства – участника ДТП, умышленно оставил место дорожно-транспортного происшествия.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии, подтверждающим время, место и способ совершения правонарушения, который составлен уполномоченным должностным лицом, при наличии достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, и направлен мировому судье в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ

- рапортом помощника оперативного дежурного ДЧ ОМВД России по Балаклавскому району города Севастополя, зарегистрированным в, согласно которого по телефону Забабурин (имя, отчество) сообщил, что по адресу: в забор въехал автомобиль марки «», государственный регистрационный знак;

- определением от 18 сентября 2024 года серии о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, согласно которого, в период времени с 16 часов 17 сентября 2024 года до 15 часов 18 сентября 2024 года по адресу:, неустановленный водитель, управляя автомобилем «», государственный регистрационный знак, совершил наезд на забор, повредив его, не зафиксировал следы, не сообщил в полицию, покинул место ДТП, участников которого явился;

- письменными объяснениями Коновалова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) от 01 октября 2024 года, согласующимися с его показаниями в судебном заседании, согласно которым 17 сентября 2024 года примерно в 16 часов он управлял автомобилем «Фольксваген», государственный регистрационный знак приехал по адресу:, припарковал автомобиль, но не принял мер к его самопроизвольному движению, в результате чего автомобиль совершил наезд на забор. Возле автомобиля он находился на протяжении двух часов, а затем уехал;

- письменными объяснениями свидетеля согласно которым 18 сентября 2024 года около 15 часов он приехал по адресу: и увидел разбитый забор и стоявший в заборе микроавтобус марки «Фольксваген», государственный регистрационный знак;

- схемой места совершения административного правонарушения, в которой зафиксированы обстановка на момент осмотра, расположение и направление движения транспортного средства, а также рапортами инспекторов ГАИ. Указанные схема и рапорта являются дополнением к протоколу об административном правонарушении, в них зафиксированы обстоятельства выявленного нарушения Правил дорожного движения, они отражает описанное в протоколе событие. На оборотной стороне схемы зафиксировано, что каменный забор имеет повреждения секции около двух метров (шестьдесят камней), а автомобиль «Фольксваген», государственный регистрационный знак, имеет повреждения капота, переднего бампера, правой передней фары, правого переднего колеса;

- копией постановления № года о привлечении Коновалова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) по части 1 статьи 12.19 КоАП РФ, а именно за то, что он 17 сентября 2024 года в 16 часов по адресу:, в нарушение пункта 12.8 ПДД РФ, управляя автомобилем марки «Фольксваген», государственный регистрационный знак, осуществив остановку транспортного средства, не принял меры, исключающие самопроизвольное движение автомобиля, в результате чего автомобиль покатился и совершил наезд на забор;

- копией протокола об административном правонарушении серии, составленного в отношении Коновалова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) за то, что он 17 сентября 2024 года в 16 часов по адресу:, в нарушение пункта 2.1.1 ПДД РФ, не имея права управления транспортными средствами, управлял автомобилем марки «Фольксваген», государственный регистрационный знак.

Непосредственно исследовав в судебном заседании доказательства по делу, мировой судья приходит к убеждению, что они получены с соблюдением предусмотренного законом порядка, логически взаимосвязаны между собой, дополняют друг друга, не вызывают сомнений, отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности являются достаточными и изобличают Коновалова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в содеянном.

Оснований для признания недопустимыми каких-либо доказательств не имеется, так как порядок получения этих доказательств, предусмотренный нормами административного законодательства, соблюден.

Как следует из смысла статьи 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлеченного к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Факт совершения Коноваловым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) правонарушения и его виновность установлены на основе всех доказательств, имеющихся в материалах дела. Исследованные доказательства мировой судья находит достаточными.

Участие Коновалова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в дорожно-транспортном происшествии объективно подтверждено собранными по делу доказательствами. В их числе и письменные объяснения самого Коновалова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), а также схема места ДТП.

Коновалов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в ходе производства по делу подтвердил свое присутствие на месте дорожно-транспортного происшествия в момент, относящийся к событию административного правонарушения, и оставление места ДТП при изложенных выше обстоятельствах.

Кроме того, требования, установленные в пунктах 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения, связывают оставление место ДТП именно водителем как физическим лицом, наделенного соответствующими обязанностями в связи с дорожно-транспортным происшествием, а потому оставшийся на месте автомобиль при отсутствии самого водителя свидетельствует о том, что водитель покинул место ДТП.

Наличие повреждений автомобиля «Фольксваген», государственный регистрационный знак, а также забора, принадлежащего потерпевшей, зафиксировано в материалах дела.

Произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, которым в соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

О наличии у Коновалова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия свидетельствуют его действия непосредственно после происшествия. Как пояснил Коновалов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), в указанные в протоколе месте и время он, управляя автомобилем марки «Фольксваген», государственный регистрационный знак, припарковал автомобиль, но не убедился в безопасности и автомобиль допустил самопроизвольное движение. Коновалов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) был на месте ДТП не менее двух часов, однако, не дождавшись потерпевших, уехал, в ГАИ не сообщил, то есть покинул место дорожно-транспортного происшествия.

Изложенное в совокупности объективно подтверждает, что Коновалов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) умышленно покинул место дорожно-транспортного происшествия. Вместе с тем то обстоятельство, что Коновалов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) стал участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало его выполнить требования пункта 2.5 Правил дорожного движения.

Действия Коновалова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по части 2 статьи 12.27 КоАП РФ, как оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовного наказуемого деяния.

Неустранимых сомнений в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, не имеется.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 25 апреля 2001 года № 6-П, закон, закрепляя обязанность лица, управляющего транспортным средством, под угрозой наказания оставаться на месте дорожно-транспортного происшествия, связывает данную обязанность с интересами всех участников дорожного движения и необходимостью обеспечения выполнения ими взаимных обязательств, порождаемых фактом дорожно-транспортного происшествия. Это обусловлено в том числе характером отношений, складывающихся между водителем, управляющим транспортным средством как источником повышенной опасности, и другими участниками дорожного движения, и не противоречит конституционно-правовому требованию о том, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Устанавливая ответственность за оставление места дорожно-транспортного происшествия лицом, управляющим транспортным средством, государство реализует свою конституционную обязанность защищать достоинство человека, его права и свободы, в том числе право на жизнь и здоровье, обеспечивать права потерпевших от преступления и компенсацию причиненного им ущерба.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения в области безопасности дорожного движения, данные о личности – имеет регистрацию и постоянное место жительства, сведения об имущественном положении виновного, указавшего о наличии источника доходов.

В силу требований статьи 4.2 КоАП РФ, смягчающим ответственность обстоятельством является наличие несовершеннолетнего ребенка.

Предусмотренных статьёй 4.3 КоАП РФ отягчающих ответственность обстоятельств не имеется.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, мировой судья считает достаточным назначение виновному наказания в виде административного ареста.

При этом, учитывается, что в соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат сведения о лице, совершившем действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Лишение физического лица, совершившего административное правонарушение, ранее предоставленного ему специального права устанавливается за грубое или систематическое нарушения порядка пользования этим правом в случаях, предусмотренных статьями особенной части настоящего Кодекса (часть 1 статьи 3.8 КоАП РФ).

В соответствии с частью 4 статьи 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» право на управление транспортными средствами подтверждается водительским удостоверением.

Из разъяснений, приведенных в абзацах втором и третьем пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», следует, что при совершении водителем, не имеющим права управления транспортными средствами, административного правонарушения, не являющегося повторным в соответствии с диспозицией подлежащей применению статьи (части статьи) главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающей в качестве единственного наказания лишение права управления транспортными средствами, его действия могут быть квалифицированы только как управление транспортным средством лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, - по части 1 статьи 12.7 КоАП РФ.

В том случае если санкция подлежащей применению статьи главы 12 КоАП РФ не предусматривает административного наказания в виде административного штрафа, а иные виды административного наказания не могут быть применены к не имеющему права управления транспортными средствами субъекту административного правонарушения, его действия могут быть квалифицированы только по части 1 статьи 12.7 данного кодекса.

Кроме того, исходя из разъяснений, изложенных в абзаце втором пункта 8 и в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, является лицо, которое на момент совершения административного правонарушения не получало такое право в установленном законом порядке, лицо, срок действия соответствующего удостоверения которого истек, а также лицо, действие права управления транспортными средствами которого прекращено судом в связи с наличием медицинских противопоказаний или медицинских ограничений (часть 1 статьи 28 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»). К таким лицам административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами не применяется.

Назначение административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами за совершение административных правонарушений, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возможно лицам, получившим в установленном законом порядке такое право, лицам, лишенным права управления транспортными средствами, а также лицам, чье право управления транспортными средствами временно ограничено по основаниям, предусмотренным законом (статьи 25, 26, 28 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», статья 67.1 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Как усматривается из материалов дела, сведения о водительском удостоверении лица, управлявшего транспортным средством, инспектором ГАИ в протокол об административном правонарушении не внесены, при этом данных, подтверждающих факт получения Коноваловым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) права управления транспортными средствами, материалы дела также не содержат.

Напротив, в судебном заседании Коновалов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) пояснил, что водительского удостоверения не имеет, то есть не получал право управления транспортными средствами в установленном законом порядке, кроме того, в материалах дела имеются данные о составлении в отношении Коновалова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.7 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством.

Таким образом, единственно возможным видом наказания в данном случае является административный арест (аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2024 года № П16-52/2024(П16-3719/2023).

Исходя из характера и обстоятельств совершения административного правонарушения, а также принимая во внимание виды наказаний, предусмотренных санкцией части 2 статьи 12.27 КоАП РФ, правонарушение нельзя признать малозначительным, поскольку оставление места дорожно-транспортного происшествия является грубым нарушением Правил дорожного движения Российской Федерации, свидетельствующим об игнорировании требований закона.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого лица не усматривается.

При назначении административного наказания в виде административного ареста, мировой судья учитывает, что Коновалов (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не имеет препятствий к отбыванию такого наказания, к категории лиц, которым не может быть назначено наказание в виде административного ареста – не относится.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 12.27, 26.1, 26.2, 29.7, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Коновалова (имя, отчество)** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде административного ареста сроком на 02 (двое) суток.

Срок административного ареста исчислять с 04 октября 2024 года с 16 часов 00 минут.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья А.А.Грицай**