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Дело № 5-0647/3/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**по делу об административном правонарушении**

28 октября 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., с участием лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, - Светикова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) и его защитника Сай Е.Я., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя (299018, город Севастополь, Балаклава, улица Благодатная, дом 2-А) дело об административном правонарушении, поступившее из Госавтоинспекции УМВД России по городу Севастополю о привлечении:

**Светикова (имя, отчество)**, данные изъяты,

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Светиков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), будучи подвергнутым административному наказанию за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, повторно в течение года выехал в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при следующих обстоятельствах.

Постановлением начальника ЦАФАП Госавтоинспекции МВД по Республике Крым № от 17 октября 2023 года Светиков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5.000 рублей. Данное постановление вступило в законную силу 29 октября 2023 года. Будучи подвергнутым административному наказанию за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения Светиков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 22 сентября 2024 года в 14 часов 15 минут, то есть повторно в течение года, в районе дома № 3 в городе Севастополе, управляя автомобилем марки «», государственный регистрационный знак, в нарушение пунктов 1.3, 11.4, пунктов 5.19.1, 5.19.2 Приложения № 1, пунктов 1.14.1, 1.14.2 Приложения № 2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершил обгон впереди движущегося транспортного средства с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, на пешеходном переходе.

В судебном заседании Светиков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), будучи предупрежденным о возможности не свидетельствовать против себя, изначально с протоколом об административном правонарушении не согласился, вину не признал и пояснил, что обгон впереди движущегося транспортного средства им был совершен с соблюдением всех требований дорожных знаков и дорожной разметки. После просмотра видеозаписи совершения правонарушения Светиков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) обстоятельств содеянного не стал отрицать, поддержал письменное ходатайство о прекращении производства по делу либо переквалификации своих действий на статью 12.16 КоАП РФ.

Защитник Светикова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) – Сай Е.Я. просила учесть, что маневр обгона им был совершен аккуратно, никому из участников дорожного движения помех либо препятствий не было создано. Защитник полностью поддержала письменное ходатайство Светикова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)

Заслушав лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ, административным правонарушением признается повторный выезд в нарушение Правил дорожного движения РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного данной статьей, являются общественные отношения в сфере обеспечения безопасности дорожного движения.

Единый порядок дорожного движения на территории Российской Федерации регламентируется Правилами дорожного движения, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 11.4 Правил дорожного движения предусмотрено, что обгон запрещен на пешеходных переходах.

Дорожные знаки 5.19.1, 5.19.2 Приложения № 1 к Правилам дорожного движения обозначают «Пешеходный переход». При отсутствии на переходе разметки 1.14.1 или 1.14.2 знак 5.19.1 устанавливается справа от дороги на ближней границе перехода относительно приближающихся транспортных средств, а знак 5.19.2 - слева от дороги на дальней границе перехода.

Дорожные знаки 5.19.1, 5.19.2 «Пешеходный переход» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения, а также дорожная разметка 1.14.1, 1.14.2 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения обозначают пешеходный переход, обгон на котором запрещен.

Из системного толкования ПДД следует, что водитель транспортного средства должен двигаться таким образом, чтобы у него имелась возможность наблюдать за дорожными знаками и дорожной разметкой и соблюдать их требования.

По данному поводу также высказался Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 07 декабря 2010 года № 1570-О-О, от 18 января 2011 года № 6-О-О, указав, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения Российской Федерации и за него не установлена ответственность частью 3 данной статьи; при этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной им в Определении от 18 января 2011 года № 6-О-О (а также в Определении от 07 декабря 2010 года № 1570-О-О), противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создаёт реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряжённого с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем, ответственность за него, по смыслу части 4 статьи 12.15 КоАП РФ во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2, подлежат лица, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», действия водителя, связанные, в том числе, с нарушением требований пункта 11.4 Правил дорожного движения о запрете обгона на пешеходных переходах, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований Правил дорожного движения, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, Светиков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) 22 сентября 2024 года, управляя автомобилем марки «», государственный регистрационный знак, совершил обгон впереди движущегося транспортного средства с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, на пешеходном переходе.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии, подтверждающим время, место и способ совершения правонарушения, согласно которому Светиков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) совершил обгон впереди движущегося транспортного средства с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, на пешеходном переходе, чем совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ;

- схемой места совершения правонарушения, из которой следует, что обгон Светиковым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) совершён с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, на пешеходном переходе Указанная схема является дополнением к протоколу, она отражает описанное в протоколе событие, подписана Светиковым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) без замечаний;

- постановлением начальника ЦАФАП Госавтоинспекции МВД по Республике Крым № года, которым Светиков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5.000 рублей. Указанное постановление вступило в законную силу 29 октября 2023 года, штраф оплачен;

- видеозаписью, на которой зафиксировано, что автомобиль марки государственный регистрационный знак, за управлением которого находился Светиков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), при обгоне движущегося впереди транспортного средства, выехал на полосу встречного движения, при этом, обгон совершен на пешеходном переходе, в зоне действия дорожных знаков 5.19.1, 5.19.2 и дорожной разметки 1.14.1, 1.14.2;

- показаниями допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля инспектора ДПС ОСР ДПС ГАИ УМВД России по городу Севастополю, который, будучи предупрежденным об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, указав, что каких-либо неприязненных отношений он к Светикову (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не испытывает и оснований для оговора не имеет, ранее с ним знаком не был, показал, что 22 сентября 2024 года в составе экипажа ДПС находился на и лично видел, как автомобиль марки государственный регистрационный знак, за управлением которого находился Светиков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), совершил обгон движущегося впереди транспортного средства, при этом, выехал на полосу встречного движения, обгон совершен был на пешеходном переходе. В месте совершения маневра обгона установлены дорожные знаки 5.19.1, 5.19.2 и нанесена дорожная разметка 1.14.1, 1.14.2. Указанное транспортное средство было остановлено, водитель Светиков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не отрицал совершение им правонарушения.

Имеющиеся в деле процессуальные документы составлены последовательно, уполномоченным должностным лицом, без каких-либо нарушений, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в них отражены.

Перечисленные доказательства объективно свидетельствуют о том, что Светиков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) при обгоне впереди движущегося транспортного средства в зоне действия дорожных знаков 5.19.1 и 5.19.2 и дорожной разметки 1.14.1 и 1.14.2 «Пешеходный переход», на пешеходном переходе совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, за что предусмотрена административная ответственность.

То обстоятельство, что Светиков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) осуществил обгон впереди идущего транспортного средства на пешеходном переходе, подтверждается имеющейся в материалах дела видеозаписью, которая отражает совершенное нарушение Правил дорожного движения в непрерывном режиме, достоверность зафиксированных ею обстоятельств дела сомнений не вызывает, согласуется с вышеприведенными доказательствами, не противоречит им. По видеозаписи четко просматриваются марка и государственный регистрационный знак автомобиля, и наличие дорожных знаков и дорожной разметки «Пешеходный переход» на указанном участке.

Статьей 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлеченного к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Факт совершения Светиковым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) правонарушения и его виновность установлены на основе всех доказательств, имеющихся в материалах дела. Исследованные доказательства мировой судья находит относимыми, допустимыми, достаточными и не вызывающими сомнений в своей достоверности.

Оснований для признания недопустимыми каких-либо доказательств не имеется, так как порядок получения этих доказательств, предусмотренный нормами административного законодательства, соблюден.

Фактическое наличие на участке дороги, относящемся к месту совершения административного правонарушения, дорожного знака или разметки, доступных для обозрения, обязывает водителя в силу пункта 1.3 Правил дорожного движения соблюдать их требования независимо от того, имеются ли они на утвержденной в установленном порядке схеме дислокации дорожных знаков и разметки. Следовательно, в случае нарушения водителем требований такого знака или разметки, повлекшего выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, его действия подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Повторное в течение года совершение аналогичного правонарушения подлежит квалификации по части 5 статьи 12.15 КоАП РФ.

Состав правонарушения являются формальным: административная ответственность наступает за нарушения правил расположения транспортных средств на проезжей части, встречного разъезда или обгона независимо от того, нанесен ли в результате их совершения реальный ущерб правам участников дорожного движения.

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ, повторным совершением однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьёй 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Статьёй 4.6 КоАП РФ определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Постановление начальника ЦАФАП Госавтоинспекции МВД по Республике Крым № от 17 октября 2023 года, которым Светиков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ вступило в законную силу 29 октября 2023 года. Таким образом, правонарушение 22 сентября 2024 года совершено Светиковым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) повторно в течение года.

Действия Светикова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) подлежат квалификации по части 5 статьи 12.15 КоАП РФ, как повторный в течение года выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Неустранимых сомнений в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, не имеется.

В силу статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

Согласно статье 28.3 КоАП РФ, составлять протоколы об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.15 КоАП РФ, вправе должностные лица органов внутренних дел (ГАИ).

Протокол об административном правонарушении о привлечении Светикова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) к административной ответственности составлен уполномоченным должностным лицом – инспектором ДПС ГАИ, при наличии достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, и направлен мировому судье в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

Материалы дела с достоверностью свидетельствуют о том, что протокол об административном правонарушении составлен с участием Светикова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), ему были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ и статьей 51 Конституции РФ, копия протокола ему вручена. Факт разъяснения прав и получения копии протокола удостоверен подписью Светикова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в соответствующих его графах. В судебном заседании Светиков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не отрицал, что подписи в протоколе об административном правонарушении принадлежат именно ему, а не иному лицу.

Таким образом, доводы Светикова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) о том, что ему не разъяснялись его права и обязанности, предусмотренные статьёй 25.1 КоАП РФ и статьёй 51 Конституции Российской Федерации, опровергаются материалами дела. Доказательств обратного не представлено.

Правонарушение было выявлено непосредственно инспектором ДПС, о чем был составлен протокол об административном правонарушении, в котором описано событие правонарушения. Данных о какой-либо заинтересованности инспектора ДПС, находившегося при исполнении служебных обязанностей, его небеспристрастности к водителю или допущенных им злоупотреблениях по делу не установлено, поэтому ставить под сомнение факты, указанные должностным лицом в составленном протоколе об административном правонарушении относительно события административного правонарушения, не имеется. Факт того, что сотрудники ГАИ являются должностными лицами, уполномоченными осуществлять производство по делу об административном правонарушении, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Выполнение сотрудниками ГАИ своих служебных обязанностей, включая остановку транспортных средств, проверку документов, досмотровые мероприятия, составление процессуальных документов, само по себе не является основанием полагать, что они заинтересованы в исходе дела, либо предвзято относятся к водителям.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения (грубое нарушение правил дорожного движения, сопряженное с выездом на полосу встречного движения, представляющее повышенную общественную опасность), данные о личности и сведения об имущественном положении виновного – имеет регистрацию и постоянное место жительства, трудоустроен, то есть имеет источник доходов, женат, воспитывает двоих детей, то есть имеет семью и устойчивые социальные связи, ранее неоднократно привлекался к административной ответственности в области безопасности дорожного движения.

В соответствии со статьёй 4.2 КоАП РФ смягчающим ответственность обстоятельством признается наличие двоих несовершеннолетних детей.

В силу статьи 4.3 КоАП РФ отягчающим обстоятельством признается повторное совершение однородного правонарушения.

Отмечается, что противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, с учетом фактических данных и установленных юридически значимых обстоятельств, а также поскольку частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за наиболее грубое нарушение порядка пользования правом управления транспортными средствами, представляющее исключительную опасность для жизни и здоровья других участников дорожного движения, мировой судья считает целесообразным назначение виновному наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, установленного санкцией статьи за совершенное правонарушение.

В данном случае правовых оснований к прекращению производства по настоящему делу в связи с малозначительностью административного правонарушения не имеется, поскольку совершенное правонарушение представляет исключительную опасность для жизни и здоровья участников дорожного движения. Отсутствие вредных последствий не может рассматриваться в качестве обстоятельства, свидетельствующего о малозначительности деяния.

Каких-либо жалоб на действия (бездействие) сотрудников ГАИ, связанных с применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, которые повлекли нарушение прав и свобод Светиковым (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не заявлено.

Положения статьи 29.8 КоАП РФ не предусматривают составления протокола при рассмотрении дела судьей. Однако названная норма не исключает возможность ведения такого протокола. Между тем мировой судья не усмотрел необходимости в составлении протокола, изложив установленные по делу обстоятельства в постановлении по делу в соответствии со статьей 29.10 КоАП РФ.

Право Светикова (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) на защиту не нарушено и реализовано в ходе производства по делу в полном объеме. Светиков (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) активно пользовался предоставленными КоАП РФ правами, в том числе на непосредственное участие в рассмотрении дела, а также участия в деле защитника, которая давала объяснения относительно обстоятельств вмененного правонарушения, принимала участие в исследовании всех доказательств, её позиция была предметом проверки и оценки.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12.15, 26.1, 26.2, 29.7, 29.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Светикова (имя, отчество)** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 01 (один) год.

В соответствии с частью 1.1 статьи 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления надлежит сдать водительское удостоверение в ГИА, а в случае утраты удостоверения - заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Разъяснить, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 12.7 КоАП РФ, управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья А.А.Грицай**