Дело № 5-35/2017-21

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 по делу об административном правонарушении

 28 февраля 2017 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Управления государственной регистрации права и кадастра Севастополя, в отношении:

**Папикяна <ИМЯ, ОТЧЕСТВО>**, **<** число, месяц, год **>** года рождения, гражданина **<**государство**>**, зарегистрированного по адресу: **<**адрес**>**, ранее привлекавшегося к административной ответственности за совершении однородного правонарушения,

о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

**<**Дата**>** года мировому судье судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А. из Управления государственной регистрации права и кадастра Севастополя поступили материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении Папикяна О.П.

Согласно протоколу об административном правонарушении № **<**номер протокола**>** от **<**дата**>** года, **<**дата**>** года государственным инспектором города федерального значения Севастополя по использованию и охране земель Перервой Д.А. вынесено предписание № **<**номер предписания**>**  об устранении выявленного нарушения физическим лицом Папикян О.П. требований земельного законодательства Российской Федерации в срок до **<**дата**>** года, которое не было исполнено в указанный срок. По итогам проведенной проверки в отношении Папикяна О.П. составлен протокол об административном правонарушении от **<**дата**>** года по ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ, который был передан в Нахимовский районный суд города Севастополя. Кроме того, **<**дата**>** года государственным инспектором города федерального значения Севастополя по использованию и охране земель Шведовым А.Ю. вынесено предписание № **<**номер предписания**>**  об устранении выявленного нарушения физическим лицом Папикяном О.П. требований земельного законодательства Российской Федерации в срок до **<**дата**>** года, которое не было исполнено в указанный срок. По ходатайству Папикяна О.П. срок исполнения предписания продлён до **<**дата**>** года. По результатам проведенной проверки составлен акт проверки № **<**номер акта**>**  от **<**дата**>** года, выдано предписание № **<**номер предписания**>**  от **<**дата**>** года об устранении нарушения земельного законодательства в срок до **<**дата**>** года. **<**Дата**>** года издано распоряжение органа государственного надзора о проведении внеплановой выездной проверки предписания № **<**номер предписания**>**  от **<**дата**>** года. **<**Дата**>** года прибыв по адресу: **<**адрес**>**, установлено, что на земельных участках, расположенных по вышеуказанному адресу, находится завершенный строительством шестиэтажный многоквартирный дом. Каких-либо документов, подтверждающих изменение вида целевого использования земельных участков, расположенных по адресу: **<**адрес**>**, Папикяном О.П. в адрес Севреестра не представлено. В ходе проведения проверки факта устранения допущенного нарушения земельного законодательства по адресу: **<**адрес**>**, не выявлено.

Посчитав, что в действиях Папикяна О.П. усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ, государственный инспектор города федерального значения Севастополя по использованию и охране земель Левченко Д.А. направил материал в суд для рассмотрения по существу.

В судебное заседание Папикян О.П. не явился, был уведомлен о времени и месте рассмотрения дела телеграммой по адресу: **<**адрес**>**, которая не была доставлена адресату, поскольку по указанному адресу Папикян О.П. не проживает, выписан. Судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Папикяна О.П.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о том, что производство по делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ к числу задач производства по делу об административном правонарушении относится всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение всех обстоятельств дела.

Согласно ч. ч. 1 - 3 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных ст.28.4, ч. ч. 1 и 3 ст. 28.6 указанного Кодекса.

При составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе. Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (ч. 3-4 ст. 28.2 КоАП РФ).

В случае неявки лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если оно извещено в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в его отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола (ч.4.1 ст. 28.2 КоАП РФ).

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судье, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

Как усматривается из материалов дела, протокол об административном правонарушении от **<**дата**>** года в отношении Папикяна О.П. о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ, составлен в его отсутствие. При этом к материалам дела приложена телеграмма об извещении Папикяна О.П. о времени и месте составления протокола об административном правонарушении на **<**дата**>** года, которая направлялась по адресу: **<**адрес**>**, и не была доставлена адресату, поскольку последний за ней не явился.

Однако как усматривается из копии паспорта Папикяна О.П. он зарегистрирован и проживает по адресу: **<**адрес**>**.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в отношении Папикяна О.П. в его отсутствие, и он не был извещён надлежащим образом о времени и месте его составления, что не отвечает требованиям статьи 28.2 КоАП РФ, и является существенным нарушением требований КоАП РФ, допущенным должностным лицом Управления государственной регистрации права и кадастра Севастополя, и влечет нарушение права Папикяна О.П. на защиту, а также признание протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством.

В соответствии со ст. 28.1 КоАП РФ протокол является основной формой фиксации доказательств по делам об административных правонарушениях, в связи с чем законодательством подробно регламентирована процедура его составления. При нарушении установленной процедуры протокол не может рассматриваться в качестве доказательства в силу ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ. Доказательство должно обладать свойствами допустимости и относимости. Несоблюдение процессуального порядка получения доказательства делает его недопустимым.

В силу изложенного составление протокола без извещения надлежащим образом лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, является существенным нарушением порядка привлечения последнего к административной ответственности.

При таких обстоятельствах, учитывая, что устранить на стадии рассмотрения дела вышеуказанное нарушение требований КоАП РФ не представляется возможным, без чего не достигается правовая определенность по данному делу, а возвращение протокола для устранения недостатков после начала рассмотрения дела об административном правонарушении нормами КоАП РФ не предусмотрено, факт совершения вменяемого Папикяну О.П. административного правонарушения нельзя признать доказанным, в связи с чем производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения.

На основании ст. 24.5 КоАП РФ, руководствуясь ст. ст. 29.9-ст.29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Папикяна <ИМЯ, ОТЧЕСТВО> о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 26 статьи 19.5 КоАП РФ – прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления, путём подачи жалобы через судебный участок №21 Нахимовского судебного района города Севастополя.

**Мировой судья судебного участка №21**

**Нахимовского судебного района города Севастополя К.А. Лысенко**