Дело № 5-35/2017-21

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

28 февраля 2017 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Управления государственной регистрации права и кадастра Севастополя, в отношении:

**Папикяна <ИМЯ, ОТЧЕСТВО>**, **<** число, месяц, год **>** года рождения, гражданина **<**государство**>**, зарегистрированного по адресу: **<**адрес**>**, ранее привлекавшегося к административной ответственности за совершении однородного правонарушения,

о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

**<**Дата**>** года мировому судье судебного участка № 21 Нахимовского судебного района города Севастополя Лысенко К.А. из Управления государственной регистрации права и кадастра Севастополя поступили материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении Папикяна О.П.

Согласно протоколу об административном правонарушении № **<**номер протокола**>** от **<**дата**>** года, **<**дата**>** года государственным инспектором города федерального значения Севастополя по использованию и охране земель Перервой Д.А. вынесено предписание № **<**номер предписания**>**  об устранении выявленного нарушения физическим лицом Папикян О.П. требований земельного законодательства Российской Федерации в срок до **<**дата**>** года, которое не было исполнено в указанный срок. По итогам проведенной проверки в отношении Папикяна О.П. составлен протокол об административном правонарушении от **<**дата**>** года по ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ, который был передан в Нахимовский районный суд города Севастополя. Кроме того, **<**дата**>** года государственным инспектором города федерального значения Севастополя по использованию и охране земель Шведовым А.Ю. вынесено предписание № **<**номер предписания**>**  об устранении выявленного нарушения физическим лицом Папикяном О.П. требований земельного законодательства Российской Федерации в срок до **<**дата**>** года, которое не было исполнено в указанный срок. По ходатайству Папикяна О.П. срок исполнения предписания продлён до **<**дата**>** года. По результатам проведенной проверки составлен акт проверки № **<**номер акта**>**  от **<**дата**>** года, выдано предписание № **<**номер предписания**>**  от **<**дата**>** года об устранении нарушения земельного законодательства в срок до **<**дата**>** года. **<**Дата**>** года издано распоряжение органа государственного надзора о проведении внеплановой выездной проверки предписания № **<**номер предписания**>**  от **<**дата**>** года. **<**Дата**>** года прибыв по адресу: **<**адрес**>**, установлено, что на земельных участках, расположенных по вышеуказанному адресу, находится завершенный строительством шестиэтажный многоквартирный дом. Каких-либо документов, подтверждающих изменение вида целевого использования земельных участков, расположенных по адресу: **<**адрес**>**, Папикяном О.П. в адрес Севреестра не представлено. В ходе проведения проверки факта устранения допущенного нарушения земельного законодательства по адресу: **<**адрес**>**, не выявлено.

Посчитав, что в действиях Папикяна О.П. усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ, государственный инспектор города федерального значения Севастополя по использованию и охране земель Левченко Д.А. направил материал в суд для рассмотрения по существу.

В судебное заседание Папикян О.П. не явился, был уведомлен о времени и месте рассмотрения дела телеграммой по адресу: **<**адрес**>**, которая не была доставлена адресату, поскольку по указанному адресу Папикян О.П. не проживает, выписан. Судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Папикяна О.П.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о том, что производство по делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

В соответствии со [ст. 24.1](consultantplus://offline/ref=5AB3CABD0F0276581FED69C558D000775DC82C53C4C3A4F97294CD76345B7BDB580D49631C179E7FV4D9Q) КоАП РФ к числу задач производства по делу об административном правонарушении относится всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение всех обстоятельств дела.

Согласно [ч. ч. 1](consultantplus://offline/ref=5AB3CABD0F0276581FED69C558D000775DC82C53C4C3A4F97294CD76345B7BDB580D49631C179879V4D5Q) - [3 ст. 26.2](consultantplus://offline/ref=5AB3CABD0F0276581FED69C558D000775DC82C53C4C3A4F97294CD76345B7BDB580D49641C15V9DFQ) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=5AB3CABD0F0276581FED69C558D000775DC82C53C4C3A4F97294CD7634V5DBQ), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Исходя из положений [ч. 1 ст. 1.6](consultantplus://offline/ref=5AB3CABD0F0276581FED69C558D000775DC82C53C4C3A4F97294CD76345B7BDB580D49631C159C7AV4D3Q) КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с [ч. 1 ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=5AB3CABD0F0276581FED69C558D000775DC82C53C4C3A4F97294CD76345B7BDB580D49601417V9DBQ) КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных [ст.28.4](consultantplus://offline/ref=5AB3CABD0F0276581FED69C558D000775DC82C53C4C3A4F97294CD76345B7BDB580D49631C179A71V4D7Q), [ч. ч. 1](consultantplus://offline/ref=5AB3CABD0F0276581FED69C558D000775DC82C53C4C3A4F97294CD76345B7BDB580D49641C1DV9D5Q) и [3 ст. 28.6](consultantplus://offline/ref=5AB3CABD0F0276581FED69C558D000775DC82C53C4C3A4F97294CD76345B7BDB580D49641C1CV9DDQ) указанного Кодекса.

При составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе. Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу ([ч. 3-4 ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=5AB3CABD0F0276581FED69C558D000775DC82C53C4C3A4F97294CD76345B7BDB580D49631C179970V4D2Q) КоАП РФ).

В случае неявки лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если оно извещено в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в его отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола ([ч.4.1 ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=5AB3CABD0F0276581FED69C558D000775DC82C53C4C3A4F97294CD76345B7BDB580D49631C119D7DV4D8Q) КоАП РФ).

В соответствии с [п. 4](consultantplus://offline/ref=95CD07C2E1CAB4F1E83A2790C7F81B1FC4CBE66B7147C6B144ADD70B9196727FD86B78F28E0B1394DD10P) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных [статьями 28.5](consultantplus://offline/ref=95CD07C2E1CAB4F1E83A2790C7F81B1FC4C7E66C7146C6B144ADD70B9196727FD86B78F28E09159EDD11P) и [28.8](consultantplus://offline/ref=95CD07C2E1CAB4F1E83A2790C7F81B1FC4C7E66C7146C6B144ADD70B9196727FD86B78F28E091497DD15P) КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судье, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

Как усматривается из материалов дела, протокол об административном правонарушении от **<**дата**>** года в отношении Папикяна О.П. о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ, составлен в его отсутствие. При этом к материалам дела приложена телеграмма об извещении Папикяна О.П. о времени и месте составления протокола об административном правонарушении на **<**дата**>** года, которая направлялась по адресу: **<**адрес**>**, и не была доставлена адресату, поскольку последний за ней не явился.

Однако как усматривается из копии паспорта Папикяна О.П. он зарегистрирован и проживает по адресу: **<**адрес**>**.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в отношении Папикяна О.П. в его отсутствие, и он не был извещён надлежащим образом о времени и месте его составления, что не отвечает требованиям статьи 28.2 КоАП РФ, и является существенным нарушением требований [КоАП](consultantplus://offline/ref=7A01A59A2079055427DDCEB01BDA6A35AC2FCE201418EC9B106873D952TFS4Q) РФ, допущенным должностным лицом Управления государственной регистрации права и кадастра Севастополя, и влечет нарушение права Папикяна О.П. на защиту, а также признание протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством.

В соответствии со [ст. 28.1](consultantplus://offline/ref=95CD07C2E1CAB4F1E83A2790C7F81B1FC4C7E66C7146C6B144ADD70B9196727FD86B78F28E091690DD15P) КоАП РФ протокол является основной формой фиксации доказательств по делам об административных правонарушениях, в связи с чем законодательством подробно регламентирована процедура его составления. При нарушении установленной процедуры протокол не может рассматриваться в качестве доказательства в силу [ч. 3 ст. 26.2](consultantplus://offline/ref=95CD07C2E1CAB4F1E83A2790C7F81B1FC4C7E66C7146C6B144ADD70B9196727FD86B78F58E0BD110P) КоАП РФ. Доказательство должно обладать свойствами допустимости и относимости. Несоблюдение процессуального порядка получения доказательства делает его недопустимым.

В силу изложенного составление протокола без извещения надлежащим образом лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, является существенным нарушением порядка привлечения последнего к административной ответственности.

При таких обстоятельствах, учитывая, что устранить на стадии рассмотрения дела вышеуказанное нарушение требований [КоАП](consultantplus://offline/ref=95CD07C2E1CAB4F1E83A2790C7F81B1FC4C7E66C7146C6B144ADD70B91D916P) РФ не представляется возможным, без чего не достигается правовая определенность по данному делу, а возвращение протокола для устранения недостатков после начала рассмотрения дела об административном правонарушении нормами [КоАП](consultantplus://offline/ref=95CD07C2E1CAB4F1E83A2790C7F81B1FC4C7E66C7146C6B144ADD70B91D916P) РФ не предусмотрено, факт совершения вменяемого Папикяну О.П. административного правонарушения нельзя признать доказанным, в связи с чем производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения.

На основании ст. 24.5 КоАП РФ, руководствуясь ст. ст. 29.9-ст.29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Папикяна <ИМЯ, ОТЧЕСТВО> о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 26 статьи 19.5 КоАП РФ – прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Нахимовский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления, путём подачи жалобы через судебный участок №21 Нахимовского судебного района города Севастополя.

**Мировой судья судебного участка №21**

**Нахимовского судебного района города Севастополя К.А. Лысенко**