Дело № 5-38/2017-20

ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о прекращении производства по делу об административном правонарушении**

10 марта 2017 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка № 20 Нахимовского судебного района города Севастополя Т.А.Кравченко (299012, г. Севастополь, ул. Горпищенко, д. 33), рассмотрев материалы об административном правонарушении, поступившие из ДПС ГИБДД России по г. Севастополю в отношении

Байрамгалиева «имя, отчество», «дата» года рождения, уроженца «город», гражданина «государство», зарегистрированного и проживающего по адресу: «адрес»,о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**У С Т А Н О В И Л :**

«дата» года в «время» инспектором ДПС отдельной роты ГИБДД УМВД России по г. Севастополю старшим прапорщиком полиции «ФИО» был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Э.Р.Байрамгалиева, согласно которому «дата» г. в «время» по адресу: «адрес», водитель Э.Р.Байрамгалиев управлял автомобилем «название» «номер», регистрационный знак «номер» с признаками алкогольного опьянения: нарушение речи, неустойчивость позы, запах алкоголя изо рта); не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования.

Также в отношении Э.Р. Байрамгалиева были составлены протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование, акт освидетельствования. Указанные документы составлены с применением видеозаписи.

Допрошенный в судебном заседании Э.Р.Байрамгалиев показал, что не признаёт вину, так как управлял транспортным средством не он, а его брат. Водительское удостоверение находилось по месту жительства «адрес». Его родной брат «ФИО» имел туда доступ. Он украл водительские документы. Э.Р.Байрамгалиев не имеет с ним телефонной связи и не общается, но после того, как «дата» года его в первый раз вызвали в суд по поводу привлечения к ответственности за отказ от освидетельствования, он написал брату в контакте. «ФИО» ответил, что это его проблемы. Водительское удостоверение Э.Р.Байрамгалиев получил в «цифра» лет.Автомобиля у него нет ни в собственности, ни в пользовании. Водит он плохо. С момента получения водительского удостоверения автомобилем не управлял. Между ним и братом разница «цифра» года. Со слов матери знает, что «ФИО» проживает по адресу: «адрес». Он ранее привлекался к уголовной ответственности.

Свидетель «ФИО» (должностное лицо, составившее протокол) показал, что в конце «месяц» «год» года он заступил в дежурный наряд. Около «время» ночи им был остановлен автомобиль «название» «номер». Личность водителя была установлена по удостоверению. У водителя были признаки алкогольного опьянения. От освидетельствования он отказался. С протоколом был согласен. «ФИО» отстранил его от управления транспортным средством. Автомобиль был погружен на эвакуатор. Кто его забирал, «ФИО» не знает. Свидетель показал, что присутствовавший в зале Э.Р. Байрамгалиев- не то лицо, в отношении которого был составлен протокол. При удостоверении личности он ошибся, так как тот человек, который управлял транспортным средством, похож на Э.Р.Байрамгалиева.

Свидетель «ФИО» показал, что «ФИО» является его другом. Присутствовавшего в зале «имя» Байрамгалиева он знает -это родной брат «имя». Байрамгалиеву «имя» он давал пользоваться своим телефоном. В присутствии «ФИО» «ФИО» звонили, приглашали в судебное заседание, потом присылали на его («ФИО») номер СМС о явке в суд. Об этом он говорил Байрамгалиеву «имя».

При исследовании имеющейся в материалах дела видеозаписи Э.Р. Байрамгалиев, свидетель «ФИО» показали, что на видеозаписи изображен «ФИО». Свидетель «ФИО» также подтвердил, что изображенное на видеозаписи лицо, в отношении которого составлен протокол-не Э.Р.Байрамгалиев.

В судебное заседание для допроса в качестве свидетеля неоднократно был вызван «ФИО», который извещён направлением повестки, телефонограммой. В отношении указанного свидетеля трижды был применен привод, который не был исполнен по причине отсутствия «ФИО» по месту проживания.

Исследовав материалы дела, выслушав участвующих в деле лиц, прихожу к следующим выводам .

Согласно [статье 26.11](consultantplus://offline/ref=CD4DE65E6D233238B6C1360F5915E1B18E68163C8A263232326EE5D88C25F37E5063B1DED2DF39D2y4I7L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении дела об административном правонарушении все собранные по делу доказательства судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является водитель транспортного средства .

При составлении протокола об административном правонарушении и иных процессуальных документов «ФИО» добросовестно заблуждался при установлении личности правонарушителя по водительскому удостоверению ввиду внешнего сходства Э.Р.Байрамгалиева с лицом, которое управляло транспортным средством и имело на руках водительское удостоверение на имя Э.Р.Байрамгалиева.

Таким образом, изложенные в протоколе об административном правонарушении сведения о том, что водителем транспортного средства являлся Байрамгалиев «имя, отчество», не нашли своего подтверждения.

Считаю, что при изложенных обстоятельствах Э.Р.Байрамгалиев не является субъектом правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и дело об административном правонарушении в отношении него подлежит прекращению на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24.5](consultantplus://offline/ref=5CC723B12FDE0A2EDBAF28E930B1660354CD3199C6456B76FAC53D2CF902EA7D40ACFBDA151CCDC9dAz1M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - за отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 29.10 КоАП Российской Федерации,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Байрамгалиева «имя, отчество» по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24.5](consultantplus://offline/ref=5CC723B12FDE0A2EDBAF28E930B1660354CD3199C6456B76FAC53D2CF902EA7D40ACFBDA151CCDC9dAz1M) КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано или на него может быть подан протест в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г.Севастополя в Нахимовский районный суд г. Севастополя.

***Мировой судья судебного***

***участка № 20 Нахимовского***

***судебного района г.Севастополя подпись Т.А.Кравченко***