Дело №5-1/2017-20

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

дата адрес

Мировой судья судебного участка №20 Нахимовского судебного района адрес фио, с участием защитника юридического лица фио, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Главного управления государственного жилищного надзора адрес, в отношении:

наименование организации, ИНН телефон, юридический адрес: адрес, -

о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

наименование организации допустило совершение административного правонарушения по адресу: адрес, а именно наименование организации не выполнило требования распоряжения №1211/ССЮ от дата, явку законного представителя для участия в проведении проверки не обеспечило, документы,необходимые для проведения проверки не представило, что повлекло невозможность проведения и завершения внеплановой выездной проверки.

В судебном заседании защитник наименование организации фио вину в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ, не признал, не отрицал факт неявки на проверку и факт получения уведомления о проведении проверки, но ссылался на ненадлежащее уведомление о проведении проверки, выразившееся в отсутствии в нем заверенной электронной подписи, на отсутствие согласования с прокуратурой, отсутствие полномочия лица, составившего протокол. Также считает, что дело не подсудно мировому судье судебного участка № 20 Нахимовского судебного района адрес, поскольку юридический адрес предприятия относится к юрисдикции судебного участка № 19.

Выслушав объяснения защитника наименование организации, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ административным правонарушением признается воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 14.24, частью 9 статьи 15.29 и статьей 19.4.2 настоящего Кодекса, повлекшие невозможность проведения или завершения проверки.

Частью 1 ст. 14 Федерального закона от дата N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Федеральный закон № 294-ФЗ) установлено, что проверка проводится на основании распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля.

В соответствии со статьей 25 указанного закона при проведении проверок юридические лица обязаны обеспечить присутствие руководителей, иных должностных лиц или уполномоченных представителей юридических лиц; индивидуальные предприниматели обязаны присутствовать или обеспечить присутствие уполномоченных представителей, ответственных за организацию и проведение мероприятий по выполнению обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами.

Юридические лица, их руководители, иные должностные лица или уполномоченные представители юридических лиц, индивидуальные предприниматели, их уполномоченные представители, допустившие нарушение настоящего Федерального закона, необоснованно препятствующие проведению проверок, уклоняющиеся от проведения проверок и (или) не исполняющие в установленный срок предписаний органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля об устранении выявленных нарушений обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что в органы Госжилнадзора поступили обращения гражданина фио: дата- о перестройке квартиры № «номер» дома № номер» по адрес в адрес, дата- о выносе соседом из данной квартиры фио в холл строительного мусора. По данным фактам он просил произвести проверку.

дата на основании данных обращений Севгосжилнадзором вынесено распоряжение № «номер» о проведении внеплановой выездной проверки .

Указанное распоряжение электронной почтой направлено в адрес наименование организации дата в время указанием, что проверка будет проведена инспектором фио дата в «время».

дата по адресу адрес участием собственника квартиры № «номер» фио был составлен акт о том, что представитель наименование организации для проведения проверки не прибыл.

Согласно акту проверки от дата , составленному в время по адресу: адрес,- представитель наименование организации для проведения проверки не прибыл, чем нарушил положения части 2 статьи 25 ФЗ от дата N 294-ФЗ (ред. от дата) "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

дата старшим инспектором отдела лицензирования Госжилнадзора Севастополя составлен протокол № «номер» об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ, в отношении наименование организации.

Из протокола усматривается, что наименование организации допустило совершение административного правонарушения по адресу: адрес, а именно : наименование организации не выполнило требования распоряжения № «номер» от дата, явку законного защитника для участия в проведении проверки не обеспечило, что повлекло невозможность поведения проверки, чем нарушило часть 2 статьи 25 Федерального закона от дата N 294-ФЗ (ред. от дата) "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля и совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ.

Изучив материалы дела, прихожу к выводу, что действия наименование организации правильно квалифицированы по части 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ.

Согласно статье 26.11 КоАП РФ, при рассмотрении дела об административном правонарушении все собранные по делу доказательства судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Виновность наименование организации в совершении указанного административного правонарушения установлена на основании всей совокупности имеющихся в деле доказательств, достоверность и допустимость которых не вызывает сомнения, именно:

- Протоколом № «номер» от дата об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ, составленном старшим инспектором отдела лицензирования Госжилнадзора Севастополя в отношении наименование организации, в котором изложена суть совершенного им правонарушения.

- Актом проверки органом государственного контроля (надзора) юридического лица № «номер» от дата, в соответствии с которым выявлено нарушение обязательных требований - неявка законного представителя для проведения проверки, что повлекло невозможность проведения проверки.

- распоряжением органа государственного жилищного надзора о проведении внеплановой выездной проверки от дата № «номер», согласно которому наименование организации обязано обеспечить явку своего представителя и предоставить необходимые для проверки документы.

- скрин-шотом электронного уведомления о проведении проверки.

Доводы защитника наименование организации о том, что в силу п.69 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ должностные лица Госжилнадзора Севастополя не уполномочены составлять протоколы об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 19.4.1 КоАП РФ, не могут быть признаны состоятельными ввиду следующего.

Согласно п. 69 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях вправе составлять должностные лица органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих региональный государственный жилищный надзор, - об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 7.23.2, статьями 7.23.3, 7.32.2, частью 2 статьи 13.19.2, статьей 14.1.3, частью 1 статьи 19.4, частями 1 и 24 статьи 19.5, статьями 19.6, 19.7, 19.7.11 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 3 ст. 28.3 КоАП РФ помимо случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 19.4.1, частью 20.1 статьи 19.5, частью 1 статьи 19.26 настоящего Кодекса, вправе составлять должностные лица федеральных органов исполнительной власти, их структурных подразделений и территориальных органов, а также иных государственных органов, уполномоченных осуществлять государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль.

Помимо этого в день рассмотрения дела немедленно на запрос суда электронной почтой были направлены Перечень должностных лиц,уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях . в который входит старший инспектор отдела лицензирования и выписка из приказа о назначении на эту должность фио (должностное лицо, проводившее проверку и составившее протокол от дата).

Доводы защитника наименование организации о ненадлежащем уведомлении судом не принимаются во внимание по следующим основаниям. Согласно пункту 16 статьи 10 Федерального закона от дата N 294-ФЗ (ред. от дата) "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" о проведении внеплановой выездной проверки, за исключением внеплановой выездной проверки, основания проведения которой указаны в пункте 2 части 2 настоящей статьи, юридическое лицо, индивидуальный предприниматель уведомляются органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля не менее чем за двадцать четыре часа до начала ее проведения

любым доступным способом, в том числе посредством электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью и направленного по адресу электронной почты юридического лица, индивидуального предпринимателя, если такой адрес содержится соответственно в едином государственном реестре юридических лиц, едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей либо ранее был представлен юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля. Адрес электронной почты был указан наименование организации в заявлении о переоформлении лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, копия которого в день рассмотрения дела электронной почтой была направлена в адрес суда. Перечень доступных способов уведомления не является исчерпывающим. Кроме того, представителем не оспаривается факт получения уведомления о проведении проверки электронной почтой.

Доводы защитника о том, что проверка была проведена без согласования с органами прокуратуры, мировой судья считает несостоятельными, поскольку данная проверка была проведена на основании поступившего обращения, в соответствии с пп. «в» п. 2 ч. 2 ст. 10 указанного Федерального закона, и в таком случае согласование с органами прокуратуры не требуется.

Суд не соглашается с доводами защитника о подсудности по месту нахождения юридического лица, поскольку в данном случае правонарушение выражается в форме бездействия- невыполнения требования Госжилнадзора о явке представителя юридического лица на проверку, т.е. подсудность определяется по месту выполнения обязанности (место проведения проверки: адрес), что согласуется с разъяснениями подпункта «з» пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 (ред. от дата) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которому местом совершения правонарушения в форме бездействия следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность.

Материалы об административном правонарушении в отношении наименование организации составлены в соответствии с предъявляемыми к ним требованиями, уполномоченным на то должностными лицами, с соблюдением действующего законодательства. Изложенные в них обстоятельства нашли свое подтверждение при рассмотрении дела в суде.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность юридического лица, не установлено.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

На основании вышеизложенное, в целях предупреждения совершения новых правонарушений, с учётом принципов справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, считаю необходимым назначить наименование организации наказание в виде административного штрафа в пределах санкции части 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ.

При этом мировой судья полагает, что именно данный вид наказания будет соответствовать задачам и целям административного законодательства, в том числе предупреждению новых правонарушений со стороны наименование организации.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 20.25, статьями 29.10, 29.11,30.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать наименование организации, ИНН «номер», ОГРН «номер», расположенное по адресу: адрес, виновным в совершении

правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ. и назначить ему наказание в

виде административного штрафа в размере сумма.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

получатель УФК по адрес (Госжилнадзор Севастополя л/с «номер») р/с «номер» в Отделении Центрального Банка России Севастополь

ИНН «номер»

КПП «номер»

БИК «номер»

ОКТМО «номер»

КБК «номер»

Оригинал документа об оплате штрафа необходимо предоставить в канцелярию судебного участка № 20 Нахимовского судебного района адрес по адресу: адрес.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Нахимовский районный суд адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления, путём подачи жалобы через судебный участок №20 Нахимовского судебного района адрес.

Мировой судья фио

По состоянию на дата квитанция об оплате штрафа не поступала.

ИД выдан дата.

Постановление вступило в законную силу дата.

Взыскатель: Главное управление жилищного надзора адрес

(адрес, адрес)

Орган, выдавший ИД: мировой судья судебного участка № 20 Нахимовского судебного района адрес. (адрес, адрес)

Мировой судья судебного участка № 21

Нахимовского судебного района

адрес, исполняющая обязанности

мирового судьи судебного участка № 20

Нахимовского судебного района

адресфио Лысенко