УИД № 23MS0015-01-2024-006529-05

Дело № 5-0659/2/2024

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

19 ноября 2024 года мировой судья судебного участка № 3 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., в период исполнения обязанностей мирового судьи судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя, рассмотрев в помещении судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя (город Севастополь, город Инкерман, улица Менжинского, 25) материалы дела об административном правонарушении о привлечении:

**Хаханова М. Б.,** (данные изъяты), ранее привлекавшегося к ответственности за однородные правонарушения в сфере дорожного движения,

к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Хаханов М.Б. 05 сентября 2024 года в 02 часа 35 минут на (адрес №1), управляя автомобилем (марка), государственный номер (ГРЗ), в нарушение пунктов 1.3, 9.1.1, пункта 1.1 Приложения № 2, пункта 3.20 Приложения № 1 Правил дорожного движения Российской Федерации, при обгоне впереди движущегося транспортного средства, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом, заканчивая маневр обгона, пересек сплошную линию дорожной разметки, разделяющую транспортные потоки противоположных направлений.

В судебном заседании Хаханов М.Б. вину признал, с протоколом согласился, пояснил, что обгон начал на прерывистой линии дорожной разметки, а закончил на сплошной, поскольку не успел завершить маневр.

Проверив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Хаханова М.Б. состава административного правонарушения и доказанности его вины.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа или лишение права управления транспортными средствами.

Согласно пункту 1.3 ПДД РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 9.1(1) Правил дорожного движения предусмотрено, что на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» приложения № 1 к Правилам дорожного движения запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

Приложением № 2 к Правилам дорожного движения установлено, что горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещён, обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию разметки 1.1 пересекать запрещается.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, Хаханов М.Б. 05 сентября 2024 года, управляя автомобилем (марка), государственный номер (ГРЗ), выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом, заканчивая маневр обгона, пересек сплошную линию дорожной разметки.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении серии 23 АП № 802819 от 05 сентября 2024 года, подтверждающим время, место и способ совершения правонарушения, согласно которому Хаханов М.Б. выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», при этом, заканчивая обгон, пересек сплошную линию дорожной разметки, чем совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ;

- схемой места совершения правонарушения, на которой зафиксирована дорожная обстановка в момент совершения правонарушения;

- видеозаписью совершения правонарушения, которая является дополнением к протоколу об административном правонарушении, на ней зафиксированы обстоятельства выявленного нарушения Правил дорожного движения.

Имеющиеся в деле процессуальные документы составлены последовательно, уполномоченным должностным лицом, без каких-либо нарушений, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в них отражены.

Перечисленные доказательства объективно свидетельствуют о том, что Хаханов М.Б. при обгоне транспортного средства совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака «Обгон запрещен», а маневр обгона завершил в месте, где транспортные потоки противоположных направлений разделены дорожной разметкой 1.1, нарушением которой является как ее пересечение, так и движение по встречной полосе дороги слева от нее, за что предусмотрена административная ответственность.

Факт совершения Хахановым М.Б. правонарушения и его виновность установлены на основе всех доказательств, имеющихся в материалах дела.

Исследованные доказательства мировой судья находит относимыми, допустимыми, достаточными и не вызывающими сомнений в своей достоверности.

Оснований для признания недопустимыми каких-либо доказательств не имеется, так как порядок получения этих доказательств, предусмотренный нормами административного законодательства, соблюден.

Действия Хаханова М.Б. подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Неустранимых сомнений в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, не имеется.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в [части 2 статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=87B8981494CA599E14354C406779EEDD2EAB84327321851F5B068308B8FB6A54785EB54E3C6212F9h947L) КоАП РФ, конкретной статьи [КоАП](consultantplus://offline/ref=87B8981494CA599E14354C406779EEDD2EAB84327321851F5B068308B8hF4BL) РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица [КоАП](consultantplus://offline/ref=87B8981494CA599E14354C406779EEDD2EAB84327321851F5B068308B8hF4BL) РФ относит к полномочиям судьи.

Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) [КоАП](consultantplus://offline/ref=87B8981494CA599E14354C406779EEDD2EAB84327321851F5B068308B8hF4BL) РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства.

Как следует из протокола об административном правонарушении, Хаханову М.Б. инкриминирована часть 5 статьи 12.15 КоАП РФ, которая предусматривает ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ (выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления).

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ, повторным совершением однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьёй 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Статьёй 4.6 КоАП РФ определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Из материалов дела следует, что постановлением мирового судьи судебного участка № 15 города Геленджика Краснодарского края от 06 августа 2024 года Хаханов М.Б. подвергнут административному взысканию за совершение правонарушения по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Вместе с тем, указанное постановление вступило в законную силу 02 октября 2024 года, из чего следует, что на момент совершения правонарушения по настоящему делу (05 сентября 2024 года) Хаханов М.Б. не являлся лицом, подвергнутым административному наказанию, следовательно, в его действиях не установлено признака повторности в контексте части 5 статьи 12.15 КоАП РФ.

Таким образом, действия Хаханова М.Б. подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного, указавшего о наличии источника доходов.

В соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ смягчающим ответственность обстоятельством является признание вины, наличие малолетнего ребенка.

В силу требований статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение однородного правонарушения.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, с учетом фактических данных и установленных юридически значимых обстоятельств, мировой судья считает достаточным назначение виновному наказания в виде штрафа, установленного санкцией статьи за совершенное правонарушение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12.15, 26.1, 26.2, 29.7, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Хаханова М. Б.** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 5.000 (пять тысяч) рублей.

Указать информацию о получателе штрафа: (данные изъяты).

Подлинник квитанции об уплате штрафа предоставить мировому.

Разъяснить, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья – подпись**

**Согласовано**

**Мировой судья: А.В. Дуброва**