Дело № 5-45/2017

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

16 марта 2017 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Антонова Ю.В., лица, в отношении которого ведется производство по делу - Булгаковой О.М., представителя органа, составившего протокол об административном правонарушении – Канивец С.Ю., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Главного управления МЧС России по городу Севастополю, о привлечении:

**должностного лица – Булгаковой О.М.**, (дата) года рождения, уроженки (населенный пункт), гражданки (страна), работающей (должность) (название организации), проживающей и зарегистрированной по адресу: (адрес), ранее не привлекавшейся к ответственности за однородные правонарушения,

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 13 статьей 19.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Главным специалистом территориального отдела надзорной деятельности и профилактической работы УНД и ПР ГУ МЧС России по городу Севастополю Канивец С.Ю. 25 февраля 2016 года в отношении (должность) (название организации) Булгаковой О.М. было вынесено предписание № (номер) по устранению до 09 февраля 2017 года нарушений требований пожарной безопасности. Копия указанного представления в этот же день вручена Булгаковой О.М. под роспись. Вместе с тем, в установленный в предписании срок Булгакова О.М., как должностное лицо (название организации), в полном объеме предписание не выполнила.

В судебном заседании Булгакова О.М. пояснила, что тринадцать из шестнадцати пунктов предписания № (номер), вынесенного 25.02.2016г., выполнены в полном объеме. Указала, что ремонт отделки стен запланирован на лето 2017 года, поскольку в период учебного процесса производить ремонтные работы запрещено. О необходимости устранить порог на путях эвакуации, пояснила, что указанный порог не ведет к эвакуационному выходу. Кроме этого указала, что обеспечить исправность источников наружного противопожарного водоснабжения не представляется возможным, поскольку ближайший пожарный гидрант находится в 200 метрах от школы, в настоящее время ведутся переговоры с (название организации) об оказании содействия в подведении городского водопровода к образовательному учреждению для установки гидранта. О необходимости выделения средств и ассигнований для устранения нарушений пожарной безопасности в (название организации) был поставлен в известность Департамент образования г.Севастополя, однако, до настоящего времени финансирование не поступило. Булгакова О.М. просила учесть, что (название организации) является бюджетным учреждением, финансируется за счет средств местного бюджета, а она, как должностное лицо, не является распорядителем бюджетных средств. По изложенным основаниям, поскольку (название организации) приняты все необходимые меры, направленные на получение денежных средств из бюджета для устранения нарушений требований пожарной безопасности, Булгакова О.М. просила прекратить производство по делу, в связи с отсутствием в ее действиях состава инкриминируемого правонарушения.

Представитель органа, составившего протокол об административном правонарушении – Канивец С.Ю., в судебном заседании просил привлечь должностное лицо к административной ответственности, поскольку факт невыполнения Булгаковой О.М. в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор, подтверждается представленными в суд материалами.

Заслушав Булгакову О.М., представителя органа, составившего протокол об административном правонарушении Канивец С.Ю., проверив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела, в частности:

- протоколом об административном правонарушении от (дата) № (номер), подтверждающим время, место и способ совершения правонарушения;

- копией предписания от 25 февраля 2016 года № (номер) об устранении нарушений требований пожарной безопасности, с установленным сроком для устранения нарушений и отметкой о получении данного предписания;

- копией распоряжения заместителя начальника управления ГУ - начальника управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по городу Севастополю от (дата) № (номер) о проведении внеплановой выездной проверки (название организации);

- актом проверки № (номер) от (дата), исходя из данных которого, выявлены факты невыполнения предписаний органов государственного контроля (надзора) от 25.02.2016г., а именно не выполнены: п.2 предписания о демонтаже порога (коридор между корпусами, лестничная площадка при входе в тир), чем нарушен п.36 ППР РФ от 25.04.2012г. № 390; п.5 предписания об обеспечении исправности источников наружного противопожарного водоснабжения с проверкой на работоспособность не реже 2-х раз в год с составлением акта, чем нарушен п.55 ППР РФ от 25.04.2012г. № 390; п.12 предписания о демонтаже материалов отделки стен (коридор мастерской, площадка при входе в мастерскую) материалами с показателями пожарной опасности, не соответствующими требованиям, чем нарушен ст.89 ФЗ-123 от 22.07.2008г., п.4.3.2 СП 1.13130.2009;

- выпиской из ЕГРЮЛ от 02.03.2017г., согласно которой Булгакова О.М. является (должность) (название организации).

Исследованные доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены [ст. 26.2](consultantplus://offline/ref=5498C5266275F66FE6B81E8C2BF7126DB188B6CA0053568A89A0F47DB0E972BF5852ED84ADAFA0E5K8vDI) Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности должностного лица – (должность) (название организации) в совершении данного административного правонарушения.

В силу статьи 1 Федерального Закона № 69-ФЗ от 21 декабря 1994 года «О пожарной безопасности» требования пожарной безопасности - это специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом.

Обеспечение пожарной безопасности является одной из важнейших функций государства.

В соответствии со статьей 37 указанного Федерального Закона, руководители организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны.

Согласно статье 38 данного Федерального закона ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут собственники имущества; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности.

Из материалов дела следует и в судебном заседании достоверно установлено, что предписание № (номер) от 25.02.2016г. по устранению нарушений требований пожарной безопасности в полном объеме в установленный срок исполнено не было, а правом на обжалование предписания должностное лицо не воспользовалось, согласившись тем самым с установленными сроками устранения нарушений, с заявлением об отсрочке исполнения предписания не обращалось. То обстоятельство, что Булгакова О.М.. частично исполнила предписание, не свидетельствуют о ее невиновности, как руководителя организации.

(должность) (название организации) Булгакова О.М. при рассмотрении административного дела не оспаривала, что предписание об устранении нарушений требований пожарной безопасности № (номер) от 25.02.2016г. не исполнено в полном объеме в установленный срок, в связи с отсутствием финансирования.

Доводы должностного лица об отсутствии ее вины в инкриминируемом правонарушении, поскольку ею приняты все необходимые меры, направленные на получение денежных средств из бюджета для устранения нарушений требований пожарной безопасности, (название организации) является муниципальным бюджетным образовательным учреждением и финансируется из бюджета г.Севастополя, были исследованы при разрешении настоящего дела, и являются несостоятельными.

То обстоятельство, что соответствующее финансирование было выделено не в полном объеме, не освобождало Булгакову О.М. как должностное лицо (название организации) от выполнения требований предписания о нарушении правил пожарной безопасности и не лишало возможности привлечь для выполнения пунктов предписания об устранении нарушений требований пожарной безопасности иные средства.

С письменным мотивированным ходатайством о продлении срока исполнения предписания № (номер) от 25.02.2016г. в орган, его вынесший, (должность) (название организации) не обращалась.

В материалах дела отсутствуют сведения о том, что предписание № (номер) от 25.02.2016г. обжаловалось (должность) (название организации) в установленном законом порядке, либо о том, что оно признано незаконным.

Установленные в ходе производства по делу обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что Булгаковой О.М., как должностным лицом – (должность) (название организации) не приняты достаточные и все необходимые меры для выполнения предписания об устранении нарушений требований пожарной безопасности и привлечения необходимых для этого денежных средств.

Устранение части нарушений по истечении срока, установленного в предписании, не освобождает Булгаковой О.М., как должностным лицом – (должность) (название организации) от административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [ч. 13 ст. 19.5](consultantplus://offline/ref=6119E8DD32844CC3163482E7BE8C6A6792282C01D816C5C6BC7B33A75EF7BC4E168D34366930D4E5s239I) Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, объективная сторона которого заключается в невыполнении в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор.

Действия Булгаковой О.М. подлежат квалификации по части 13 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного.

В соответствии со статьей 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, к обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, мировой судья относит добровольное частичное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Предусмотренных статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельств, отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

Исходя из того, что административное взыскание является не только мерой ответственности за совершенное правонарушение, но имеет цель воспитания лица в духе соблюдения Законов Российской Федерации, предупреждения совершения новых правонарушений - как самим правонарушителем, так и другими лицами, с учетом фактических обстоятельств дела, установленных юридически значимых обстоятельств, а также обстоятельств совершения правонарушения, отсутствии тяжких последствий содеянного, частичное исполнение предписания до начала судебного разбирательства, мировой судья считает достаточным назначение виновному наказания в виде минимального размера штрафа, установленного санкцией статьи за совершенное правонарушение.

Оценив характер и степень общественной опасности совершенного должностным лицом правонарушения, конкретные обстоятельства его совершения, оснований для признания его малозначительным, не усматривается.

По смыслу закона малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такое обстоятельство, как отсутствие финансирования, не является обстоятельством, характеризующим малозначительность правонарушения. В силу [части 2 статьи 4.1](consultantplus://offline/ref=DF702FA0EEAC32759E245DAC9FAE8A65AF25935B1F2F3AECD6E5453FC2FFE23F0243177609A1BD09S5f6J) КоАП Российской Федерации имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, учитывается при назначении административного наказания. Не свидетельствует о малозначительности правонарушения и отсутствие вредных последствий, т.к. так как правонарушение, предусмотренное [ч. 13 ст. 19.5](consultantplus://offline/ref=DA339C6DACE78F0FC585E7DB7AA91FE6CB8008195971128CFCED861BEE2A97B7D70B0D02FADDDFF4mFk9J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях носит формальный характер и направлено на предотвращение возможных последствий.

Кроме этого, мировой судья учитывает, что административное правонарушение, предусмотренное [ч. 13 ст. 19.5](consultantplus://offline/ref=7484D6206EBB0491A9A939F7545335759CCE91DD7CAAF3843272D3777AE6A1DC0BF9120A9AE8U7d1J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может быть признано малозначительным, учитывая, что допущенные нарушения требований пожарной безопасности, на необходимость устранения которых указано в предписании, могут повлечь негативные последствия, привести к недопустимому риску для жизни и здоровья людей на объекте защиты, на котором осуществляется деятельность в сфере образования, невыполнение требований пожарной безопасности угрожает жизни и здоровью детей, обучающихся в (название организации).

В соответствии с [ч. 3.2 ст. 4.1](consultantplus://offline/ref=3101C5D1E2FC6D5AE47A7548FA257D547ED56DE9211C95DA7EE825BFAEAC53AF7EC2778BD0E0qAm1J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](consultantplus://offline/ref=3101C5D1E2FC6D5AE47A7548FA257D547ED56DE9211C95DA7EE825BFAEAC53AF7EC2778CD2E7A649q4m0J) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Учитывая, что минимальный размер штрафа, предусмотренный [санкцией ч.13 ст.19.5](consultantplus://offline/ref=3101C5D1E2FC6D5AE47A7548FA257D547ED56DE9211C95DA7EE825BFAEAC53AF7EC2778FD4EFqAm6J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для должностных лиц составляет 5000 рублей, оснований для применения [ч.3.2 ст.4.1](consultantplus://offline/ref=3101C5D1E2FC6D5AE47A7548FA257D547ED56DE9211C95DA7EE825BFAEAC53AF7EC2778BD0E0qAm1J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначения административного штрафа менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией инкриминируемой статьи, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 19.5, 26.1, 26.2, 29.7, 29.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Булгакову О.М.** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 13 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 5.000 (пять тысяч) рублей.

Указать информацию о получателе штрафа: получатель: УФК по г.Севастополю (для ГУ МЧС России по г.Севастополю); ИНН 7702835839; КПП 920401001; Банк: Отделение по г.Севастополь Центрального банка Российской Федерации; БИК 046711001; р\с 40101810167110000001; ОКТМО 67312000; л\с 04741А91370; ОКПО 08947590; КБК 17711627000016000140; наименование платежа: административный штраф за нарушение ППБ.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить мировому судье судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления.

Разъяснить, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление по делу об административном правонарушении объявлено немедленно по окончании рассмотрения дела.

Мировой судья – подпись

Копия верна

Оригинал постановления находится в деле № 5-45\2017

Постановление не вступило в законную силу

Мировой судья: Ю.В. Антонова