Дело № 5-44/2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

07 апреля 2017 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Антонова Ю.В., с участием секретаря судебного заседания Басовой А.С., представителя ГУПС «УК «Инкерман» Михайловой Н.В., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении о привлечении юридического лица **Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Управляющая компания «Инкерман»**, адрес места регистрации: г.Севастополь, Адрес-1, к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

ГУПС «УК «Инкерман», являясь организацией, осуществляющей предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирным домом, допустило нарушение правил осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, то есть совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи [7.23.3](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-7/statia-7.23.3/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 7. Административные правонарушения в области охраны собственности > Статья <span class="snippet_equal"> 7.23.3 </span>. Нарушение правил осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными до" \t "_blank) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при следующих обстоятельствах.

Проведенной внеплановой выездной проверкой на основании распоряжения начальника Госжилнадзора Севастополя № 307\ВЮВ от 14.02.2017г. в отношении юридического лица ГУПС «УК «Инкерман», осуществляющего предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирным домом, выявлены нарушения правил осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, установленных п.2 ст.25, ст.ст. 26, 28, 29 Жилищного кодекса Российской Федерации; п.п. 1.7.1, 1.7.2 п.1.7, п.п. 3.3.4, 3.3.5, 3.3.7 «Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», утвержденных постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003г. № 170; п. «в», «д» ч.4 раздела ІІ «Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013г. № 416; п.2.1, п.2.2 Договора управления многоквартирным домом от 15.03.2015г., выразившиеся в следующем: собственником квартиры № в доме № по Адрес-2 в г.Севастополе – ФИО-1 захвачена часть общего имущества помещения технического этажа, расположенного над квартирой №, выполнены работы по самовольной установке металлической двери с дверным замком; занятое помещение технического этажа захламлено домашними и прочими вещами, доступ в занятую часть технического этажа управляющая компания не имеет (ключ отсутствует); протокол общего собрания собственником помещений многоквартирного дома № по Адрес-2 с решением о передаче в личное пользование части общего имущества собственнику квартиры № отсутствует; данные изменения не внесены в технический паспорт многоквартирного дома № по Адрес-2 в г.Севастополе.

16 февраля 20176 года главным специалистом отдела жилищного надзора надзорного управления Госжилнадзора Севастополя ФИО-2 в отношении ГУПС «УК «Инкерман» составлен протокол об административном правонарушении № 809 о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании представитель ГУПС «УК «Инкерман» Михайлова Н.В. пояснила, что Госжилнадзор Севастополя не имел права проводить проверку, в связи с отсутствием оснований для проведения выездной внеплановой проверки, в соответствии с п.2 ч.10 ст.19 Федерального закона № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», выявленные в ходе проверки недостатки не являются грубыми нарушениями.

Также пояснила, что Госжилнадзором Севастополя нарушен Федеральный Закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», поскольку юридическое лицо было уведомлено о проведении проверки с нарушением установленных законодательством сроков, а именно менее чем за 24 часа до начала проведения проверки.

Представитель лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении - Михайлова Н.В. указала, что проведённая Госжилнадзором Севастополя проверка, в нарушение требований закона не была согласована с прокуратурой.

Кроме этого представитель ГУПС «УК «Инкерман» ссылается на то, что в материалах дела не имеется доказательств фиксации события правонарушения, а приложенная к протоколу об административном правонарушении фототаблица не соответствует требованиям ст.27.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Михайлова Н.В. также указывает, что факт совершения юридическим лицом административного правонарушения не доказан, нарушен срок проведения проверки.

По мнению представителя ГУПС «УК «Инкерман» в соответствии с ч.7 ст.20 Жилищного кодекса Российской Федерации государственный жилищный надзор не осуществляется в отношении управляющих организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии на ее осуществление.

Кроме этого, представитель ГУПС «УК «Инкерман» указывает, что в протоколе об административном правонарушении отсутствует указание на конкретные стандарты «Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013г. № 416, что по мнению представителя юридического лица свидетельствует об отсутствии объективной стороны правонарушения, и, как следствие, отсутствии состава правонарушения.

С учётом указанных обстоятельств, представитель ГУПС «УК «Инкерман» просила прекратить производство по делу в связи с отсутствием события и состава правонарушения, а в случае установлении вины организации – заменить административное наказание предупреждением либо прекратить производство по делу, в связи с малозначительностью.

Представитель Госжилнадзора Севастополя в судебном заседании 15.03.2017г. указал, что ГУПС «УК «Инкерман» не приняты надлежащие меры к недопущению нарушения правил осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, действия управляющей компании правильно квалифицированы в соответствии с частью 1 статьи 7.23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; нарушений Госжилнадзором Севастополя порядка проведения внеплановой проверки не допущено.

В судебное заседание 07.04.2017г. представитель Госжилнадзора Севастополя в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом под подпись. 07.04.2017г. при помощи средств телекоммуникационной связи направил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя Госжилнадзора Севастополя. Представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу, не возражала против рассмотрения дела в отсутствие представителя Госжилнадзора Севастополя, в связи с чем, дело рассмотрено в отсутствие последнего.

Выслушав представителя ГУПС «УК «Инкерман», исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, изучив и оценив все обстоятельства дела в совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что вина ГУПС «УК Инкерман» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нашла свое подтверждение.

Из материалов дела следует, что ГУПС «УК «Инкерман» осуществляет управление многоквартирными домами на основании лицензии № 52 от 16.07.2015г. на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, в том числе по управлению многоквартирным домом № по Адрес-2 в г.Севастополе, что подтверждается материалами дела (л.д.18) и не оспаривалось представителем ГУПС «УК «Инкерман» в судебном заседании.

В соответствии с условиями заключенных договоров управления ГУПС «УК «Инкерман» с собственниками помещений многоквартирного жилого дома по адресу: г.Севастополь, Адрес-2, целью договора является обеспечение благоприятных и безопасных условий проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, а также предоставление коммунальных и иных услуг Собственнику, а также членам семьи Собственника, нанимателя и членам его семьи, поднанимателям, арендаторам, субарендаторам и иным лицам, пользующимся помещениями на законных основаниях (пункт 2.1 Договора). Управляющая организация обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме (пункт 2.2. Договора) (л.д.9).

14.02.2017 года с целью проверки фактов, изложенных в обращении ФИО-1 от 26.01.2017г. по вопросу ненадлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме № по Адрес-2 в г.Севастополе (переустройства и перепланировки технического этажа в третьем подъезде собственником квартиры № по вышеуказанному адресу), начальником Госжилнадзора Севастополя ФИО-3 вынесено распоряжение (приказ) № 307\ВЮВ о проведении внеплановой выездной проверки при осуществлении лицензионного контроля ГУПС «УК «Инкерман», задачами которой является выявление и устранение нарушений лицензионных требований к лицензиату, предусмотренных ст.161 Жилищного кодекса Российской Федерации, предметом проверки является соблюдение лицензионных требований. Согласно пункту 8 указанного распоряжения правовым основанием для проведения проверки является, в том числе, п.2 ч.10 ст.19 Федерального закона от 04.05.2011г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (л.д.4).

На основании распоряжения (приказа) № 307\ВЮВ от 14.02.2017г. Госжилнадзором Севастополя 15 февраля 2017 года проведена внеплановая выездная проверка при осуществлении лицензионного контроля ГУПС «УК «Инкерман», в ходе которой установлено, что ГУПС «УК «Инкерман», являющимся организацией, осуществляющей предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирным домом, нарушены правила осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, установленные п.2 ст.25, ст.ст. 26, 28, 29 Жилищного кодекса Российской Федерации; п.п. 1.7.1, 1.7.2 п.1.7, п.п. 3.3.4, 3.3.5, 3.3.7 «Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», утвержденных постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003г. № 170; п. «в», «д» ч.4 раздела ІІ «Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013г. № 416; п.2.1, п.2.2 Договора управления многоквартирным домом от 15.03.2015г., выразившиеся в следующем: собственником квартиры № в доме № по Адрес-2 в г.Севастополе – ФИО-3 захвачена часть общего имущества помещения технического этажа, расположенного над квартирой № , выполнены работы по самовольной установке металлической двери с дверным замком; занятое помещение технического этажа захламлено домашними и прочими вещами, доступ в занятую часть технического этажа управляющая компания не имеет (ключ отсутствует); протокол общего собрания собственником помещений многоквартирного дома № по Адрес-2 с решением о передаче в личное пользование части общего имущества собственнику квартиры № отсутствует; данные изменения не внесены в технический паспорт многоквартирного дома № по Адрес-2 в г.Севастополе.

15.02.2017 года главным специалистом отдела жилищного надзора надзорного управления Госжилнадзора Севастополя ФИО-2 составлен акт, согласно которому выходом на место по адресу: г.Севастополь, Адрес-2, установлено, что собственником квартиры № по вышеуказанному адресу занята часть площади общего пользования многоквартирного дома (технический этаж), установлена металлическая дверь с замком, разрешительная документация на захваченную часть общей площади (технический этаж) отсутствует (л.д.6).

Зафиксированные в акте от 15.02.2017г. факты нарушений идентичны тем, что указаны в акте проверки № 307\ВЮВ, составленном главным специалистом отдела жилищного надзора надзорного управления Госжилнадзора Севастополя ФИО-2 в тот же день, то есть 15.02.2017г. в присутствии законного представителя ГУПС «УК «Инкерман» (л.д.5).

В соответствие со статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Способ управления многоквартирным домом определяется собственниками помещений в многоквартирном доме. Одним из способов является управление управляющей компанией (часть 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации).

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах (часть 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В силу ч. 2.3 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством РФ правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством РФ правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

 Согласно ч. 2 ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Таким образом, ГУПС «УК «Инкерман» в силу уставной деятельности и обязательств, предусмотренных договором управления многоквартирным домом, являясь лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирным домом, обязано в силу Жилищного кодекса Российской Федерации обеспечивать надлежащее содержание общего имущества в данном доме в соответствии требованиям технических регламентов и установленных Правительством РФ правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, а также соблюдать правила осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Стандарты и порядок осуществления деятельности по управлению многоквартирным домом установлены «Правилами осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами» (далее – Правила), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации № 416 от 15.05.2013 года.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части I, указанные Правила устанавливают стандарты и порядок осуществления деятельности по управлению многоквартирным домом управляющими организациями, заключившими договор управления многоквартирным домом, в том числе в случае, предусмотренном частью 14 статьи [161](http://sudact.ru/law/zhk-rf/razdel-viii/statia-161/?marker=fdoctlaw" \o "ЖК РФ >  Раздел VIII. Управление многоквартирными домами > Статья 161. Выбор способа управления многоквартирным домом. Общие требования к деятельности по управлению многоквартирным домом" \t "_blank) Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно пп. «в», «д» п. 4 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.05.2013г. № 416, управление многоквартирным домом обеспечивается выполнением стандартов, в частности: подготовка предложений по вопросам содержания и ремонта общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме для их рассмотрения общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе: подготовка предложений о передаче объектов общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме в пользование иным лицам на возмездной основе на условиях, наиболее выгодных для собственников помещений в этом доме, в том числе с использованием механизмов конкурсного отбора; организация оказания услуг и выполнения работ, предусмотренных перечнем услуг и работ, утвержденным решением собрания, в том числе: осуществление контроля за оказанием услуг и выполнением работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме исполнителями этих услуг и работ, в том числе документальное оформление приемки таких услуг и работ, а также фактов выполнения услуг и работ ненадлежащего качества. За нарушение данных требований предусмотрена административная ответственность по ч. 1 ст. 7.23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Также, требования по эксплуатации, обеспечению сохранности и содержанию жилищного фонда определены «Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда», утвержденными Постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 года №170 (далее – Правила № 170).

В соответствии с пунктом 1.1 части I, Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда определяют требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда с целью: обеспечения сохранности жилищного фонда всех форм собственности; проведения единой технической политики в жилищной сфере, обеспечивающей выполнение требований действующих нормативов по содержанию и ремонту жилых домов, их конструктивных элементов и инженерных систем, а также придомовых территорий; обеспечения выполнения установленных нормативов по содержанию и ремонту собственниками жилищного фонда или уполномоченными управляющими и организациями различных организационно-правовых форм, занятых обслуживанием жилищного фонда.

В ходе проведенной внеплановой выездной проверки установлено, что ГУПС «УК «Инкерман» нарушены следующие нормы Правил № 170, а именно: п.п. 1.7.1, 1.7.2 п.1.7, п.п. 3.3.4, 3.3.5, 3.3.7.

Допрошенная в судебном заседании 07.04.2017г. в качестве свидетеля ФИО-4 показала, что она является собственником квартиры № в доме № по Адрес-2 в г.Севастополе с 2006 года, при покупке указанной квартиры бывшая хозяйка указала о том, что можно пользоваться помещением технического этажа, расположенного над квартирой № , например, хранить там личные вещи. Решение общего собрания собственников помещений данного многоквартирного дома о передаче ей (ФИО-4) в пользование помещения технического этажа не принималось, документы, подтверждающие законность пользования ею (ФИО-4) помещением технического этажа, не оформлялись, с заявлением о передаче в пользование помещения технического этажа в установленном законом порядке она (ФИО-4) никуда не обращалась, изменения в правоустанавливающие документы и технический паспорт не вносились. Кроме этого, свидетель пояснила, что она в 2006 году установила металлическую дверь, для воспрепятствования иным лицам в доступе к занимаемой ею площади технического этажа, ГУПС «УК «Инкерман» она не ставила в известность о том, что фактически пользуется площадью технического этажа, не уведомляла об установке металлической двери, в настоящее время силами сотрудников ГУПС «УК «Инкерман» помещение технического этажа освобождено от ее (ФИО-4) вещей, демонтирована металлическая дверь, доступ к помещению технического этажа свободен.

Совершение ГУПС «УК «Инкерман» административного правонарушения подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом № 809 об административном правонарушении от 16 февраля 2017 года, составленным уполномоченным должностным лицом, с соблюдением требования административного законодательства, подтверждающим дату, время и способ совершения правонарушения (л.д.1);

- копией распоряжения (приказа) Главного управления государственного жилищного надзора г.Севастополя от 14 февраля 2017 года № 307\ВЮВ о проведении внеплановой, выездной проверки при осуществлении лицензионного контроля в отношении ГУПС «УК «Инкерман» по факту нарушения правил осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирным домом, а именно: по вопросу ненадлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме № по Адрес-2, изложенному в обращении жильца квартиры № многоквартирного дома № по Адрес-2 ФИО-1 от 26 января 2017 года (л.д.4);

- копией обращения жильца квартиры № многоквартирного дома № по Адрес-2 ФИО-1 от 26 января 2017 года, направленного в адрес Начальника Госжилнадзора Севастополя по вопросу законности встроенных помещений на техническом этаже в многоквартирном доме № по Адрес-2 в г.Севастополе над квартирой № (л.д.3);

- копией акта проверки от 15 февраля 2017 года, в ходе проведения которой выявлены факты нарушений (л.д.5);

- копией акта от 15 февраля 2017 года, в котором зафиксированы выявленные факты нарушений (л.д.6);

- фотоматериалом (л.д.19-21);

- копией предписания Госжилнадзора Севастополя от 15 февраля 2017 года № 37 о приведении помещения общего имущества (тех.этажа) в соответствие с техническим паспортом на здание № по Адрес-2 в срок до 14.04.2017г., с отметкой о вручении данного предписания законному представителю ГУПС «УК «Инкерман» (л.д.7);

- копией выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 17.02.2017г., согласно которой директором ГУПС «УК «Инкерман» является ФИО-5 (л.д.14);

- копией договора управления многоквартирным домом от 15.03.2015г., согласно которому ГУПС «УК «Инкерман» приняло на себя обязательства оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме № по Адрес-2 в г.Севастополе (л.д.9-13);

- копией лицензии № 52 от 16 июля 2015 года, предоставленной ГУПС «УК «Инкерман» на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами и приложением к лицензии № 1 с адресами многоквартирных домов (л.д.16-18);

- показаниями допрошенного свидетеля ФИО-4

Совокупность вышеприведенных доказательств по делу у мирового судьи не вызывает сомнений, поскольку они непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления.

В соответствии с ч. 1 ст. 7.23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность наступает за нарушение организациями и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами на основании договоров управления многоквартирными домами, правил осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

При таких обстоятельствах, анализ приведенных норм позволяет сделать вывод о том, что действия (бездействие) организациями и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами на основании договоров управления многоквартирными домами, правил осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, установленных постановлениями Правительства РФ и другими подзаконными актами, подлежат квалификации по ч. 1 ст. 7.23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела по существу установлен факт нарушения ГУПС «УК «Инкерман», имеющим лицензию № 52 от 16 июля 2015 года на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, и являющимся организацией, осуществляющей предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами, правил осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, в связи с чем, его действия подлежат квалификации по ч. 1 ст.7.23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу о том, что действия ГУПС «УК «Инкерман», которое как юридическое лицо имело возможность для соблюдения Правил (стандартов) осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2013 года № 416 "О порядке осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами", однако им не были приняты все необходимые меры по их соблюдению, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, помимо объектов собственности, являются и права потребителей (собственников помещений в многоквартирном доме и лиц, пользующихся помещениями в этом доме). Субъективная сторона правонарушения характеризуется умыслом. Субъектами административных правонарушений являются индивидуальные предприниматели, должностные и юридические лица.

При рассмотрении настоящего дела установлено, что ГУПС «УК «Инкерман» осуществляет предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирным домом, расположенным по адресу: г.Севастополь, Адрес-2 на основании договоров управления многоквартирным домом и лицензии № 52 от 16.07.2015.

ГУПС «УК «Инкерман» в силу ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации при заключении договора управления многоквартирным домом приняло на себя обязательство обеспечивать надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, соответственно является субъектом данного правонарушения.

Поскольку деятельность по управлению многоквартирными домами, осуществляемая на основании договора управления, ведется на основании лицензии, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме является лицензионным требованием (п. 7 ч. 1 ст. 193, ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ, п. 3 Положения о лицензировании), в связи с чем осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирным жилым домом с нарушением правил осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, представляет собой состав административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 7.23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ГУПС «УК «Инкерман» надлежащие меры к недопущению нарушения правил осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами не приняты, соответственно бездействие указанного лица подлежит квалификации по ч. 1 ст. 7.23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях формы вины (статья 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 29.08.2016 года по делу № 4а-321/2016.

В материалах данного дела имеются достаточные доказательства, свидетельствующие о том, что у ГУПС «УК «Инкерман», как у лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами на основании договоров управления многоквартирными домами и лицензии, имелась возможность для соблюдения правил осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, за нарушение которых ч. 1 ст. 7.23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Каких-либо нарушений требований Федерального закона от 04.05.2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» при проведении Госжилнадзором Севастополя внеплановой выездной проверки в отношении ГУПС «УК «Инкерман» не допущено. Проверка проведена лицензирующим органом в соответствии с п.2 ч.10 ст.19 Федерального закона от 04.05.2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» на основании обращения жильца многоквартирного дома, расположенного по адресу: г.Севастополь, Адрес-2, содержащего в себе факты о грубых нарушениях ГУПС «УК «Инкерман» требований «Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 416 от 15.05.2013 года.

Доводы представителя ГУПС «УК «Инкерман» о наличии правовых оснований для прекращения производства по делу, в связи с отсутствием в действиях юридического лица состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, были предметом исследования, и не нашли своего подтверждения.

Так, доводы Михайловой Н.В. о том, что Госжилнадзором нарушен порядок проведения проверки, в частности проверка не была согласована с прокурором, а ГУПС «УК «Инкерман» не было уведомлено о проверке за 24 часа до ее начала, являются необоснованными.

Порядок осуществления лицензионного контроля за предпринимательской деятельностью по управлению многоквартирными домами регламентируется Жилищным кодексом Российской Федерации, а также Федеральным законом от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (статья 19).

В силу части 1 статьи 19 Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", части 1 статьи 196 Жилищного кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент проведения вышеуказанной проверки, к отношениям, связанным с осуществлением лицензионного контроля, применяются положения Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" с учетом особенностей организации и проведения проверок, установленных частями 2 - 10 статьи 19 Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ, а также федеральными законами, регулирующими осуществление видов деятельности в соответствии с частью 4 статьи 1 Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ.

Пункт 2 части 10 статьи 19 Федерального закона от 04.05.2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» предусматривает, что внеплановая выездная проверка лицензиата проводится, в том числе на основании поступления в лицензирующий орган обращений, заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, средств массовой информации о фактах грубых нарушений лицензиатом лицензионных требований.

Часть 5 ст. 10 Федерального закона от 26.12.2008г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» закреплено, что внеплановая выездная проверка юридических лиц, индивидуальных предпринимателей может быть проведена по основаниям, указанным в подпунктах "а" и "б" пункта 2 части 2 настоящей статьи, органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля после согласования с органом прокуратуры по месту осуществления деятельности таких юридических лиц, индивидуальных предпринимателей.

Согласно приказу Генпрокуратуры РФ от 27.03.2009г. № 93 «О реализации Федерального закона от 26.12.2008г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и имущественного контроля», основанием для проведения внеплановой выездной проверки, подлежащей согласованию в органах прокуратуры, является поступление в органы государственного контроля (надзора), муниципального контроля обращений и заявлений граждан, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, сведений из средств массовой информации о следующих фактах (подп. "а" и "б" п. 2 ч. 2 ст. 10 Федерального закона № 294-ФЗ):

1) возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, безопасности государства, а также угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;

2) причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, безопасности государства, а также возникновение чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Таким образом, не подлежит согласованию с органами прокуратуры вопрос проведения внеплановой проверки по иным основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 2 ст. 10 Федерального закона от 26.12.2008г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и имущественного контроля», в том числе по нарушению прав потребителей (в случае обращения граждан, права которых нарушены).

Кроме этого, в материалах дела имеется обращение жильца многоквартирного дома по адресу г.Севастополь, Адрес-2 по факту нарушения его прав при осуществлении деятельности по содержанию общего имущества дома.

Таким образом, отсутствуют основания считать, что Госжилнадзором Севастополя нарушены требования Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", а также Федерального закона № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и имущественного контроля».

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Севастопольского городского суда от 15.09.2016г. по делу № 4А-220\2016.

При этом, в силу частей 5 и 16 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ, п.13 ст.19 Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ, проведение проверки по иным основаниям, указанным в п. 2 ч. 2 ст. 10 Федерального закона № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и имущественного контроля» не требуется ни согласования с органом прокуратуры, ни предварительного уведомления проверяемого лица за 24 часа до начала проведения проверки.

Аналогичная правовая позиция изложена в решении Севастопольского городского суда от 17.10.2016г. по делу № 21-321\2016, а также в постановлении Челябинского областного суда от 30.09.2016г. по делу № 4а16-815\2016.

Доводы представителя ГУПС «УК «Инкерман» о том, что в материалах дела не имеется доказательств фиксации события правонарушения, а приложенная к протоколу об административном правонарушении фототаблица не соответствует требованиям ст.27.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются безосновательными по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 27.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий и находящихся там вещей и документов осуществляется в присутствии представителя юридического лица или его представителя в двух понятых.

Установленное названной нормой Кодекса правило применяется, если осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий и находящихся там вещей и документов осуществляется в качестве меры обеспечения по делу об административном правонарушении.

В рассматриваемом случае меры обеспечения по делу об административном правонарушении административным органом в отношении ГУПС «УК «Инкерман» не применялись, дело об административном правонарушении возбуждено с момента составления протокола об административном правонарушении.

Аналогичная правовая позиция изложена в решении Пермского краевого суда от 09.11.2016г. по делу № 7-1955-2016 (21-1217\2016).

Доводы о том, что в соответствии с ч. 7 ст. 20 ЖК РФ государственный жилищный надзор не осуществляется в отношении управляющих организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии на ее осуществление, правового значения не имеют.

С момента предоставления ГУПС «УК «Инкерман» лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, то есть с 16.07.2015 года, в отношении лицензиатов и соискателей лицензии органами государственного жилищного надзора реализуется лицензионный контроль.

Следовательно, с момента получения управляющей компанией лицензии, в ее отношении будет осуществляться лицензионный контроль для проверки соблюдения ею лицензионных требований, в том числе, относительно содержания и обслуживания жилищного фонда.

Аналогичная правовая позиция изложена в решении Севастопольского городского суда от 17.10.2016г. по делу № 21-321\2016.

Доводы представителя ГУПС «УК «Инкерман» о нарушении Госжилнадзором Севастополя сроков проведения проверки, являются несостоятельными.

В соответствии с ч.1 статьи 13 Федерального закона № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и имущественного контроля» срок проведения каждой из проверок, предусмотренных статьями 11 и 12 настоящего Федерального закона, не может превышать двадцать рабочих дней.

Из материалов дела следует, что распоряжение (приказ) № 307\ВЮВ о проведении внеплановой выездной проверки при осуществлении лицензионного контроля ГУПС «УК «Инкерман» вынесено Госжилнадзором Севастополя 14.02.2017г. В пункте 7 распоряжения (приказа) № 307\ВЮВ указано о том, что срок проведения проверки не более 5-ти рабочих дней (к проверке приступить с 14.02.2017г., проверку окончить не позднее 17.02.2017г.) (л.д.4 оборот).

Согласно материалам дела проверка ГУПС «УК «Инкерман» проведена Госжилнадзором Севастополя 15 февраля 2017 года, о чем составлен акт проверки, то есть в пределах срока, установленного распоряжением (приказом) № 307\ВЮВ о проведении внеплановой выездной проверки при осуществлении лицензионного контроля ГУПС «УК «Инкерман», а также срока, установленного ч.1 ст.13 Федерального закона № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и имущественного контроля».

Кроме этого, доводы представителя ГУПС «УК «Инкерман» о том, что в протоколе об административном правонарушении отсутствует указание на конкретные стандарты «Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013г. № 416, что свидетельствует об отсутствии объективной стороны правонарушения, и, как следствие, отсутствии состава правонарушения, опровергаются материалами дела.

Так, в протоколе об административном правонарушении указано, что при проведении внеплановой выездной проверкой в отношении ГУПС «УК «Инкерман», выявлены нарушения правил осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, установленных п. «в», «д» ч.4 раздела ІІ «Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013г. № 416 (л.д.1).

Иные доводы, изложенные в возражениях представителя ГУПС «УК «Инкерман» также были предметом проверки при рассмотрении дела по существу, не нашли своего подтверждения, правового значения для дела не имеют, и не являются основанием для вывода об отсутствии в действиях ГУПС «УК «Инкерман» события и состава инкриминируемого правонарушения.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, как это предусмотрено статьями 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Мировой судья принимает во внимание, что в материалах дела отсутствуют сведения о том, что ГУПС «УК «Инкерман» ранее привлекалось к административной ответственности за совершение однородных правонарушений.

Кроме этого при назначении наказания учитывается, что нарушения, выявленные в ходе проверки ГУПС «УК «Инкерман» 15.02.2017г. устранены.

Совершенное ГУПС «УК «Инкерман» правонарушение не может быть признано малозначительным, поскольку оно посягает на установленный порядок общественных отношений в сфере организации эксплуатации, обеспечения сохранности и содержания жилищного фонда, направленный на создание благоприятного проживания граждан, обеспечение их безопасности. Выявленные в ходе проверки нарушения требований к содержанию жилого дома свидетельствуют о существенной угрозе охраняемым общественным отношениям, поскольку в том числе, создали неудобства для жильцов.

В данном случае, правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.7.23.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях имеет высокую общественную опасность и социальную значимость, поскольку находится под постоянным особым контролем со стороны государства.

В соответствии с частями 3.2, 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с [частью 3.2](#P0) настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Мировой судья учитывает, что выявленные в ходе проверки 15.02.2017 года нарушения устранены, однако на момент проведения проверки они имели место быть, что подтверждается материалами дела; юридическое лицо является государственным унитарным предприятием; в материалах дела отсутствуют сведения о том, что ГУПС «УК «Инкерман» ранее привлекалось к административной ответственности за совершение однородных правонарушений.

Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 316-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" были внесены изменения и дополнения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 1.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях была дополнена частью третьей, согласно которой особые условия применения мер административной ответственности в отношении являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц, а также руководителей и иных работников указанных юридических лиц, совершивших административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций (далее - их работники), устанавливаются настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 3 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Согласно части 3.5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание в виде предупреждения назначается в случаях, если оно предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В силу части 1 статьи 4.1.1 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Таким образом, указанным выше законом установлены основания смягчения административной ответственности за правонарушения, совершенные лицами, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с частью 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

В пункте 4.3 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 года № 4-П указано, что императивное по своему характеру правило статьи 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, предписывающее применять новый закон в случаях, когда после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, не предполагает наличие у суда или иного органа, применяющего закон, дискреционных полномочий, которые позволяли бы ему в таких случаях игнорировать действие этого закона. Следовательно, государство, обязанное в силу статьи 2 Конституции Российской Федерации признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина, должно обеспечить на практике действие механизма приведения в соответствие с ним ранее принятых судебных решений независимо от наличия просьбы со стороны заинтересованных лиц.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица, которое выносится в письменной форме и устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Как следует из материалов дела, ГУПС «УК «Инкерман» к административной ответственности ранее за совершение однородных правонарушений не привлекалось, а совершенное им правонарушение не повлекло причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей либо других негативных последствий.

Учитывая обстоятельства и характер совершенного административного правонарушения, полагаю возможным назначить ГУПС «УК «Инкерман» административное наказание в виде предупреждения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 7.23.3, 26.1, 26.2, 29.7, 29.10, 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Государственное унитарное предприятие города Севастополя «Управляющая компания «Инкерман» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление по делу об административном правонарушении объявлено немедленно по окончании рассмотрения дела.

Мировой судья: Ю.В. Антонова