Дело № 5-4/2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

25 января 2017 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Антонова Ю.В., с участием секретаря судебного заседания Басовой А.С., представителя лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении – Серебренниковой Е.В., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности юридического лица – **Акционерного общества «Инкерманский карьер пильных известняков «Инкерстром»** (ИНН: <данные ИНН>, КПП: <данные КПП>, ОГРН: <данные ОРГН>), адрес государственной регистрации <адрес №1>, за совершение правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Акционерное общество «Инкерманский карьер пильных известняков «Инкерстром» (далее – АО «Инкерстром») не выполнило в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор, об устранении нарушений законодательства, при следующих обстоятельствах.

08 декабря 2016 года в 11:00 часов по результатам выездной внеплановой проверки, проведенной Главным управлением Государственного жилищного надзора города Севастополя в отношении АО «Инкерстром» по адресу <адрес №2>, на основании распоряжения Госжилнадзора Севастополя от <дата №1> <№ распоряжения>, установлено, что АО «Инкерстром» не выполнило предписание Главного управления Государственного жилищного надзора города Севастополя <№ предписания> от <дата№2> в указанные в предписании сроки – до <дата№3>, а именно:

- не проведен текущий ремонт здания <адрес №2> (п.п.1); частичное отсутствие штукатурного слоя чердачного перекрытия в комнате <№ комнаты>;

- частичное разрушение кровли (асбесто-цементных листов шифера);

- неудовлетворительное состояние полов (зыбкость) в комнате <№ комнаты>;

- заполнение оконных проемов в помещении кухни в неудовлетворительном техническом состоянии (частично отсутствует остекление);

- неисправное состояние внутридомовых электрических сетей в комнате <№ комнаты> (перегоревшая проводка, имеющая следы возгорания).

В судебном заседании представитель лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении – Серебренникова Е.В., не отрицала частичное исполнение предписания, однако пояснила, что в настоящее время предписание Главного управления Государственного жилищного надзора города Севастополя <№ предписания> от <дата№2> выполнено, в срок до <дата№3> проведен текущий ремонт мест общего пользования здания <адрес №2>, в частности, частично восстановлен штукатурный слой чердачного перекрытия и перегородок; выполнены работы по частичному ремонту кровли; частично восстановлены полы; частично заполнены дверные и оконные проемы; произведено частичное остекление; произведена частичная замена труб холодного водоснабжения и водоотведения; произведена частичная замена электропроводки (в местах, необходимых для нормальной эксплуатации и проживания в здании общежития). На момент проверки исполнения предписания инспектором Госжилнадзора Севастополя <дата№4>. не проводился осмотр в комнате <№ комнаты>;, поскольку лицо, которому выделена для проживания указанная комната, в ней фактически не проживает, доступ в комнату <№ комнаты>, в том числе для проведения проверки административным органом, не предоставлено. АО «Инкерстром» действия Главного управления Государственного жилищного надзора города Севастополя не обжаловались, с заявлением о продлении сроков выполнения предписания АО «Инкерстром» не обращался. Представитель АО «Инкерстром» просила ограничиться минимальным наказанием, учесть, что фактически предписание Государственного жилищного надзора города Севастополя <№ предписания> от <дата№2>, а выполнено, ранее АО «Инкерстром» к административной ответственности не привлекалось.

Выслушав представителей юридического лица, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, оценив и исследовав все обстоятельства дела в совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ наступает за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Из материалов дела следует, что АО «Инкерстром» на основании свидетельства о праве собственности от <дата №4> принадлежит здание общежития, расположенного по <адрес №2> (л.д.12).

Госжилнадзором Севастополя по результатам проведенной на основании распоряжения <№ распоряжения> от <дата №6> внеплановой выездной проверки <дата №2> АО «Инкерстром» выдано предписание <№ предписания> об устранении выявленных нарушений, а именно: неисправности полов, перегородок, окон, дверей; провисаний, зыбкости перекрытий и полов, трещин в стенах, сырости, коррозии в сопряжениях конструкций и конструктивных элементов; неисправности электропроводки в здании; неисправности и наличия протечек кровельного покрытия, в срок до <дата №3>. (л.д.11).

<дата №1> Госжилнадзором Севастополя издано распоряжение (приказ) <№ распоряжения> о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица АО «Инкерстром» с целью проверки исполнения предписания Госжилнадзора Севастополя № <№ предписания>, от <дата №2>. (л.д.9).

Согласно акту проверки от <дата №4>, проведенной на основании распоряжения <№ распоряжения> от <дата №1>. по адресу: <адрес №2>, установлено: частичное отсутствие штукатурного слоя чердачного перекрытия в комнате <№ комнаты>; частичное разрушение кровли (а\ц листов); неудовлетворительное состояние полов (зыбкость) в комнате <№ комнаты>; заполнение оконных проемов в помещении кухни в неудовлетворительном техническом состоянии (частично отсутствует остекление); неудовлетворительное техническое состояние внутридомовых электрических сетей в комнате <№ комнаты> (л.д.7).

В связи с тем, что предписание Госжилнадзора Севастополя <№ предписания>, от <дата №2> не выполнено в полном объеме, <дата №7> старшим инспектором отдела жилищного надзора надзорного управления Госжилнадзора Севастополя <ФИО №1>. в отношении АО «Инкерстром» составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ.

Вина АО «Инкерстром» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, подтверждается исследованными судом письменными материалами дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении <№ протокола> от <дата №7>, согласно которого <дата №4> в 11:00 часов по результатам выездной внеплановой проверки, проведенной Главным управлением Государственного жилищного надзора города Севастополя в отношении АО «Инкерстром» по адресу: <адрес №2>, на основании распоряжения Госжилнадзора Севастополя от <дата №1> <№ распоряжения>, установлено невыполнение АО «Инкерстром» предписания Главного управления Государственного жилищного надзора города Севастополя <№ предписания>, от <дата №2> в указанные в предписании сроки – до <дата №3>;

- актом проверки <№ акта проверки> от <дата №4>., из которого следует, что АО «Инкерстром» не выполнило предписание Главного управления Государственного жилищного надзора города Севастополя <№ предписания>, от <дата №2> в указанные в предписании сроки;

- предписанием Госжилнадзора Севастополя <№ предписания>, от <дата №2>, согласно которому при проведении внеплановой выездной проверки в отношении АО «Инкерстром» по адресу: <адрес №2>, установлены нарушения, а именно: неисправность полов, перегородок, окон, дверей; провисания, зыбкость перекрытий и полов, трещины в стенах, сырость, коррозия в сопряжениях конструкций и конструктивных элементов; неисправность электропроводки в здании; неисправность и наличие протечек кровельного покрытия, и установлен срок устранения – <дата №3>;

- копий свидетельства о праве собственности от <дата №5>, согласно которому АО «Инкерстром» принадлежит здание общежития, расположенного по <адрес №2>;

- копией заявления <ФИО №2> от <дата №8>, адресованного в Госжилнадзор Севастополя о неудовлетворительном техническом состоянии помещения комнаты <№ комнаты>, мест общего пользования, системы электропроводки в здании общежития <адрес №2>;

- копией распоряжения (приказа) Госжилнадзора Севастополя от <дата №1>. <№ распоряжения> о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица АО «Инкерстром» с целью проверки исполнения предписания Госжилнадзора Севастополя <№ предписания> от <дата №2>.

Совокупность вышеприведенных доказательств по делу у мирового судьи не вызывает сомнений, поскольку они непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Вышеприведенные материалы дела соответствуют действующим нормам Кодекса РФ об административных правонарушениях, нарушений закона при их составлении, которые могли бы повлечь признание их недопустимыми доказательствами по делу, суд не усматривает, в связи с чем, признает их относимыми и допустимыми доказательствами по делу.

В материалах дела отсутствуют сведения об обжаловании предписания <№ предписания> от <дата №2> в установленном законом порядке, либо о переносе срока его выполнения в связи с наличием уважительных причин, свидетельствующих о невозможности исполнения в установленный срок. Обжалование предписания должностного лица является правом, а не обязанностью, однако в данном случае представитель юридического лица признает законность и обоснованность указанного документа, и соглашается со сроками его исполнения. В связи с указанными обстоятельствами мировой судья приходит к выводу, что юридическим лицом не принимались все возможные меры для надлежащего исполнения предписания <№ предписания> от <дата №2>.

Поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, является обязательным для исполнения в установленный срок, за нарушение данного предписания наступает административная ответственность по ст. 19.5 КоАП РФ.

При рассмотрении настоящего дела достоверно установлено, что выданное <дата №2> старшим инспектором отдела жилищного надзора надзорного управления Госжилнадзора Севастополя Агаповой В.Ю. предписание АО «Инкерстром», с указанным в нем сроком исполнения необходимых мероприятий по устранению выявленных нарушений до настоящего времени АО «Инкерстром» в полном объеме не выполнено.

Доводы представителя юридического лица о том, что материал не содержит доказательств виновности Общества в совершении вменяемого правонарушения, являются несостоятельными, поскольку они опровергаются совокупностью письменных материалов дела. Как следует из материалов, предписание выдано уполномоченным должностным лицом в пределах его компетенции, содержит характеристику допущенных нарушений и требование об устранении нарушений законодательства. Кроме того, предписание органов, осуществляющих государственный надзор, не отмененное в установленном порядке, обязательно для исполнения.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Оценив собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что вина АО «Инкерстром» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, установлена и подтверждается совокупностью представленных доказательств, и его действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, поскольку АО «Инкерстром» не выполнило в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор, об устранении нарушений законодательства.

Совершенное АО «Инкерстром» правонарушение мировой судья не может признать малозначительным, поскольку статья 2.9 КоАП РФ не предписывает обязательность освобождения от административной ответственности за малозначительностью правонарушения, а предоставляет только право суду принять такое решение.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях. В соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного АО "Инкерстром" правонарушения, конкретные обстоятельства его совершения, оснований для признания малозначительным не усматривается, поскольку в результате невыполнения предписания в полном объеме существенно ограничиваются права жильца комнаты № 2 здания общежития <адрес №2>, что является существенной угрозой охраняемым общественным отношениям и отсутствие вредных последствий не свидетельствует о его малозначительности.

Доводы представителя юридического лица о том, что лицо, которому выделена для проживания указанная комната <№ комнаты> – <ФИО №2>, в ней фактически не проживает, доступ в комнату <№ комнаты>, в том числе для устранения нарушений, указанных в предписании <№ предписания> от <дата №2> и проведения проверки административным органом, не предоставлен, не являются основанием для освобождения АО «Инкерстром» от ответственности.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность, по делу не установлено.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, учитывая, что в материалах дела отсутствуют сведения о том, что ранее АО «Инкерстром» привлекалось к административной ответственности за совершение однородных правонарушений, а также то, что предписание Госжилнадзора Севастополя <№ предписания> от <дата №2> частично исполнено, мировой судья считает достаточным назначение виновному наказания в виде минимального размера штрафа, установленного санкцией статьи за совершенное правонарушение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 26.1, 26.2, 29.7, 29.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Акционерное общество «Инкерманский карьер пильных известняков «Инкерстром»** (ИНН: <данные ИНН>, КПП: <данные КПП>, ОГРН: <данные ОРГН>), адрес государственной регистрации <адрес №1>, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 10.000 (десять тысяч) рублей.

Указать информацию о получателе штрафа, необходимую в соответствии с правилами заполнениями расчётных документов на перечисление суммы административного штрафа: УФК РФ по г.Севастополю (Госжилнадзор Севастополя, л\с 04742200190), № расчетного счета: 40101810167110000001, БИК: 046711001, ИНН: 9204002612, КПП: 920401001; наименование банка Российской Федерации: (отделение Севастополь), назначение платежа (КБК): 81811690020020000140 штраф Госжилнадзор Севастополя, ОКТМО: 67000000.

Оригинал квитанции об оплате штрафа подлежит предъявлению мировому судье.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст.32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25. КоАП РФ.

В течение трёх дней со дня вынесения постановления, его копию направить должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении.

Мировой судья – подпись

Копия верна

 Оригинал постановления находится в материалах дела № 5-4\2017

Постановление не вступило в законную силу

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**