Дело № 5-3/2017

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

13 февраля 2017 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Антонова Ю.В., с участием секретаря судебного заседания Басовой А.С., рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении:

**Якимова А. А.**, <дата рождения>, уроженца <города>, гражданина <государство>, имеющего <образование>, <семейное положение>, несовершеннолетних лиц на иждивении не имеющего, проживающего и зарегистрированного по адресу: <адрес №1>, ранее не привлекавшегося к ответственности за однородные правонарушения,

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Якимов А.А. 22 ноября 2016 года в 01 час 40 минут на <адрес №2> в г.Севастополе, в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, управлял автомобилем <марка> государственный регистрационный знак < № знака>, в состоянии опьянения.

В судебное заседание Якимов А.А. не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом под подпись (л.д.67), о причинах неявки суд не уведомил, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовал.

В соответствии с ч.2 ст. [25.1](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/004/002/?marker=fdoctlaw#BKn4X4vZHXxm) КоАП РФ дело об административном правонарушении в отсутствие лица может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство было оставлено без удовлетворения.

По смыслу ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого Резолюцией 2200 A (XXI) Генеральной ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 г., лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению.

 С учетом приведенных обстоятельств, мировой судья приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие Якимова А.А., который был надлежащим образом извещен о дате и месте судебного заседания (л.д.67), его участие в рассмотрении дела обязательным не признавалось.

Допрошенный в судебном заседании 26.01.2017г. Якимов А.А. свою вину в инкриминируемом деянии не признал, просил производство по делу прекратить. Якимов А.А. показал, что 22 ноября 2016 года в 01 час 40 минут он управлял автомобилем, ехал по <адрес №2> и был остановлен инспекторами ГИБДД. Инспекторы выразили сомнения в том, что он (Якимов А.А.) находится в трезвом состоянии и предложили пройти освидетельствование. При этом, пройти освидетельствование Якимов А.А. согласился только в медицинском учреждении охраны здоровья. По мнению Якимова А.А., медицинское освидетельствование на состояние опьянения проведено с нарушениями, поскольку он лично не видел, что именно его биологический материал передавался на анализ. Кроме этого, Якимов А.А. пояснил, что он алкоголь, запрещенные вещества не принимал, находился в трезвом состоянии. Также пояснил, что по прибытию в больницу он (Якимов А.А.) прошел многочисленные тесты, в том числе, с помощью прибора измерения паров этанола в выдыхаемом воздухе, где результат был отрицательный. Биологический объект для проведения исследования (мочу) в специальной баночке передал лично медицинскому работнику.

Изучив письменные материалы дела, и проверив их, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств и материалов дела, в частности:

- показаниями допрошенного в качестве свидетеля инспектора ОР ДПС ГИБДД УМВД России по городу Севастополю <ФИО №1> о том, что 22 ноября 2016 года в ночное время был остановлен водитель Якимов А.А., у которого при проверке документов были выявлены признаки наркотического опьянения, в частности: невнятная речь, неестественно бледная окраска кожных покровов и другое, поскольку запах алкоголя из полости рта от Якимова А.А. не исходил. Якимову А.А. было предложено пройти освидетельствование на месте при помощи прибора, измеряющего уровень абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, от чего Якимов А.А. отказался в присутствии двух понятых, был направлен на медицинское освидетельствование, которое пройти согласился. В результате освидетельствования у водителя было установлено состояние опьянения. Протокол был составлен на основании выданного медицинским учреждением акта. Якимову А.А. разъяснялись его права и обязанности, при составлении материалов Якимов А.А. не отрицал своей вины, пояснил, что действительно употребил наркотические средства, согласился с результатом медицинского освидетельствования, собственноручно составил объяснение, каких-либо замечаний по оформлению материалов, по результатам и процедуре освидетельствования у Якимова А.А. не было. Как пояснил свидетель, ранее Якимова А.А. он не знал, неприязни к нему не испытывает;

- показаниями допрошенного в качестве свидетеля инспектора ОР ДПС ГИБДД УМВД России по городу Севастополю <ФИО №2>, который дал в целом аналогичные показания о том, что 22 ноября 2016 года он заступил на дежурство с напарником <ФИО №1> и нес службу по маршруту № 1 на <адрес №2>. В ночное время был остановлен водитель Якимов А.А., у которого при проверке документов были выявлены признаки наркотического опьянения, в частности: невнятная речь, неестественно бледная окраска кожных покровов и другое, поскольку запах алкоголя из полости рта от Якимова А.А. не исходил. Якимову А.А. было предложено пройти освидетельствование на месте при помощи прибора, измеряющего уровень абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, от чего Якимов А.А. отказался в присутствии двух понятых, был направлен на медицинское освидетельствование, которое пройти согласился. В результате освидетельствования у водителя было установлено состояние опьянения. Протокол был составлен на основании выданного медицинским учреждением акта. Якимову А.А. разъяснялись его права и обязанности, при составлении материалов Якимов А.А. не отрицал своей вины, пояснил, что действительно употребил наркотические средства, согласился с результатом медицинского освидетельствования, собственноручно составил объяснение, каких-либо замечаний по оформлению материалов, по результатам и процедуре освидетельствования у Якимова А.А. не было. Как пояснил свидетель, ранее Якимова А.А. он не знал, неприязни к нему не испытывает;

- показаниями допрошенного в качестве свидетеля понятого <ФИО №3>, который пояснил, что 22 ноября 2016 года он ехал домой. В ночное время на <адрес №2> его остановил инспектор ГИБДД и пригласил быть понятым. Якимову А.А. было предложено пройти освидетельствование на месте от чего он отказался, однако согласился проехать в медицинское учреждение на освидетельствование. Ему (<ФИО №3>), второму понятому и Якимову А.А. были разъяснены права и обязанности, после составления и подписания процессуальных документов все разъехались. Как пояснил свидетель, ранее Якимова А.А. он не знал, неприязни к нему не испытывает;

- показаниями допрошенного в качестве свидетеля врача-психиатра <ФИО №4>, который пояснил, что 22.11.2016г. им был составлен акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения <№ акта>, которым установлено состояние опьянения у Якимова А.А. Основанием для установления факта нахождения Якимова А.А. в состоянии наркотического опьянения, являлись соответствующие признаки, обнаруженные у последнего, а также результаты проведенных анализов. При внешнем визуальном осмотре Якимова А.А. была обнаружена бледность кожных покровов, гипосаливация, инъецирование склер, то есть покраснение белков глаз, тремор пальцев рук, пошатывание походки при быстрых поворотах, пальце-носовая проба с промахиванием. Был проведен анализ на наличие в организме Якимова А.А. алкоголя, который дал отрицательный результат. Кроме этого, у Якимова А.А. для анализа был взят биологический материал (моча), в котором обнаружено наличие THC (<название вещества>) в большом количестве. Каких-либо замечаний по результатам и процедуре освидетельствования у Якимова А.А. не было, при опросе сообщил, что он курил марихуану за месяц до освидетельствования. Как пояснил свидетель, ранее Якимова А.А. он не знал, неприязни к нему не испытывает;

- протоколом об административном правонарушении <серия №> от 22.11.2016г., подтверждающим время, место и способ совершения правонарушения, согласно которому Якимов А.А. 22 ноября 2016 года в 01 час 40 минут на <адрес №2>, 4 в г.Севастополе, управлял автомобилем <марка>, государственный регистрационный знак <знак>, в состоянии опьянения, чем нарушил пункт 2.7 ПДД РФ и совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии <серия №> от 22.11.2016г., исходя из которого Якимов А.А. был в указанный день отстранен от управления автомобилем в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он, управляя транспортным средством, находится в состоянии опьянения;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии <серия №> от 22.11.2016г., исходя из которого Якимов А.А. был в указанный день направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков опьянения;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № <№ акта> от 22.11.2016г. согласно которому у Якимова А.А. установлено состояние опьянения (положительный результат анализа на тетрагидроканнабинол, который включен в Список № 1 наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации № 681 от 30 июня 1998 года «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации»);

- письменным объяснением Якимова А.А. от 22.11.2016г., составленным последним собственноручно, исходя из которого он не отрицал употребления наркотических средств, соглашался с результатами медицинского освидетельствования.

Все указанные документы были составлены в период с 01 часа 45 минут до 03 часов 20 минут 22 ноября 2016 года, о чем в них имеются соответствующие отметки о дате и времени, во всех документах имеются отметки о составлении документов в присутствии двух понятых, имеются подписи понятых.

Имеющиеся в деле процессуальные документы составлены последовательно, уполномоченным должностным лицом, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в них отражены. Замечаний в вышеуказанных документах Якимовым А.А. не было изложено и о каких-либо допущенных нарушениях в объяснениях не указано.

Имея реальную возможность указать свои замечания в вышеуказанных документах, в том числе о своем несогласии с составлением в отношении него административного материала, Якимов А.А. не воспользовался данным правом по личной инициативе, не указал также о незаконности действий сотрудников ДПС.

Судом предпринимались все возможные меры для вызова в судебное заседание и допроса в качестве свидетеля понятого <ФИО №5> Указанное лицо было надлежащим образом извещено о необходимости явиться в судебное заседание, что подтверждается телефонограммами, зарегистрированными в журнале телефонограмм судебного участка № 2 Балаклавского судебного района г.Севастополя за 2017 год за номерами 19, 32. Согласно указанных телефонограмм, <ФИО №5> просил рассмотреть дело в его отсутствие, в связи с невозможностью явиться в судебное заседание, указав о причинах неявки, которые суд признает уважительными. По указанным основаниям, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося свидетеля.

Как следует из материалов дела, а именно протокола об административном правонарушении, Якимов А.А. 22 ноября 2016 года в 01 час 40 минут управлял автомобилем в состоянии опьянения, собственноручно указав, что с протоколом ознакомлен и согласен. Ознакомившись с этим протоколом, Якимов А.А. не указал на наличие замечаний по содержанию документа, с правонарушением был согласен.

Из дела также следует, что сам Якимов А.А. расписался во всех протоколах и актах, засвидетельствовав тем самым правильность изложенных в них данных, все составленные документы в копиях получил на месте, о чем имеются его подписи.

Факт управления транспортным средством в состоянии опьянения подтвержден актом медицинского освидетельствования, проведенного в учреждении охраны здоровья.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Якимову А.А. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из смысла статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлеченного к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Совершение Якимовым А.А. правонарушения и его виновность установлены на основе всех доказательств, имеющихся в материалах дела. Исследованные доказательства мировой судья находит относимыми, допустимыми, достаточными и не вызывающими сомнений в своей достоверности.

Согласно статье 19 Федерального Закона № 196-ФЗ от 10 декабря 1995 года «О безопасности дорожного движения, запрещается эксплуатация транспортных средств лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения. Кроме того, пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации также устанавливает запрет на управление транспортным средством в состоянии опьянения. Нарушение данного запрета образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Материалами дела установлено, что Якимов А.А. управлял транспортным средством в состоянии опьянения, о чем свидетельствуют результаты медицинского освидетельствования.

Субъектами данного административного правонарушения могут быть только водители транспортных средств.

Из смысла Правил дорожного движения Российской Федерации усматривается, что водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. К водителю приравнивается обучающий вождению.

Из дела следует, что Якимов А.А. управлял транспортным средством, права управления транспортным средством не лишен, имеет водительское удостоверение, остановлен во время движения.

Субъективная сторона состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеризуется прямым умыслом, который материалами дела установлен.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 7 Постановления Пленума № 18 от 24 октября 2006 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения вправе проводить должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида. Наряду с этим не исключается подтверждение факта нахождения водителя в состоянии опьянения и иными доказательствами (например, показаниями свидетелей).

Доказательством состояния опьянения Якимова А.А. является акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № <№ акта> от 22.11.2016г., составленный в ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница».

Вопреки доводам Якимова А.А., медицинское освидетельствование на состояние опьянения проведено с соблюдением Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденный Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации № 933н от 18 декабря 2015 года.

В строгом соответствии с пунктом 15 указанного Порядка, обнаружив по результатам исследований в пробе биологического объекта наркотическое средство, у Якимова А.А. было установлено состояние опьянения.

Оснований для признания недопустимыми доказательствами иных письменных материалов дела также не имеется, так как порядок получения этих доказательств, предусмотренный нормами административного законодательства, соблюден.

Таким образом, действия Якимова А.А. содержащего все элементы состава правонарушения, подлежат квалификации по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Неустранимых сомнений в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, нет.

Доводы Якимова А.А. были исследованы и проверены, однако они направленными на иную, субъективную оценку имеющихся в деле доказательств и подлежат отклонению.

В частности, доводы о непризнании вины расцениваются как способ защиты и желание избежать административной ответственности за содеянное.

Направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида. При этом согласно части 3 статьи 30 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» законные требования сотрудника полиции обязательны для выполнения гражданами и должностными лицами. Законность направления и наличие оснований для направления Якимова А.А. на медицинское освидетельствование установлены.

Биологический объект для проведения исследования был взят в достаточном количестве, как это предусмотрено Правилами проведения химико-токсикологических исследований. Оснований полагать, что такое исследование не состоялось либо состоялось с грубыми нарушениями, не имеется, поскольку отобранного объекта достаточно для определения наличия у Якимова А.А. наркотических веществ.

То обстоятельство, что инспектор ГИБДД Третьяков Н.В., в силу своих служебных обязанностей по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения составил протокол об административном правонарушении в отношении Якимова А.А., не может свидетельствовать о заинтересованности данного лица в исходе дела. Заинтересованность иных лиц в исходе дела также не установлена, допрошенные в судебном заседании свидетели показали, что ранее они Якимова А.А. не знали, неприязни к нему не испытывают.

Доводы Якимова А.А. о фальсификации Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № <№ акта> от 22.11.2016г., являются надуманными. Предоставленная Якимовым А.А. справка ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» от 29.11.2016г. (л.д.23), согласно которой проведенный 29.11.2016г. анализ на содержание наркотических средств в биологическом материале (моча) показал отрицательный результат, а также справки диспансерного наркологического отделения ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» от 29.11.2016г., 13.01.2017г. об отсутствии наркотических средств в биологическом материале (моча) (л.д.55, 56), не свидетельствуют о фальсификации Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № <№ акта> от 22.11.2016г. и не опровергают факт нахождения Якимова А.А. 22 ноября 2016 года в 01 час 40 минут в состоянии опьянения (наркотического).

Доводы Якимова А.А. о том, что ему инспектором ДПС не разъяснялись права и обязанности, опровергаются материалами дела. О том, что Якимову А.А. разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, ст.51 Конституции РФ свидетельствует подпись Якимова А.А. в протоколе об административном правонарушении от 22.11.2016г.

Иные доводы не опровергают данных о том, что Якимов А.А. управлял автомобилем в состоянии наркотического опьянения.

Судья критически относится к отрицанию Якимовым А.А. своей вины и расценивает это как способ избежать ответственности за совершенное правонарушение. Кроме того, Якимов А.А. в случае оказания на него давления со стороны инспекторов ДПС, не был лишён возможности обратиться в соответствующие компетентные органы с сообщением об этом. Вместе с тем, с сообщением о незаконных, по его мнению, действиях инспекторов ДПС, Якимов А.А. никуда не обращался. Доказательств обратного Якимовым А.А. не представлено, в материалах дела такие доказательства отсутствуют.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного.

Предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельств, смягчающих либо отягчающих ответственность, не установлено.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, с учетом данных о личности и обстоятельств дела, учитывая, что управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные отношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести, Якимова А.А. следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами. Данное наказание соответствует соразмерности совершенного административного правонарушения и достигает цели восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых противоправных деяний.

С учетом признаков объективной стороны правонарушения, оно ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительным, поскольку существенно нарушает охраняемые общественные отношения. Указанная правовая позиция изложена в пункте 21 Постановления № 5 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12.8, 26.1, 26.2, 29.7, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Якимова А. А.** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 30.000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 01 (один) год 07 (семь) месяцев.

Указать информацию о получателе штрафа: УФК по городу Севастополю (УМВД России по городу Севастополю), ИНН 7706808307, КПП 920401001, р/с 40101810167110000001, банк получателя – Отделение Севастополь, город Севастополь, КБК 18811630020016000140, БИК 046711001, ОКТМО 67000000, УИИ 18810492162000010791.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить мировому судье судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления.

Разъяснить, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1.1 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления Якимову Андрею Андреевичу надлежит сдать водительское удостоверение в Отдел ГИБДД УМВД России по городу Севастополю, а в случае утраты удостоверения - заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Разъяснить, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья – подпись

Копия верна

Оригинал постановления находится в деле № 5-3\2017

Постановление не вступило в законную силу

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**