Дело № 5-1/2017

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

24 января 2017 года мировой судья судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя Антонова Ю.В., (299703, город Севастополь, улица Менжинского, 25), с участием секретаря судебного заседания Басовой А.С., - защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Суходолова И.М. - Чемакина Е.П., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении о привлечении:

**Суходолова И. М.**, <дата рождения>, уроженца <города>, гражданина <государство>, имеющего <образование>, <семейное положение>, работающего в <название организации> <должность> (со слов), зарегистрированного и проживающего в городе <адрес №1>, ранее не привлекавшего к административной ответственности за однородные правонарушения,

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Суходолов И.М. <дата №1> года в 03 часа 20 минуту на <адрес №2>, управляя автомобилем марки <ТС (транспортное средство) №1> государственный регистрационный знак <знак №1>, нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии признаков алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке.

В судебное заседание Суходолов И.М. не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовал.

16.01.2016г. за исх.№ 81\5-1\17-2 по адресу места регистрации и проживания Суходолова И.М.: г.Севастополь, <адрес №1>, заказным письмом с уведомлением о вручении направлена судебная повестка о вызове в судебное заседание на рассмотрение дела об административном правонарушении о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.12.26 КоАП РФ на 24.01.2017г. в 10:00 часов в помещении судебного участка № 2 Балаклавского судебного района г.Севастополя (л.д.187).

Указанная судебная повестка получена матерью Суходолова И.М. – <ФИО №1> 18.01.2017г., что подтверждается почтовым уведомлением о вручении корреспонденции (л.д.192).

В соответствии с Особыми условиями приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденными Приказом ФГУП "Почта России" от 05.12.2014 года № 423-п, заказные письма и бандероли разряда "Судебное" доставляются и вручаются лично адресату под расписку (пункт 3.2). При отсутствии адресата такие письма могут вручаться совершеннолетним членам семьи. При отсутствии адресата и совершеннолетних членов семьи в почтовом абонентском ящике оставляется извещение с приглашением адресата на объект почтовой связи для получения почтового отправления (пункт 3.3).

 Таким образом, судебная повестка, направленная 16.01.2017г. на имя Суходолова И.М., полученная матерью последнего, свидетельствует в данном случае о том, что мать <ФИО №1> добровольно приняла на себя обязанность по передаче данной судебной повестки Суходолову И.М.

Подтверждения тому, что при выдаче заказного письма вышеуказанные положения Правил и Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное" были нарушены, не представлено.

Кроме этого, 20.01.2017г. по адресу места регистрации и проживания Суходолова И.М.: <адрес №1>, направлена телеграмма о том, что рассмотрение дела об административном правонарушении о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.12.26 КоАП РФ состоится 24.01.2017г. в 10:00 часов в помещении судебного участка № 2 Балаклавского судебного района г.Севастополя (л.д.193, 194). Согласно ответа, поступившего в адрес судебного участка 24.01.2017г. из Государственного унитарного предприятия «Севастопольтелеком», направленная Суходолову И.М. телеграмма последнему не доставлена, квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является (л.д.199).

Судом неоднократно принимались меры по вызову Суходолова И.М. в судебное заседание, в том числе на 24.01.2017г., путем направления писем с просьбой об оказании содействия во вручении судебной корреспонденции, адресованные начальнику <ОП № 1> ОМВД России по Балаклавскому району г.Севастополя и директору <название организации> по месту работы Суходолова И.М.

Согласно рапортов участкового уполномоченного полиции <ОП № 1> ОМВД России по Балаклавскому району г.Севастополя <ФИО №2> от 13.01.2017г. и 24.01.2017г. вручить Суходолову И.М. судебную повестку о явке в судебное заседание по делу об административном правонарушении о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.12.26 КоАП РФ не представилось возможным, в связи с отсутствием Суходолова И.М. по месту жительства, уклонении его от получения судебной корреспонденции.

Согласно рапорта <ОП № 1> <ФИО №2> от 24.01.2017г. в телефонном разговоре с Суходоловым И.М. (последний позвонил 21 января 2017 года на телефон <ОП № 1> <ФИО №2> с номера <номер телефона>, последний сообщил, что его мама получила адресованную ему судебную повестку и ему достоверно известно о том, что рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении него о привлечении к ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ состоится 24 января 2017 года в 10:00 часов в помещении судебного участка № 2 Балаклавского судебного района г.Севастополя (г.Севастополь, ул.Менжинского, 25). Однако он сам не смог получить лично судебную повестку, т.к. находится в г.Симферополе. 20 января 2017 года <ОП № 1> <ФИО №2> был осуществлен выход по месту работы Суходолова И.М. в <название организации> по адресу: г.Севастополь, <адрес №3>. При разговоре с заместителем директора <название организации> <ФИО №3> последняя сообщила, что Суходолов И.М. в <название организации> не работает с 05.12.2016г. В разговоре Суходолов И.М. рассказывал ей, что он попал в ДТП, достоверно знает о том, что его вызывают в судебные заседания, однако он уклоняется от явки в суд по совету своего защитника, чтобы избежать привлечения к ответственности. Аналогичные сведения изложены в объяснении заместителя директора <название организации> <ФИО №3>, приложенном к указанному рапорту. Оснований не доверять сведениям, изложенным в рапорте <ОП № 1> <ФИО №2> от 24.01.2017г. не имеется. Доводы защитника о том, что рапорт <ОП № 1> <ФИО №2> от 24.01.2017г. не может быть принят во внимание, поскольку <ОП № 1> <ФИО №2> является заинтересованным лицом, а личность <ФИО №3> не установлена судом, являются безосновательными, основаны только на предположениях защитника Чемакина Е.П. и доказательствами не подтверждены. Оснований для оговора Суходолова И.М. со стороны <ОП № 1> <ФИО №2> или заместителя директора <название организации> <ФИО №3>. не установлены.

Судом предпринимались меры по извещению Суходолова И.М. о дате, месте и времени судебного разбирательства при помощи телефонограммы по номеру телефона, указанному Суходоловым И.М. в составленных в отношении него инспекторами ДПС процессуальных документах (л.д.1,3,4,5), что не представилось возможным, в связи с тем, что Суходолов И.М. не отвечал на входящие звонки, что подтверждается докладной запиской секретаря судебного заседания судебного участка № 2 Балаклавского судебного района г.Севастополя (л.д.176).

Кроме этого, Суходолов И.М. в своем письменном ходатайстве от 07.12.2016г. отказался от получения СМС уведомлений, просил извещать его исключительно почтовой связью (л.д.131-132). Однако, направленные заблаговременно заказной корреспонденцией с уведомлением о вручении в его адрес судебные повестки, Суходолов И.М. получал несвоевременно, что явилось причиной многократного отложения дела, в связи с неявкой лица в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (л.д.137, 152, 149, 174), либо не являлся в почтовое отделение связи за получением судебной корреспонденции, которая впоследствии возвращена в адрес судебного участка с отметкой «Истек срок хранения» (л.д.167, 190-191).

В соответствии с ч.2 ст. [25.1](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/004/002/?marker=fdoctlaw#BKn4X4vZHXxm) КоАП РФ дело об административном правонарушении в отсутствие лица может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство было оставлено без удовлетворения.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в целях соблюдения установленных ст. [29.6 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.6/?marker=fdoctlaw) РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения.

Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда с указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение о том, что оно фактически не проживает по этому адресу, либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных Приказом ФГУП "Почта России" от 31.08.2005г. № 343.

С учетом приведенных обстоятельств, мировой судья приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие Суходолова И.М., который был надлежащим образом извещен о дате и месте судебного заседания, его участие в рассмотрении дела обязательным не признавалось.

Кроме этого, мировой судья учитывает следующее.

Статья 48 Конституции Российской Федерации гарантирует право каждого на получение квалифицированной юридической помощи и право пользоваться помощью защитника. Данное право служит для этих лиц гарантией осуществления других закрепленных в Конституции Российской Федерации прав: на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации), на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации), на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации), на разбирательство дела судом на основе состязательности и равноправия сторон (часть 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации) - и находится во взаимосвязи с ними.

В соответствии со статьей 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, являющегося составной частью правовой системы Российской Федерации, каждый при рассмотрении предъявленного ему обвинения вправе сноситься с выбранным им самим защитником и защищать себя через его посредство.

Анализ статей 55, 71 и 76 Конституции Российской Федерации свидетельствует о том, что законодатель вправе конкретизировать содержание права на получение квалифицированной юридической помощи и права пользоваться помощью защитника и устанавливать правовые механизмы его осуществления, условия и порядок реализации, не допуская при этом искажения существа данного права, самой его сути, и введения таких его ограничений, которые не согласовывались бы с конституционно значимыми целями.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Из системного толкования части 1 статьи 25.1 и частей 1, 2 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что в целях реализации гарантий права указанного выше лица на получение юридической помощи в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, в качестве которого допускается адвокат или иное лицо.

При этом если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в части 3 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом (пункт 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Из материалов дела следует, что к участию в деле в качестве защитника Суходолова И.М. по его ходатайству был допущен Чемакин Е.П., который представляет интересы Суходолова И.М. на основании доверенности, удостоверенной нотариально.

По смыслу ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого Резолюцией 2200 A (XXI) Генеральной ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 г., лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению.

Таким образом, рассмотрение дела в отсутствие Суходолова И.М. при участии в судебном заседании его защитника Чемакина Е.П., по мнению мирового судьи, не нарушает право Суходолова И.М. на защиту.

Допрошенный в судебном заседании 06.12.2016г. Суходолов И.М. свою вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что 09 октября 2016 года около 00 часов 30 минут управляя автомобилем <ТС №1>, государственный регистрационный знак <знак №1>, двигался по трассе Севастополь-Симферополь, алкогольные напитки и запрещенные вещества не принимал. В связи с плохими погодными условиями произвел столкновение (ДТП) с другим автомобилем на мосту в г.Инкермане. После ДТП остановился, увидел вблизи автозаправочную станцию, в сторону которой отъехал. Выйдя из автомобиля, увидел механические повреждения на крыле своего автомобиля, после чего подбежал молодой человек и сказал, что он (Суходолов И.М.) повредил его автомобиль, при этом молодой человек сказал, что будет вызывать ГИБДД. Он (Суходолов И.М.) выставил знак аварийной остановки и отошел в сторону ждать приезда ГИБДД. Суходолов И.М. позвонил своему знакомому (соседу) <ФИО №4>, чтобы тот отогнал автомобиль, поврежденный в результате ДТП. <ФИО №4>подъехал через 7-10 минут, до приезда инспекторов ДПС и оставался до окончания оформления материалов инспекторами. Через какое-то время приехали 2 инспектора ГИБДД, пригласили его (Суходолова И.М.) в служебный автомобиль марки <ТС №2> белого цвета, начали оформлять материалы. Вокруг автомобиля бегали люди (около 4-х человек), снимали все на мобильные телефоны. Один из инспекторов составлял какие-то документы, предъявил прибор (техническое средство) для освидетельствования на состояние опьянения, предложил пройти освидетельствование на месте, о чего он (Суходолов И.М.) не отказался, продул прибор один раз. При этом Суходолов И.М. указал, что инспекторы ГИБДД не предлагали проехать в медицинское учреждение для освидетельствования на состояние опьянения, копии составленных протоколов и актов не выдали, с процессуальными документами не ознакомили, права на месте не разъясняли, государственного защитника не предоставили.

В судебном заседании защитник Суходолова И.М. – Чемакин Е.П. просил производство по делу прекратить в связи с отсутствием в действиях Суходолова И.М. состава административного правонарушения.

В обоснование своих доводов в ходе судебного разбирательства защитник Чемакин Е.П. указывал на те обстоятельства, что инспектор ДПС не предлагал Суходолову И.М. на месте пройти освидетельствование на состояние опьянения, в связи с отсутствием анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе, и незаконно, при отсутствии оснований для направления лица на медицинское освидетельствование, составил протокол.

Защитник также обращает внимание на то, что инспекторами ДПС Суходолову И.М. не разъяснялись его права и обязанности, копии составленных протоколов и актов не выдали, а направили по почте.

Ссылаясь на приложение № 2 Приказа МВД Российской Федерации от 04 августа 2008 года № 676, и пункт 11 Постановления Правительства Российской Федерации №475 от 26 июня 2008 года, указывает, что форма протокола о направлении Суходолова И.М. на медицинское освидетельствование не соответствует установленным требованиям; акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 09.10.2016г. получен с нарушением закона, в связи с чем является недопустимым доказательством по делу.

Также указывает, что материалы дела не содержат достоверной информации о направлении Суходолова И.М. на медицинское освидетельствование, пройти такое освидетельствование сотрудники ДПС ему не предлагали, их требования законными не являлись.

 Защитник Чемакин Е.П. указывает, что на распечатке данных прибора Алкотектор «Юпитер» отсутствует подпись Суходолова И.М., а также не зафиксировано, что Суходолов И.М. отказался от подписи в присутствии понятых.

Кроме этого, по мнению защитника в протоколе об отстранении от управления транспортным средством от 09.10.2016г. указана фамилия понятого <ФИО №5>, в то время как опрашивался в качестве понятого <ФИО №5>.

Заслушав защитника, изучив письменные материалы дела, и проверив их, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения и доказанности его вины, что подтверждается совокупностью доказательств, которые оценены по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств и материалов дела.

Допрошенный в судебном заседании 06.12.2016г. в качестве свидетеля инспектор ДПС <ФИО №6>. показал, что он 09 октября 2016 года нес службу с напарником <ФИО №7> на служебном автомобиле марки <ТС №2>белого цвета. Ночью от дежурного ГИБДД поступило сообщение, что в районе <адрес №2> в г.Севастополе произошло ДТП и люди задержали водителя (виновника ДТП), находящегося в нетрезвом состоянии. После получения сообщения, он с напарниками выехал на место, указанное дежурным. Прибыв на место, находящиеся там граждане (около 5-7 человек), указали на Суходолова И.М., как на лицо, совершившее ДТП и находящееся в состоянии опьянения. Автомобиль марки <ТС №1> государственный регистрационный знак <знак №1> находился возле заправочной колонки на АЗС «ТЭС», расположенной по <адрес №2> в г.Севастополе, Суходолов И.М. стоял в стороне от автомобиля, был выставлен знак аварийной остановки. При оформлении материалов по ДТП, было выявлено, что у водителя Суходолова И.М. имеются внешние признаки опьянения, в частности запах алкоголя изо рта. Поскольку у водителя были выявлены явные признаки алкогольного опьянения, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, однако от прохождения освидетельствования на месте или в медицинском учреждении Суходолов И.М. отказался в присутствии двух понятых. При этом и Суходолову И.М., и понятым были разъяснены процессуальные права и обязанности. Также свидетель пояснил, что, заступая на службу 09.10.2016г., ему был выдан анализатор концентрации паров этанола, который был предъявлен Суходолову И.М. и понятым, также Суходолову И.М. и понятым были предъявлены документы на прибор, свидетельство о поверке, клеймо государственного поверителя. Герметично запаянный мундштук вскрывал Суходолов И.М., однако продуть анализатор отказался, что было зафиксировано, в том числе понятыми, в связи с этим в качестве результата освидетельствования на бумажном носителе, выданном анализатором одной лентой, указано «отказ от теста». После этого, Суходолову И.М. было предложено проехать в медицинское учреждение для освидетельствования, от чего Суходолов И.М. также отказался в присутствии двух понятых. От подписи в протоколах и акте Суходолов И.М. отказался, получать копии составленных документов также отказался. В связи с изложенными обстоятельствами в отношении Суходолова И.М. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, понятые на месте подписали все составленные документы, а также дали письменные объяснения, составленные ими собственноручно. Также свидетель пояснил, что у находящихся на месте очевидцев ДТП, были взяты письменные объяснения, написанные ими собственноручно. Указанные очевидцы не были вписаны в протокол об административном правонарушении, поскольку их было много, к материалам были приложены их письменные объяснения. Автомобиль Суходолова И.М. был транспортирован с места происшествия на эвакуаторе.

Допрошенный в судебном заседании 06.12.2016г. инспектор ДПС <ФИО №7>. в целом дал аналогичные показания, указав, что 09 октября 2016 года нес службу с напарником <ФИО №6> на служебном автомобиле марки <ТС №2> белого цвета. Ночью от дежурного ГИБДД по радиостанции поступило сообщение, что в районе <адрес №2> в г.Севастополе произошло ДТП и люди задержали водителя (виновника ДТП), находящегося в нетрезвом состоянии. После сообщения, он с напарниками выехал на место, указанное дежурным. Прибыв на место, находящиеся там граждане (около 5-7 человек), указали на Суходолова И.М., как на лицо, совершившее ДТП и находящееся в состоянии опьянения. Протокол в отношении данного водителя был составлен инспектором <ФИО №6>., были приглашены двое понятых, которые в итоге собственноручно написали объяснения. Водитель Суходолов И.М. отказался пройти освидетельствование в присутствии двух понятых. Процедура освидетельствования, а также процессуальные права и обязанности были разъяснены Суходолову И.М., понятым и свидетелям. Кроме этого, свидетель пояснил, что у водителя Суходолова И.М. были выявлены внешние признаки опьянения, в частности запах алкоголя изо рта, неадекватное обстановке поведение, шаткая походка, при этом, Суходолов И.М. вел себя вызывающе, по-хамски, провоцировал на конфликт, угрожал, что всех засудит, что против него все выдумано. Все материалы были составлены на месте, после чего свидетелем (<ФИО №7>) был составлен рапорт. Также свидетель указал, что все материалы составлялись в присутствии двух понятых, которые все время находились на месте вдвоем, до окончания составления материалов.

Допрошенный в судебном заседании 06.12.2016г. свидетель <ФИО №8>. пояснил, что 09 октября 2016 года около 00 часов 30 минут он, управляя автомобилем марки <ТС №3> государственный регистрационный знак <знак №3>, в салоне которого также находилась его супруга <ФИО №9> двигался со стороны г.Симферополя в г.Севастополь. Напротив автозаправки «ТЭС», на мосту в г.Инкермане, ему навстречу, на встречную полосу движения (на полосу по которой двигался <ФИО №8>), выехал автомобиль марки <ТС №1>. Он (<ФИО №8>) начал сигналить, почти остановился, при этом автомобиль <ТС №1> совершил столкновение с автомобилем <ТС №4>, который двигался сзади через один автомобиль. После этого автомобиль марки <ТС №1>, не останавливаясь, уехал в сторону автозаправочной станции «ТЭС». Он (<ФИО №8> развернулся и с водителем автомобиля марки <ТС №5>, которой двигался позади него, поехал за автомобилем марки <ТС №1>. На автозаправочной станции он (<ФИО №8>) увидел, что водитель автомобиля <ТС №1> вышел из своего автомобиля и разговаривал по мобильному телефону. Далее он (<ФИО №8>) вызвал инспекторов ДПС, при этом водитель автомобиля <ТС №1> попытался уехать с места происшествия. Позже приехали 2 инспектора ДПС на служебной машине марки <ТС №2> белого цвета, раздали бланки объяснений, разъяснили ему (<ФИО №8>) права и обязанности, попросили письменно изложить все известные сведения о событиях, очевидцем которых он (<ФИО №8>) был, объяснения он (<ФИО №8>) писал собственноручно, сведения о Суходолове И.М. указал в объяснении, поскольку инспекторы ДПС предъявили документы водителя автомобиля <ТС №1>. После заполнения бланка объяснения, он (<ФИО №8>) отдал его инспектору ДПС. Свидетель пояснил, что Суходолов И.М. вел себя агрессивно, вызывающе, он (<ФИО №8>) с ним (Суходоловым И.М.) беседовал лично, от Суходолова И.М. был сильный запах алкоголя изо рта.

<ФИО №9>, допрошенная в судебном заседании 06.12.2016г. в качестве свидетеля, в целом дала аналогичные показания, пояснила, что что 09 октября 2016 года около 00 часов 30 минут она была пассажиром в автомобиле марки <ТС №3> государственный регистрационный знак <знак №3>, которым управлял ее супруг <ФИО №8>, двигаясь со стороны г.Симферополя в г.Севастополь. Напротив автозаправки «ТЭС», на мосту в г.Инкермане, навстречу автомобилю под управлением <ФИО №8>, на встречную полосу движения (на полосу по которой двигался <ФИО №8>), выехал автомобиль марки <ТС №1>. <ФИО №8> начал сигналить, почти остановился, при этом автомобиль <ТС №1> совершил столкновение с автомобилем <ТС №4>, который двигался сзади через один автомобиль. После этого автомобиль марки <ТС №1>, не останавливаясь, уехал в сторону автозаправочной станции «ТЭС». <ФИО №8> развернулся и с водителем автомобиля марки <ТС №5>, которой двигался позади, поехал за автомобилем марки <ТС №1>. На автозаправочной станции она (<ФИО №9>) увидела, что водитель автомобиля <ТС №1> вышел из своего автомобиля и выставил знак аварийной остановки. Водитель автомобиля <ТС №1> попытался уехать с места происшествия, в связи с чем она (<ФИО №9>) сфотографировала на мобильный телефон его (Суходолова И.М.) автомобиль и государственный регистрационный знак. Позже приехали 2 инспектора ДПС на служебной машине марки <ТС №2> белого цвета, раздали бланки объяснений, разъяснили ей (<ФИО №9>) права и обязанности, попросили письменно изложить все известные сведения о событиях, очевидцем которых она (<ФИО №9>) была, объяснения она (<ФИО №9>) писала собственноручно, сведения о Суходолове И.М. указала в объяснении, поскольку инспекторы ДПС предъявили документы водителя автомобиля «Мазда». После заполнения бланка объяснения, она (<ФИО №9>) отдала его инспектору ДПС. Свидетель пояснила, что Суходолов И.М. вел себя агрессивно, вызывающе, угрожал ее мужу <ФИО №8>, от Суходолова И.М. был сильный запах алкоголя изо рта, его походка была неуверенная. Свидетель показала о том, что инспекторы ДПС предлагали пройти Суходолову И.М. освидетельствование на состояние опьянения на месте, а также в медицинском учреждении.

Допрошенный в судебном заседании 06.12.2016г. в качестве свидетеля <ФИО №10>, показал, что работает оператором на АЗС «ТЭС», 09 октября 2016 года в ночное время он был приглашен инспектором ДПС в качестве понятого. В его присутствии сотрудники ДПС предлагали Суходолову И.М. пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте и в медицинском учреждении, однако Суходолов И.М. от прохождения освидетельствования отказался. При этом, на месте присутствовал второй понятой, процессуальные права им и Суходолову И.М. разъяснялись, объяснения они писали собственноручно, без давления сотрудников ДПС, все составленные процессуальные документы подписали, а Суходолов И.М. от подписи во всех документах и от получения копий документов отказался. Кроме этого, свидетель показал, что от Суходолова И.М. был сильный запах алкоголя изо рта, невнятная речь. Также свидетель пояснил, что его отчество в акте и протоколах было указано неверно, а потом исправлено инспектором ДПС в его (<ФИО №10>) присутствии, о чем он поставил свою подпись. Прибор для освидетельствования на состояние опьянения, а также документы на прибор у приехавших инспекторов ДПС имелись в наличии, были предъявлены Суходолову И.М., ему (<ФИО №10>), а также второму понятому. Второй понятой всегда находился рядом на протяжении всего времени составления инспекторами ДПС материалов. Позже автомобиль Суходолова И.М. увезли на эвакуаторе. Все документы были составлены и подписаны в тот же день.

Допрошенный в судебном заседании 06.12.2016г. в качестве свидетеля <ФИО №5>, показал, что работает оператором на АЗС «ТЭС», 09 октября 2016 года в ночное время он был приглашен инспектором ДПС в качестве понятого. В его присутствии сотрудники ДПС предлагали Суходолову И.М. пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте и в медицинском учреждении, однако Суходолов И.М. от прохождения освидетельствования отказался. При этом, на месте присутствовал второй понятой, процессуальные права им и Суходолову И.М. разъяснялись, объяснения они писали собственноручно, без давления сотрудников ДПС, все составленные процессуальные документы подписали, а Суходолов И.М. от подписи во всех документах и от получения копий документов отказался. Кроме этого, свидетель показал, что Суходолов И.М. находился в нетрезвом состоянии, от него был сильный запах алкоголя изо рта. Прибор для освидетельствования на состояние опьянения, а также документы на прибор у приехавших инспекторов ДПС имелись в наличии, были предъявлены Суходолову И.М., ему (<ФИО №5>), а также второму понятому. Процедура освидетельствования была разъяснена инспекторами ДПС Суходолову И.М., а также понятым. Второй понятой всегда находился рядом на протяжении всего времени составления инспекторами ДПС материалов. Позже автомобиль Суходолова И.М. увезли на эвакуаторе. Все документы были составлены и подписаны в тот же день. Также свидетель пояснил, что при составлении письменного объяснения допустил некоторые ошибки в словах, в связи с неграмотностью.

Оснований оговора Суходолова И.М. со стороны допрошенных свидетелей не установлено.

Допрошенный в судебном заседании 06.12.2016г. по ходатайству защитника Суходолова И.М. – Чемакина Е.П., в качестве свидетеля <ФИО №4>пояснил, что 09.10.2016г. ему позвонил его знакомый и сосед по месту жительства Суходолов И.М. и попросил приехать и забрать автомобиль с АЗС «ТЭС», так как он (Суходолов И.М.) попал в ДТП. На момент приезда на АЗС «ТЭС» автомобиль Суходолова И.М. находился на автозаправочной станции, инспекторов ДПС еще не было, кроме этого рядом стояло несколько автомобилей и много людей. Через некоторое время приехали инспекторы ДПС, попросили находившихся на месте людей составить объяснения. Как показал свидетель он видел, что Суходолову И.М. предъявили прибор для освидетельствования на состояние опьянения, предложили в него продуть. При этом свидетель пояснил, что не видел продувал ли Суходолов И.М. прибор, а только слышал как прибор издал сигнал, кроме этого свидетель указал, что он не слышал предлагали ли Суходолову И.М. проехать в медицинское учреждение на освидетельствование. Странностей в поведении Суходолова И.М. в тот день свидетель не заметил.

Судом предпринимались все возможные меры для вызова в судебное заседание и допроса в качестве свидетелей <ФИО №11>, <ФИО №12>, <ФИО №13>, <ФИО №14>, чьи письменные объяснения приложены к материалам дела. Указанные лица были надлежащим образом извещены о необходимости явиться в судебное заседание, что подтверждается телефонограммами, зарегистрированными в журнале телефонограмм судебного участка № 2 Балаклавского судебного района г.Севастополя за 2016 года за номерами 315, 319, 320, 321, 329, 330, 331, 332, 343, 344, 345, 346, 357, 358, 359, 360, а также телефонограммами, зарегистрированными в журнале телефонограмм судебного участка № 2 Балаклавского судебного района г.Севастополя за 2017 года за номерами 22, 23, 24, 25. Согласно указанных телефонограмм, <ФИО №11>, <ФИО №12>, <ФИО №13>, <ФИО №14> просили рассмотреть дело в их отсутствие, в связи с невозможностью явиться в судебное заседание, указав о причинах неявки, которые суд признает уважительными. По указанным основаниям, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся свидетелей, огласить их письменные объяснения, которые не противоречат иным материалам дела.

К показаниям допрошенного в судебном заседании свидетеля <ФИО №4>, мировой судья относится критически, поскольку указанные показания не согласуются с показаниями допрошенных в качестве свидетелей <ФИО №6>, <ФИО №7>, <ФИО №8>, <ФИО №19>, <ФИО №10>, <ФИО №5>, а также с письменными материалами дела. Кроме этого, свидетель <ФИО №4> является знакомым и соседом по месту жительства Суходолова И.М., при этом Суходолов И.М. при оформлении инспекторами ГИБДД материалов в отношении него 09.10.2016г. не заявлял о том, что имеется свидетель с его стороны, не просил отобрать объяснения у <ФИО №4> по обстоятельствам, очевидцем которых он являлся. О том, что <ФИО №4> находился на месте происшествия Суходолов И.М. заявил только в ходе рассмотрения дела в суде.

Показания допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей <ФИО №6>, <ФИО №7>, <ФИО №8>, <ФИО №19>, <ФИО №10>, <ФИО №5>, согласуются между собой и с письменными материалами дела, в частности:

- протоколом об административном правонарушении серии <серия и № протокола №1> от 09 октября 2016 года, исходя из которого, Суходолов И.М. 09.10.2016г. в 03 часа 20 минут на <адрес №2> управлял автомобилем с признаками алкогольного опьянения, отказался выполнить законное требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.1);

- распечаткой данных прибора Алкотектор «Юпитер» № <№ прибора> от 09.10.2016 года, удостоверенной подписями двух понятых, согласно данным которого, зафиксировано показание прибора «отказ от теста» (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии <серия и номер акта> от 09 октября 2016 года, удостоверенным подписями двух понятых, в котором указаны основания для освидетельствования, а также зафиксированы показания прибора Алкотектор «Юпитер» <№ прибора>, а именно: «отказ от теста» (л.д.3);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии <серия и № протокола №2> от 09 октября 2016 года, удостоверенным подписями двух понятых, согласно которому Суходолов И.М. был отстранен от управления автомобилем, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он, управляя транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.4);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование серии <серия и № протокола №3> от 09 октября 2016 года, удостоверенным подписями двух понятых, согласно которому Суходолов И.М. пройти медицинское освидетельствование отказался (л.д.5);

- письменными объяснениями понятых <ФИО №10>, <ФИО №5>, которые аналогичны показаниям указанных лиц, допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей, подтверждающих то обстоятельство, что в их присутствии Суходолов И.М., отказался пройти освидетельствование на месте или в медицинском учреждении, кроме того, у него были явные признаки алкогольного опьянения (л.д.13, 14);

- письменными объяснениями свидетелей <ФИО №8>, <ФИО №9>, которые аналогичны показаниям указанных лиц, допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей (л.д.6, 8);

- письменными объяснениями свидетеля <ФИО №11>, оглашенными в судебном заседании, согласно которым 09.10.2016г. в 00 часов 30 минут, он, управляя автомобилем <ТС №5>, двигался в колонне из трех автомобилей (вторым) по Инкерманскому мосту в сторону г.Севастополя. Навстречу выехал автомобиль, переехал на встречную полосу. Первый автомобиль <ТС №3> увернулся от удара, он (<ФИО №11>) также увернулся от удара, а третий автомобиль <ТС №4> получил удар по касательной в заднее колесо. Автомобиль <ТС №1>, водителем которой был Суходолов И.М., не остановился, уехал зигзагами на заправку «ТЭС». Развернувшись и подъехав на заправку он (<ФИО №11>) увидел, что водитель автомобиля <ТС №1> не мог связать два слова, еле стоял на ногах, был сильно пьян. После этого были вызваны ДПС (л.д.7);

- письменными объяснениями свидетеля <ФИО №12>, оглашенными в судебном заседании, согласно которым он 09.10.2016 года в 00 часов 30 минут, в качестве пассажира ехал в автомобиле <ТС №4> государственный регистрационный знак <знак №4>, в который врезался автомобиль <ТС №1> государственный регистрационный знак <знак №1>. После удара он (<ФИО №12>) остался в автомобиле, помогал выставить знак аварийной остановки (л.д.10);

- письменными показаниями свидетеля <ФИО №13>, оглашенными в судебном заседании, согласно которым он 09.10.2016г. в 00 часов 30 минут, управлял автомобилем <ТС №4> государственный регистрационный знак <знак №4>, двигался в сторону г.Севастополя. Двигаясь по адресу <адрес №2> в автомобиль под его (<ФИО №13>) управлением врезался автомобиль <ТС №1> государственный регистрационный знак <знак №1>, после чего медленно поехал дальше и проехав 100 метров свернул на автозаправку. Он (<ФИО №13>) побежал за автомобилем <ТС №1>, прибежав на автозаправку увидел, что из автомобиля <ТС №1> вышел мужчина в нетрезвом состоянии. Как выяснилось позже водителем автомобиля <ТС №1> был Суходолов И.М. (л.д.11);

-письменными показаниями свидетеля <ФИО №14>, оглашенными в судебном заседании, согласно которым она 09.10.2016г. в 00 часов 30 минут, в качестве пассажира ехала в автомобиле <ТС №4> государственный регистрационный знак <знак №4>. В указанный автомобиль врезался автомобиль <ТС №1> государственный регистрационный знак <знак №1>. После этого она (<ФИО №14>) и водитель автомобиля в котором она двигалась в качестве пассажира, побежали за автомобилем <ТС №1> государственный регистрационный знак <знак №1>, который отъехал на заправку в 100 метрах от ДТП. Из автомобиля вышел водитель в нетрезвом состоянии (л.д.12)

- рапортом инспектора ОР ДПС ГИБДД УМВД РФ по г.Севастополю <ФИО №7> от 09.10.2016г., согласно которому он, 09.10.2016г. работал совместно с инспектором ДПС <ФИО №6> на служебном автомобиле <ТС №2>, от дежурного ГИБДД поступила информация, что в г.Инкерман на <адрес №2> на заправке «ТЭС», граждане задержали пьяного водителя. Прибыв примерно в 00 часов 50 минут, обнаружили автомобиль <ТС №1> государственный регистрационный знак <знак №1>. Граждане <ФИО №8>, <ФИО №11>, <ФИО №9>, пояснили, что Суходолов И.М. управляя автомобилем <ТС №1> государственный регистрационный знак <знак №1>, совершил ДТП и был задержан. Также данные граждане пояснили, что Суходолов И.М. находится с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя из полости рта, речь не внятная, походка шаткая, поведение не соответствует обстановке). Был составлен материал за ДТП и материал за управление транспортным средством по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ (уклонение от освидетельствования). Был отстранен от управления, сначала пожелал освидетельствоваться на месте, потом отказался в присутствии двух понятых. Протокол о направлении на медицинское освидетельствование был составлен, где отказался путем уклонения от освидетельствования в присутствии двух понятых. Также два объяснения от пострадавших при ДТП. С материалами дела Суходолов И.М. был ознакомлен, зачитано вслух (л.д.15).

Оснований ставить под сомнение достоверность сведений, изложенных в письменных объяснениях понятых <ФИО №10>, <ФИО №5>, и свидетелей <ФИО №8>, <ФИО №11>, <ФИО №9>, <ФИО №12>, <ФИО №13>, <ФИО №14> не имеется, поскольку они согласуются со всем и исследованными доказательствами. Кроме того, перед дачей письменных объяснений понятым <ФИО №10>, <ФИО №5> и свидетелям <ФИО №8>, <ФИО №11>, <ФИО №9>, <ФИО №12>, <ФИО №13>, <ФИО №14> разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, права и обязанности понятых, предусмотренные ст.25.7 КоАП РФ и свидетелей, предусмотренные ст.25.6 КоАП РФ, а также они были предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст.17.9 КоАП РФ.

Имеющиеся в деле процессуальные документы составлены последовательно, уполномоченным должностным лицом, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены, подписаны должностным лицом и понятыми без каких-либо замечаний, которые своими подписями удостоверили правильность составленных сотрудником ГИБДД процессуальных документов.

Имея реальную возможность указать свои замечания в вышеуказанных документах, в том числе о своем несогласии с составлением в отношении него административного материала, Суходолов И.М. не воспользовался данным правом по личной инициативе, не указал в объяснениях о том, что ему не предлагалось пройти освидетельствование, что понятые не видели самих процессуальных действий, не указал также о незаконности действий сотрудников ДПС, по своей инициативе отказался от подписи в процессуальных документах и получения процессуальных документов, что отражено в объяснениях понятых.

Каких-либо нарушений при составлении протоколов и актов не установлено.

По смыслу ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого Резолюцией 2200 A (XXI) Генеральной ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 г., лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению. Отказ в силу личного волеизъявления от дачи объяснения, от подписания составленных в отношении лица, привлекаемого к ответственности, процессуальных документов и получения их копий является способом реализации по своему усмотрению процессуальных прав гражданина.

Нежелание давать объяснения, расписываться в процессуальных документах и получать их копии не относится к процессуальным нарушениям, допущенным при производстве по делу об административном правонарушении.

Как следует из смысла статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлеченного к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Факт совершения Суходоловым И.М. правонарушения и его виновность установлены на основе всех доказательств, имеющихся в материалах дела.

Исследованные доказательства мировой судья находит относимыми, допустимыми, достаточными и не вызывающими сомнений в своей достоверности.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, 09 октября 2016 года водитель Суходолов И.М. в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, Суходолову И.М. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от которого он отказался.

В соответствии с пунктом 10 вышеприведенных Правил Суходолов И.М. был направлен в медицинское учреждение на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в присутствии двух понятых с соблюдением требований части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названных Правил, однако законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не выполнил.

Ответственность по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает лишь в случае отказа от прохождения медицинского освидетельствования. Отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, проводимого сотрудником ГИБДД, может рассматриваться как одно из оснований для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Таким образом, невыполнение законного требования сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отказ Суходолова И.М. от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с достоверностью установлен и объективно подтвержден исследованными данными, изложенными выше, в частности, показаниями свидетелей, понятых и письменными материалами дела.

Согласно пункту 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Из дела следует, что у Суходолова И.М. такие признаки были обнаружены.

В соответствии с пунктом 3 Положения о федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 августа 2013 года № 716, к должностным лицам, уполномоченным осуществлять федеральный надзор, относятся, в том числе, сотрудники Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, имеющие специальное звание.

Аналогичное положение содержится и в пункте 4 Правил освидетельствования.

Следовательно, инспектор ОР ДПС ОГИБДД УМВД России по городу Севастополю <ФИО №6> является должностным лицом, уполномоченным осуществлять федеральный надзор, и ему предоставлено право проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Достоверно установлено, что порядок направления Суходолова И.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 10, 11 Правил освидетельствования, соблюден. При этом каких-либо заявлений и замечаний от Суходолова И.М. не поступало.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование.

О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование.

Законность направления Суходолова И.М. на освидетельствование подтверждена, порядок направления соблюден.

Результатами рассмотрения дела в действиях Суходолова И.М. установлена объективная сторона инкриминируемого правонарушения.

Субъектами данного административного правонарушения являются водители транспортных средств.

Из смысла Правил дорожного движения Российской Федерации усматривается, что водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. К водителю приравнивается обучающий вождению.

Из дела следует, что Суходолов И.М. управлял транспортным средством, права управления транспортным средством не лишен, имеет водительское удостоверение. Данный факт не отрицался также Суходоловым И.М. в судебном заседании.

Субъективная сторона состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеризуется прямым умыслом.

Как установлено в судебном заседании и подтверждено исследованными данными, Суходолову И.М. предлагалось пройти освидетельствование, однако он отказался, в связи с чем, совершение им правонарушения признается умышленным.

При этом, мировой судья исходит из того, что, управляя транспортным средством и являясь участником дорожного движения, Суходолов И.М. в силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090, обязан знать и соблюдать требования названных Правил.

Направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

При этом согласно части 3 статьи 30 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ "О полиции" законные требования сотрудника полиции обязательны для выполнения гражданами и должностными лицами.

Приведённые положения Правил дорожного движения РФ и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сформулированы с достаточной чёткостью и позволяли Суходолову И.М. предвидеть, даже не прибегая к юридической помощи, с какими административно-правовыми последствиями может быть связано их неисполнение.

Введение административной ответственности за невыполнение законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения согласуется с требованием Резолюции (73) 7 Комитета Министров Совета Европы от 22 марта 1973 года "О наказании за нарушения правил дорожного движения, совершенные при управлении транспортным средством под воздействием алкоголя". В соответствии с названной Резолюцией национальным законодательством должно регулироваться обеспечение принципа о том, что никто не может отказаться или уклоняться от проведения теста дыхания, анализа крови или медицинского освидетельствования.

Таким образом, требование сотрудника полиции о направлении на медицинское освидетельствование являлось законным, однако Суходолов И.М. своими действиями отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Действия Суходолова И.М., содержащие все элементы состава правонарушения, подлежат квалификации по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнением водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Неустранимых сомнений в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, не имеется.

Следует отметить, что свидетели <ФИО №11>, <ФИО №12>, <ФИО №13>, <ФИО №14> неоднократно вызывались в судебные заседания, однако не являлись, в том числе не явились в судебное заседание 24 января 2017 года, в переданных суду телефонограммах сообщили об уважительности причин неявки.

Согласно нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привод физического лица осуществляется лишь в случае его неявки в судебное заседание без уважительных причин. Об уважительности причин неявки, <ФИО №11>, <ФИО №12>, <ФИО №13>, <ФИО №14> заблаговременно известили суд, ввиду чего, законных оснований для их привода не имеется.

Кроме того, поскольку письменные объяснения <ФИО №11>, <ФИО №12>, <ФИО №13>, <ФИО №14> согласуются как с показаниями допрошенных свидетелей, так и с имеющимися письменными материалами дела, по мнению суда, исследование только их письменных объяснений без проведения непосредственного допроса не будет фундаментальным нарушением порядка исследования доказательств.

Доводы защитника лица, в отношении которого ведётся производство по делу, Суходолова И.М. – Чемакина Е.П. были исследованы и проверены, однако своего подтверждения не нашли, сами по себе расцениваются как несостоятельные.

В частности, доводы о том, что инспектор ДПС не предлагал Суходолову И.М. на месте пройти освидетельствование на состояние опьянения, а также об отсутствии у него анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе, противоречат показаниям свидетелей <ФИО №6>, <ФИО №7>, <ФИО №10>, <ФИО №5>, которые подтвердили, что у прибывших на место происшествия инспекторов ДПС имелся анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе, а также письменным материалам дела, анализ которых приведён выше.

Доводы Чемакина Е.П. о том, что инспектором ДПС не разъяснялись Суходолову И.М. его права и обязанности, опровергаются материалами дела, и показаниями свидетелей, допрошенных в судебном заседании, в частности <ФИО №10>, <ФИО №5> Тот факт, что копии составленных в отношении Суходолова И.М. протоколов и актов не были выданы последнему сразу после составления, а направлены по почте, не свидетельствует о незаконности действий инспекторов ДПС, поскольку свидетели <ФИО №10>, <ФИО №5> показали, что Суходолов И.М. отказался от подписи составленных в отношении него процессуальных документов и от их получения.

Доводы защитника о том, что у Суходолова И.М. отсутствовали признаки опьянения, его поведение соответствовало обстановке, основаны на предположениях и не могут быть приняты во внимание.

Вопреки доводам защитника, форма протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения соответствует требованиям, изложенным в приложении № 2 Приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от 04 августа 2008 года № 676 «Об утверждении форм акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

Доводы защитника Чемакина Е.П. о том, что серия протоколов о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, копия которого направлена Суходолову И.М., утилизирована, основаны только на предположениях защитника. Инспекторы ДПС, допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей, показали, что бланки протоколов о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения выдаются инспектором административной практики ГИБДД.

Доводы защитника о том, что материалы дела не содержат достоверной информации о направлении Суходолова И.М. на медицинское освидетельствование, пройти такое освидетельствование сотрудники ДПС ему не предлагали, их требования законными не являлись, были предметом исследования и не нашли своего подтверждения. Более того, данные доводы опровергаются показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей, в частности <ФИО №10>, <ФИО №5>, которые подтвердили, что Суходолову И.М. неоднократно предлагалось пройти освидетельствование на месте, от чего он отказался, а после этого, предлагалось проехать в медицинское учреждение для освидетельствования на состояние опьянения, от чего Суходолов И.М. также отказался.

Доводы защитника о том, что акт серии <серия номер акта> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, составленный 09.10.2016г. в отношении Суходолова И.М., является недопустимым доказательством, поскольку инспекторами ДПС не соблюден порядок информирования о порядке освидетельствования, не показана целостность клейма, а также не предъявлено свидетельство о поверке, были предметом исследования в судебном заседании и не нашли своего подтверждения. Данные доводы опровергаются показаниями свидетелей <ФИО №6>, <ФИО №7>, <ФИО №10>, <ФИО №5>.

Доводы защитника о том, что инспекторами ГИБДД не зафиксирован отрицательный результат продутия Суходоловым И.М. анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе, опровергаются материалами дела, а именно: распечаткой данных прибора Алкотектор «Юпитер» <№ прибора> от 09.10.2016 года, удостоверенной подписями двух понятых, согласно данным которого, зафиксировано показание прибора «отказ от теста» (л.д.2).

Доводы Чемакина Е.П. о том, что инспектор ГИБДД самолично указал в распечатке данных прибора Алкотектор «Юпитер» <№ прибора> от 09.10.2016 года показание прибора «отказ от теста», поскольку в распечатке отсутствует подпись Суходолова И.М. является надуманным. Кроме этого, допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей <ФИО №10>, <ФИО №5> показали, что Суходолов И.М. отказался от подписи во всех составленных в отношении него документов.

Доводы защитника о том, что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование от 09.10.2016г. не указаны основания для направления Суходолова И.М. на медицинское освидетельствование, опровергаются материалами дела, в частности указанным протоколом, где указаны основания для направления на медицинское освидетельствование, а именно: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке (л.д.5).

Законность направления и наличие оснований для направления Суходолова И.М. на медицинское освидетельствование установлены.

У мирового судьи отсутствуют основания для признания недопустимыми доказательствами протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование, так как порядок получения этих доказательств, предусмотренный нормами административного законодательства, соблюден, а утверждения защитника Суходолова И.М. о том, что указанные документы содержат существенные недостатки и получены с процессуальными нарушениями, ничем не подтверждаются.

Доводы защитника об отсутствии хронологической последовательности в процессуальных документах, составленных должностным лицом, что свидетельствует о фальсификации административного материала, были исследованы при разрешении настоящего дела, являются несостоятельными и достаточно объективно опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами.

Понятые <ФИО №10>, <ФИО №5> расписались в вышеуказанных документах, каких-либо замечаний относительно порядка и процедуры сбора административного материала от них не поступало. В связи с чем, оснований полагать, что со стороны сотрудников ДПС оказывалось на Суходолова И.М. психологическое давление, не имеется.

 Мировой судья принимает во внимание показания свидетелей, подтвердивших обстоятельства совершения Суходоловым И.М. административного правонарушения, в том числе пояснивших, что в момент совершения им ДТП 09.10.2016г. за рулем находился именно Суходолов И.М., имевший признаки опьянения. <ФИО №10>, <ФИО №5>, а также инспекторы ДПС <ФИО №6>, <ФИО №7>, допрошенные в качестве свидетелей в судебном заседании, также подтвердили, что на момент составления в отношении Суходолова И.М. административного материала, последний имел признаки опьянения. Данные показания последовательны, не имеют противоречий относительно юридически значимых обстоятельств по делу и подтверждаются совокупностью других доказательств, исследованных в судебных заседаниях, основания для оговора Суходолова И.М. судом не установлены и самим Суходоловым И.М. не представлены.

То обстоятельство, что инспектор ДПС <ФИО №6>, в силу своих служебных обязанностей по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения составил протокол об административном правонарушении в отношении Суходолова И.М., который при наличии внешних признаков опьянения отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не может свидетельствовать о заинтересованности данного лица в исходе дела.

Показания свидетеля <ФИО №4> о том, что у Суходолова И.М. на момент составления в отношении него 09.10.2016г. административного материала, отсутствовали признаки опьянения, не могут быть приняты во внимание, поскольку противоречат установленным фактическим обстоятельствам и опровергаются материалами дела, в том числе показаниями лиц, допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей.

Свидетель <ФИО №4> является знакомым и соседом по месту жительства Суходолова И.М. и объективность его показаний вызывает сомнения, поскольку он заинтересован в исходе дела и желает помочь Суходолову И.М. уйти от административной ответственности за совершенное административное правонарушение.

Все меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Суходолову И.М. как к лицу, управляющему транспортным средством. В том случае, если он таковым не являлся, то вправе был возражать против применения к нему мер обеспечения производства по делу. Однако Суходолов И.М. подобных возражений в соответствующих документах не указал.

Факт управления транспортным средством подтверждается объективными доказательствами, имеющимися в материалах дела, и не отрицался Суходоловым И.М. при рассмотрении дела по существу.

Довод Чемакина Е.П. о противоречиях в процессуальных документах во времени их составлении, времени совершения правонарушения, является несостоятельным. Все процессуальные документы составлялись инспектором ГИБДД в хронологической последовательности, в присутствии Суходолова И.М., что подтвердили допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей <ФИО №10> и <ФИО №5>, Суходолов И.М. каких-либо замечаний и дополнений не высказал по собственной инициативе, хотя не был лишен такой возможности.

Доводы защитника Чемакина Е.П. о том, что рапорт инспектора ДПС является недопустимым доказательством, поскольку в нем отсутствуют резолюция руководителя структурного подразделения, сведения о регистрации в подразделении ГИБДД, а также о том, что он содержит недостоверные сведения, не могут быть приняты во внимание.

Как усматривается из материалов дела, инспектор ДПС, которым составлен вышеуказанный рапорт, был допрошен в судебном заседании и давал пояснения по существу рассматриваемого дела, подтвердил обстоятельства, установленные судом, что отражено в протоколе судебного заседания.

Кроме этого, нормами КоАП РФ не регламентирован порядок составления рапорта должностного лица, отсутствие на нем резолюции начальника не ставит под сомнение его допустимость в качестве доказательства.

Суд также учитывает, что пункт 118 Административного регламента МВД РФ исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД РФ от 02.03.2009г. № 185, указывает на возможность изложения дополнительных сведений, которые могут иметь значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении, в виде составления рапорта и (или) схемы места совершения административного правонарушения. Таким образом, рапорт является дополнением к протоколу об административном правонарушении, в котором зафиксированы обстоятельства выявленного нарушения ПДД, и отражает описанное в указанном документе событие.

Доводы Чемакина Е.П. о том, что в протоколе об отстранении от управления транспортным средством от 09.10.2016г. указана фамилия понятого «<ФИО №5.1>», в то время как опрашивался в качестве понятого «<ФИО №5>», являются надуманными, опровергаются материалами дела (л.д.4). При этом в судебном заседании 06.12.2016г. будучи допрошенным в качестве свидетеля <ФИО №5> не отрицал, что все процессуальные документы были составлены инспектором ДПС в его присутствии.

Судья критически относится к отрицанию Суходоловым И.М. своей вины и расценивает это как способ избежать ответственности за совершенное правонарушение. Кроме того, Суходолов И.М. не был лишён возможности обратиться в соответствующие компетентные органы с сообщением о незаконных, по его мнению, действиях инспекторов ДПС. Вместе с тем, доказательств, подтверждающих обращение Суходолова И.М. в соответствующие органы с подобным сообщением, мировому судье не представлено.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного.

Предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

Мировой судья учитывает, что Суходолов И.М. свою вину в совершении правонарушения не признал, ранее не привлекался к административной ответственности за совершение однородных правонарушений.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, мировой судья считает целесообразным назначение виновному наказания в виде штрафа с лишением права управления транспортным средством в пределах санкции статьи за совершенное правонарушение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12.26, 26.1, 26.2, 29.7, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Суходолова И. М.** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 30.000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 01 (один) год 09 (девять) месяцев.

Указать информацию о получателе штрафа: УФК по городу Севастополю (УМВД России по городу Севастополю), ИНН 7706808307, КПП 920401001, р/с 40101810167110000001, банк получателя – отделение Севастополь, город Севастополь, КБК 18811630020016000140, БИК 046711001, ОКТМО 67000000, УИН 18810492162000008213.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить мировому судье.

Разъяснить, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1.1 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления Суходолову И.М. надлежит сдать водительское удостоверение в Отдел ГИБДД УМВД России по городу Севастополю, а в случае утраты удостоверения - заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление по делу об административном правонарушении объявлено немедленно по окончании рассмотрения дела.

Мировой судья – подпись

Копия верна

Оригинал постановления находится в деле № 5-1\2017

Постановление не вступило в законную силу

**Мировой судья: Ю.В. Антонова**