Дело № 5-180/2016-17

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

г. Севастополь 21 ноября 2016 года

Мировой судья судебного участка № 17 Нахимовского судебного района г. Севастополя Котрус О.О. (ул. Сухий, 1, с. П. Осипенко, г. Севастополь), рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Баланюка И.К. не привлекавшегося к административной ответственности,

установил:

18.03.2016 по адресу: Баланюк И.К. передал право пользования временно ввезенным физическим лицом транспортным средством без соблюдения условий, установленных таможенным законодательством Таможенного союза.

Административное правонарушение совершено при следующих обстоятельствах.

18.03.2016 Баланюк И.К., являясь гражданином Украины, ввез на территорию таможенного союза транспортное средство – автомобиль ,,,,,,, постоянно зарегистрированный на территории Украины, кузов № UZJ1000063298, государственный регистрационный знак ,,,,,,года выпуска, объем двигателя 4664 куб.см, через многосторонний автомобильный пункт пропуска «Армянск» (далее – МАПП «Армянск») Крымской таможни, оформив временный ввоз на указанное транспортное средство и получив пассажирскую таможенную декларацию с отметками 10010012/180316/В0016760, а также дав объяснения, что автомобиль ввозится на таможенную территорию Евразийского экономического союза с частной целью, что он ознакомлен с положениями ст.ст. 16.18, 16.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В тот еже день – 18.03.2016 передал право пользования данным автомобилем Ц. по адресу:. После чего 18.08.2016 автомобиль , государственный регистрационный знак,,,,, 1999 года выпуска, объем двигателя 4664 куб.см, под управлением Ц. был представлен на МАПП «Армянск» Красноперекопского таможенного поста в целях убытия с таможенной территории Таможенного союза.

Автомобиль, кузов № UZJ1000063298, государственный регистрационный знак ,,, года выпуска, объем двигателя 4664 куб.см, ключи зажигания и свидетельство о регистрации транспортного средства № САО 481240 изъяты и переданы на ответственное хранение Красноперекоспескому таможенному посту.

Определением и.о. заместителя начальника Севастопольской таможни от 13.09.2016 дело об административном правонарушении на основании п. 1 ч. 2 ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях передано на рассмотрение мировому судье судебного участка № 17 Нахимовского судебного района г. Севастополя.

На рассмотрение дела Баланюк И.К. не явился. О дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие (л.д. 51).

Защитник Л. на рассмотрение дела не явился о дате времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом. Ходатайство об отложении не заявлял, о наличии уважительных причин неявки не сообщал. В удовлетворении ранее заявленного ходатайства о приостановлении производства по делу отказано. Определение об отказе в удовлетворении ходатайства вручено защитнику при повторном ознакомлении с делом 18.11.2016. Ранее рассмотрение дела дважды откладывалось по ходатайствам защитника.

При таких обстоятельствах в соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья находит возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и его защитника.

В соответствии с п. 2 ст. 358 Таможенного кодекса Таможенного союза иностранные физические лица вправе временно ввозить на таможенную территорию таможенного союза транспортные средства для личного пользования, зарегистрированные на территории иностранных государств, на срок своего временного пребывания, но не более чем на один год, с освобождением от уплаты таможенных платежей.

Согласно п. 3 ст. 358 Таможенного кодекса Таможенного союза передача права пользования и (или) распоряжения временно ввезенными товарами для личного пользования, в том числе транспортными средствами, другому лицу на таможенной территории таможенного союза допускается при условии их таможенного декларирования и уплаты таможенных платежей в порядке, установленном таможенным законодательством таможенного союза.

Согласно ст. 352 Таможенного кодекса Таможенного Союза товары для личного пользования перемещаются через таможенную границу в соответствии с положениями настоящей главы, а в части, не урегулированной настоящей главой, – в соответствии с порядком, установленным таможенным законодательством таможенного союза, каким является Соглашение между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 18.06.2010 "О порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском" (далее – Соглашение).

В соответствии со ст. 11 Соглашения транспортные средства для личного пользования, указанные в п. 22 (Транспортные средства для личного пользования, зарегистрированные на территории иностранного государства, временно ввозимые на таможенную территорию Таможенного союза иностранными физическими лицами любым способом, – на срок своего временного пребывания на этой территории, но не более чем на один год), могут использоваться на таможенной территории таможенного союза физическими лицами, осуществившими их ввоз. Передача права пользования и (или) распоряжения такими транспортными средствами для личного пользования иным лицам допускается только: при условии их таможенного декларирования и уплаты таможенных пошлин, налогов по ставкам, предусмотренным пунктами 10 – 12 раздела IV приложения 5 к Соглашению для выпуска товаров для личного пользования в свободное обращение, если иные единые ставки не установлены в соответствии с международным договором государств – членов таможенного союза.

В соответствии с п.п. 4, 6 и 7 ст. 14 Соглашения обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов в отношении транспортных средств для личного пользования, зарегистрированных на территории иностранного государства, перемещенных через таможенную границу физическими лицами, возникает у декларанта – с момента регистрации таможенным органом пассажирской таможенной декларации, представленной для выпуска с целью временного нахождения, сроком уплаты таможенных пошлин, налогов в отношении временно ввезенных транспортных средств считается при передаче временно ввезенных транспортных средств другим лицам без разрешения таможенного органа – день передачи, а если этот день не установлен – день регистрации таможенным органом пассажирской таможенной декларации, поданной для выпуска для личного пользования с целью временного нахождения. Ввозные таможенные пошлины, налоги в данном случае подлежат уплате в размерах, соответствующих суммам таможенных пошлин, налогов, которые подлежали бы уплате при выпуске товаров для личного пользования в свободное обращение, исчисленным на день регистрации таможенным органом пассажирской таможенной декларации, в соответствии с которой транспортные средства были выпущены для личного пользования с целью временного нахождения на таможенной территории Таможенного союза.

В ходе рассмотрения дела представитель Севастопольской таможни Ш. пояснил, что Баланюк И.К. ввез автомобиль ,,,,,,,,,,,, постоянно зарегистрированный на территории Украины, кузов № UZJ1000063298, государственный регистрационный знак ,,,,, года выпуска, объем двигателя 4664 куб.см, через пункт пропуска многосторонний автомобильный пункт пропуска (далее – МАПП «Армянск») Крымской таможни, оформив временный ввоз на указанное транспортное средство и получив пассажирскую таможенную декларацию. При указанном виде ввоза транспортного средства запрещается передача права пользования и иное распоряжение данным транспортным средством. О чем Баланюку И.К. было сообщено, об ответственности за нарушение требований законодательства он ознакомлен, о чем указал личной подписью в объяснениях при пересечении границы на таможенном посту. При оформлении иного вида ввоза транспортного средства необходимо было внести залог либо уплатить таможенную пошлину, чего Баланюком И.К. сделано не было, а был оформлен именно ввоз транспортного средства для личного пользования. После чего данный автомобиль был передан в пользование Ц, который осуществлял управление данным транспортным средством на основании ранее оформленной доверенности, что не отрицалось в ходе опросов ни Баланюком И.К., ни Ц При прибытии Ц. на МАПП «Армянск» с целю выезда на автомобиле,,,,,,,,,,,,,,,,,,, государственный регистрационный знак,,,,,,, с территории Таможенного союза на территорию Украины совершенное Баланюком И.К. правонарушение было выявлено. Автомобиль ,,,,,,,, государственный регистрационный знак,,,,,,,,,,,,,, 1999 года выпуска, с объемом двигателя 4664 куб.см, как предмет административного правонарушения, а также ключи зажигания и свидетельство о регистрации транспортного средства № САО 481240 были изъяты. Поскольку предмет административного правонарушения в таможенном отношении не был оформлен, в отношении него подлежат уплате таможенные сборы и пошлины, а также пени, исчисляемые с 18.03.2016, при возврате транспортного средства, в случае назначения административного наказания в виде штрафа. Поскольку сумма таможенных сборов и пени, подлежащая уплате с учетом года выпуска автомобиля и объема его двигателя, значительно превышает его рыночную стоимость и составляет на настоящий момент около 2000000 руб., руководителем было принято решение о целесообразности назначения наказания в виде конфискации предмета административного правонарушения, в связи с чем дело было передано на рассмотрение мировому судье. Кроме того, указанный автомобиль не соответствует требованиям стандарта Евро5, что препятствует его официальной регистрации на территории Российской Федерации. Спор о праве собственности на данный автомобиль не влияет на наличие события правонарушения, на квалификацию содеянного и на возможность назначения наказания в виде конфискации предмета административного правонарушения.

Заслушав пояснения представителя Севастопольской таможни и исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что вина Баланюка И.К. в совершении административного правонарушения подтверждается совокупностью доказательств.

Согласно копии пассажирской таможенной декларации Баланюк И.К., являющийся гражданином Украины, ввез на территорию таможенного союза транспортное средство – автомобиль ,,,,,,,,,,,,, постоянно зарегистрированный на территории Украины, кузов № UZJ1000063298, государственный регистрационный знак,,,,,,,,,,,,,,, 1999 года выпуска, объем двигателя 4664 куб.см для личного пользования в соответствии с п. 2 ст. 358 Таможенного кодекса Таможенного союза (л.д. 19).

Таможенное декларирование и уплату таможенных платежей, предусмотренных п. 3 358 Таможенного кодекса Таможенного союза и позволяющих передавать право пользования и (или) распоряжения временно ввезенным транспортным средством на таможенной территории таможенного союза не производил.

В протоколе изъятия вещей и документов от 19.08.2016 отражено, что на основании ст. 27.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях у Баланюка И.К. изъяты автомобиль ,,,,,,,,,,,,,,,,, кузов № UZJ1000063298, государственный регистрационный знак,,,,,,,,,,,,,,,, ключ зажигания от автомобиля, свидетельство о регистрации транспортного средства САО № 481240.

Согласно акту прима-передачи вещественных доказательств от 19.08.2016 ключ зажигания от автомобиля, свидетельство о регистрации транспортного средства САО № 481240 упакованы в бумажный конверт и помещены в камеру хранения вещественных доказательств по адресу,,,,,,,,

Акт приема-передачи вещественных доказательств на хранение на территории площадки для хранения транспортных средств, являющихся предметами административного правонарушения от 19.08.2016 свидетельствует о том, что изъятый у Балаюка И.К. автомобиль кузов № UZJ1000063298, государственный регистрационный знак 1999 года выпуска, оклеен ярлыками для обеспечения сохранности и помещен на хранение на площадку для хранения транспортных средств, являющихся предметами административного правонарушения, на территории Красноперекопского таможенного поста по адресу:

В объяснениях Баланюка И.К., данных при таможенном декларировании 18.03.2016 года, Баланюком И.К. собственноручно указано, что он ввозит автомобиль для частного использования, с положениями ст.ст. 16.18 и 16.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающими ответственность за нарушение сроков ввоза и порядка передачи права пользования и распоряжения ввезенным на территорию таможенного союза транспортным средством, он был ознакомлен (л.д. 20).

В объяснениях, данных при выявлении совершенного правонарушения 18.08.2016 года, Баланюк И.К. подтвердил факт ввоза автомобиля на территорию таможенного союза для личного пользования с оформлением таможенной декларации 18.03.2016 и указал, что передал право управления данным транспортным средством Ц по адресу: . сам уехал в г. Одесса. В таможенные органы для замены декларанта не обращался. 18.08.2016 года из звонка Ц узнал, что при его попытке выехать с территории Российской Федерации на территорию Украины сотрудниками таможенного контроля был выявлен факт нарушения таможенного законодательства, в связи с чем автомобиль ключи к нему и документы были изъяты.

Согласно объяснениям Ц.. он управляет автомобилем «», государственный регистрационный знак, на основании доверенности, оформленной 08.08.2013. 18.03.2016 Баланюк И.К. на данном транспортном средстве, как зарегистрированный собственник, пересек таможенную границу Таможенного союза, оформив временный ввоз транспортного средства и получив пассажирскую таможенную декларацию. После чего 18.03.2016 по адресу: Баланюк И.К. передал ему в пользование автомобиль «», государственный регистрационный знак, в связи с отъездом в г. Одесса. Он сам в таможенные органы для замены декларанта по таможенной декларации от 18.03.2016 года не обращался. 18.08.2016 приехал в МАПП «Армянск» для вывоза транспортного средства с территории таможенного союза.

Из протокола допроса от 31.08.2016 свидетеля Ц. усматривается, что Ц. указывал о приобретении автомобиля «», государственный регистрационный знак, у Баланюка И.К. в 2013 году, что было оформлено доверенностью на право управления транспортным средством, иных документов не оформлялось, перерегистрация не производилась. 18.03.2016 он сам попытался въехать на территорию таможенного союза на указанном автомобиле, однако сотрудники таможни его не пропустили, в связи с тем, что он зарегистрирован на территории таможенного союза в г. Севастополь, а автомобиль зарегистрирован на территории Украины. После чего приехал Баланюк И.К. и как зарегистрированный собственник ввез автомобиля , государственный регистрационный знак , на территорию таможенного союза для личного пользования. После пересечения таможенной границы Баланюк И.К. вместе с ним и его женой проехали в г. Севастополь в где Баланюк И.К. передал ему автомобиль, ключи и документы, а сам уехал в г. Одесса. С 18.03.2016 по 18.08.2018 он самостоятельно осуществлял эксплуатацию транспортного средства. 18.08.2016 года с семьей хотел выехать на территорию Украины через пункт пропуска МАПП «Армянск», где было выявлено правонарушение.

В письменном заявлении, представленном Ц. в канцелярию судебного участка за несколько часов до начала судебного заседания, он указал, что не имеет возможности участвовать в рассмотрении дела, в связи с чем просит рассмотреть дело в его отсутствие. Указал, что приобрел автомобиль «», государственный регистрационный знак у Баланюка И.К. в 2013 году, осуществлял его использование на основании доверенности. Пояснения таможенным органам давал в стрессовом состоянии.

Из представленного письменного заявления следует, что по существу, ранее данные объяснения Ц. в части обстоятельств пересечения таможенной территории Таможенного союза и последующей передачи автомобиля, ключей и документов, не оспариваются. Оспаривается только право собственности на данный автомобиль.

В связи с чем его ранее данные письменные объяснения от 18.08.2016 и показания, данные в ходе допроса 31.08.2016 об обстоятельствах пересечения Баланюком И.К. таможенной территории Таможенного союза и последующей передачи автомобиля, ключей и документов по месту жительства Ц. по адресу:, признаются мировым судьей достоверным, допустимым доказательством. Кроме того, указанные показания согласуются с объяснениями Баланюка И.К. и подтверждаются письменными материалами дела, в том числе таможенной декларацией.

Оснований сомневаться в достоверности показаний Баланюка И.К. об обстоятельства пересечения границы и ввоза автомобиля на территорию Таможенного союза не имеется.

Исследованные письменные доказательства получены с соблюдением требований закона. Оснований сомневаться в достоверности указанных доказательств также не имеется.

При указанных обстоятельствах мировой судья приходит к выводу, что совокупность исследованных доказательств прямо свидетельствует о ввозе на территорию Таможенного союза автомобиля «», государственный регистрационный знак , официально зарегистрированного на территории Украины, с оформлением таможенной декларации в соответствии с п. 2 ст. 358 Таможенного кодекса Таможенного союза гражданином Украины Баланюком И.К. для личного пользования без права передачи право пользования и (или) распоряжения временно ввезенным транспортным средством, а также подтверждает факт последующей передачи права пользования данным автомобилем Ц. При передаче права пользования условия, установленные п. 3 ст. 358 Таможенного кодекса Таможенного союза Таможенного союза.

Доводы о том, что собственником автомобиля фактически являлся Ц., не зарегистрировавший автомобиль надлежащим образом по месту своего жительства, не влияют на наличие события правонарушения, а также на квалификацию содеянного, поскольку ввоз автомобиля, официально зарегистрированного на территории Украины, на территорию Таможенного союза осуществлен гражданином Украины Баланюком И.К. для личного пользования с оформлением соответствующей декларации.

Порядок возбуждения дела об административном правонарушении должностным лицом, составившим протокол, соблюден.

Административное расследование по делу не проводилось.

Совокупность исследованных доказательств признается достаточной и позволяет мировому судье сделать вывод о наличии события правонарушения, а также о виновности Баланюка И.К. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 16.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сроки давности привлечения Баланюка И.К. к административной ответственности, установленные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, не истекли.

Оснований для прекращения производства по делу не установлено.

Действия Баланюка И.К. мировой судья квалифицирует по ч. 2 ст. 16.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – передача права пользования временно ввезенными физическим лицом транспортным средством без соблюдения условий, установленных таможенным законодательством Таможенного союза.

При назначении административного наказания Баланюку И.К. в соответствии со ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитывается характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Баланюком И.К. совершено правонарушение, объектом которого является установленный порядок пользования и распоряжения временно ввезенными транспортными средствами на таможенной территории Таможенного союза.

Баланюк И.К. ранее не привлекался к административной ответственности за правонарушения в области таможенного дела, является гражданином Украины, постоянно проживает на территории Украины, не женат, имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей, имеет доход в размере 21000 руб. (о чем указано в его объяснениях от 18.08.2016).

Признание вины в правонарушении учитывается в качестве смягчающего обстоятельства, согласно ч. 2 ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

При решении вопроса о виде и размере наказания мировой судья учитывает также фактические обстоятельства дела. Правонарушение посягает на общественные отношения в области таможенного дела. В данном случае, целью наказания является пресечение, в том числе, и незаконной эксплуатации и незаконного обращения на территории Российской Федерации транспортных средств. Согласно положениям ст. 11 Соглашения от 18.06.2010 п.п. 10 – 12 раздела IV приложения 5 к данному Соглашению в связи с передачей права пользования транспортным средством декларантом подлежит уплате таможенная пошлина, налог по ставкам, предусмотренным для выпуска товаров для личного пользования в свободное обращение, которая с учетом года выпуска и объема двигателя автомобиля составляет не менее 1500000 руб., а также пени в соответствии со ст. 91 Таможенного кодекса Таможенного союза и ст. 151 Федерального закона от 27.11.2010 N 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» за каждый календарный день просрочки уплаты таможенных пошлин, налогов начиная со дня передачи автомобиля по день исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин, в размере одной трехсотой [ставки рефинансирования](consultantplus://offline/ref=11D040480AC56772E539517B7C13560E634BD97B20E858C60A3CB256i1B1I) Центрального банка Российской Федерации, действующей в период просрочки уплаты таможенных пошлин, налогов.

В случае неприменения наказания в виде конфискации предмета административного правонарушения на виновное лицо подлежит возложению обязанность по уплате таможенных платежей, а также всех расходов, понесенных таможенным органом.

При этом согласно вышеуказанным обстоятельствам сумма подлежащих уплате платежей превышает среднерыночную стоимость автомобиля, являющегося предметом административного правонарушения.

В ходе рассмотрения дела ни кем из участников не представлено сведений о готовности оплатить предусмотренные законом обязательные платежи, необходимые для законного нахождения предмета административного правонарушения на территории Таможенного союза.

Имеющиеся в материалах дела сведения о материальном положении, как Баланюка И.К., так и Ц., обратившегося с исковым заявлением о признании права собственности на автомобиль, являющийся предметом административного правонарушения, не свидетельствуют о наличии возможности в установленные законом сроки внести необходимые платежи.

С учетом совокупности изложенных обстоятельств мировой судья приходит к выводу о том, что наиболее приемлемым и целесообразным в данном случае является наказание в виде конфискации предмета административного правонарушения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=162AB5CBC93998477692CFF8F6AAF3720FA63D9F244367BEE794B6FFoDU2I) от 14 мая 1999 года N 8-П федеральный законодатель вправе допустить конфискацию имущества, явившегося орудием или средством совершения либо непосредственным объектом таможенного правонарушения, независимо от того, находятся ли соответствующие товары и транспортные средства в собственности совершившего его лица, а также независимо от того, установлено это лицо или нет.

[ч. 4 ст. 3.7](consultantplus://offline/ref=162AB5CBC93998477692CFF8F6AAF3720CAD3E9C274D3AB4EFCDBAFDD5C82F179CD02887FE48oFU6I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает возможность конфискации предмета административного правонарушения, принадлежащих на праве собственности как лицу, привлеченному к административной ответственности за данное административное правонарушение, так и лицу, не привлеченному к административной ответственности за административное правонарушение в области таможенного дела (нарушения таможенных правил), предусмотренных [главой 16](consultantplus://offline/ref=162AB5CBC93998477692CFF8F6AAF3720CAD3E9C274D3AB4EFCDBAFDD5C82F179CD02887F74BoFUDI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с чем наличие спора о праве собственности на автомобиль «», государственный регистрационный знак не препятствует назначению наказания в виде конфискации предмета административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях исполнение наказания в виде конфискации предмета административного правонарушения необходимо поручить таможенному органу, осуществившему изъятие данного предмета, то есть Крымской таможне.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 29.9 и статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Баланюка И.К. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 статьи 16.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть административному наказанию в виде конфискации предмета административного правонарушения – автомобиля «», кузов № UZJ1000063298, государственный регистрационный знак 1999 года выпуска, находящегося на площадке для хранения транспортных средств, являющихся предметами административного правонарушения, на территории Красноперекопского таможенного поста по адресу

Исполнение наказания в виде конфискации предмета административного правонарушения поручить Крымской таможне.

Автомобиль марки «», кузов № UZJ1000063298, государственный регистрационный знак , 1999 года выпуска, ключи зажигания к нему и свидетельство о регистрации транспортного средства САО № 481240, находящиеся на ответственном хранении Красноперекопского таможенного поста по адресу: г

перечислить за Крымской таможней для исполнения постановления о конфискации предмета административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано и  опротестовано в Нахимовский районный суд г. Севастополя в течение десяти суток со дня получения копии постановления путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 17 Нахимовского судебного района г. Севастополя.

Мировой судья                                                                                                   Котрус   О.О.