копия

№ 5-10/2017-17

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Севастополь 09 февраля 2017 года

Мировой судья судебного участка № 17 Нахимовского судебного района г. Севастополя Котрус О.О. (ул. Сухий, 1, с. П. Осипенко, г. Севастополь), рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении:

Дудунова ЕВ, родившегося ..., гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: г. …, ул. ..., ранее не привлекавшегося к административной ответственности за правонарушения в области безопасности дорожного движения,

установил:

19.12.2016 инспектором ОР ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Севастополю составлен протокол об административном правонарушении № 003177 в отношении Дудунова Е.В., в связи с тем, что 19.12.2016 в 02:23 на 50 км + 800 м автодороги Симферополь-Бахчисарай-Севастополь Дудунов Е.В., управляя автомашиной «…» регистрационный номер ..., в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

По мнению должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, в действиях Дудунова Е.В. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В ходе рассмотрения дела Дудунов Е.В. не признал свою вину. При этом не отрицал факт нахождения в состоянии опьянения и факт отказа от прохождения освидетельствования. Пояснил, что отказался от прохождения освидетельствования, поскольку не управлял автомобилем. Сожалеет, что в тот день находился в состоянии алкогольного опьянения, поскольку в силу нахождения в таком состоянии учинил конфликт, который доставил массу неудобств ему и окружающим.

Защитник Никонорова К.И. просила прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Указала, что протокол об административном правонарушении не может быть признан допустимым доказательством, подтверждающим вину Дудунова Е.В., поскольку факт управления Дудуновым Е.В. автомобилем не нашел своего подтверждения, а наоборот был опровергнут совокупностью доказательств. У сотрудников ДПС не имелось оснований для проведения освидетельствования Дудунова Е.В., так как он не управлял транспортным средством и не являлся водителем.

Инспектор ДПС ... пояснил, что во время несения службы в составе экипажа совместно с инспектором ...... были направлены на территорию автозаправки «...», где находился пьяный водитель. На Дудунова Е.В. как на водителя указали свидетели, фамилий которых он не запомнил. Пояснил, что это были не сотрудники заправки, а другие клиенты заправки. Сотрудники заправки были приглашены в качестве понятых для оформления освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования, от прохождения которых Дудунов Е.В. отказался. После оформления материала у свидетелей и понятых были взяты объяснения. Факт управления Дудуновым Е.В. автомобилем лично не видел.

Инспектор ДПС .... пояснил, что 19.12.2016 во время несения службы в составе экипажа совместно с инспектором ... были направлены на территорию автозаправки «...» по сообщению об управлении автомобилем пьяным водителем. На территории заправки увидели конфликтную ситуацию между Дудуновым Е.В. и иными посетителями заправки. Эти лица указали на Дудунова Е.В., как на водителя, стоящего рядом автомобиля «…», сообщили, что вызвали полицию, так как Дудунов Е.В. находится в состоянии опьянения. В ходе проверки документов было установлено, что Дудунов Е.В. является владельцем находящегося на территории автозаправки автомобиля «…», у него имелись явные признаки алкогольного опьянения. Ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте и медицинское освидетельствование, от чего он отказался. В связи с чем был оформлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Доводы Дудунова Е.В., отрицавшего факт управления транспортным средством, были восприняты как способ уклонения от ответственности. Он производил осмотр видеозаписей с камер наружного наблюдения с территории автозаправки. На видеозаписи был зафиксирован факт въезда автомобиля на территорию автозаправки, однако, кто находился за рулем автомобиля видно не было. По этой причине данная запись не изымалась. Инспектор ДПС также подтвердил присутствие на территории автозаправки вместе с Дудуновым Е.В. высокой девушки.

Свидетель ... пояснил, что договорился о встрече на заправке со знакомыми, перевозившими автомобиль на эвакуаторе. Приехав на заправку увидел эвакуатор и автомобиль «…», регистрационный номер .... Рядом увидел визуально знакомого жителя п. …. по имени …., который был в состоянии алкогольного опьянения и конфликтовал с его знакомыми с эвакуатора. Он вмешался. После чего произошел конфликт между ним и Егором. Он знал Дудунова Е.В. как водителя стоящего рядом автомобиля «….», поэтому решил вызвать сотрудников полиции. Также указал, что лично факт управления Дудуновым Е.В. автомобилем не видел, поскольку к моменту его приезда автомобили стояли и не двигались. После вызова сотрудников ДПС увидел девушку, которая села за руль автомобиля «….».

Свидетель .... пояснил, что видел, как автомобиль «….» приехал на территорию автозаправки, за рулем автомобиля была девушка. Присутствующий в зале заседаний мужчина вышел с пассажирской стороны, по внешнему виду был пьян. На заправке случился конфликт. Приехали сотрудники полиции. Он и еще одна сотрудница заправки были приглашены в качестве понятых. В их присутствии Дудунов Е.В. отказался от освидетельствования на месте и в медицинском учреждении. Об его отказе сотрудники полиции попросили дать объяснения. Позднее он был вызван в ГИБДД, где дал более подробные показания о том, кого видел за рулем автомобиля.

Заслушав пояснения Дудунова Е.В., показания инспекторов ДПС и свидетелей, а также исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу.

В протоколе от 19.12.2016 об административном правонарушении указано, что 19.12.2016 в 02:23 Дудунов Е.В., управляя автомашиной «….» регистрационный номер ..., на 50 км + 800 м автодороги Симферополь-Бахчисарай в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Дудунов Е.В. в протоколе указал, что не управлял автомобилем.

Согласно протоколу от 19.12.2016 об отстранении от управления транспортным средством, составленному в присутствии понятых, водитель Дудунов Е.В. был отстранен от управления автомобилем в связи с наличием достаточных оснований полагать, что Дудунов Е.В. находится в состоянии опьянения.

В протоколе от 19.12.2016 о направлении на медицинское освидетельствование в присутствии 2 понятых зафиксировано, что Дудунов Е.В., имеющий признаки опьянения в виде запаха алкоголя, неустойчивой позы и нарушение речи, отказался от прохождения медицинского освидетельствования, о чем собственноручно указал в протоколе, ссылаясь на то, что автомобилем не управлял.

На приобщенной к протоколу об административном правонарушении видеозаписи зафиксирован факт отказа Дудунова Е.В. о прохождения освидетельствования на месте с применение технического средства и от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении.

В письменных объяснениях понятые .... и ...... подтвердили обстоятельства оформления отказа Дудунова Е.В. от прохождения освидетельствования на месте и в медицинском учреждении.

В дополнительных письменных объяснениях, данных старшему инспектору ИАЗ ОР ДПС ГИБДД по ходатайству защитника, .... и .... пояснили, что не видели факта управления транспортных средством Дудуновым Е.В. .... указала, что со слов Дудунова Е.В. узнала, что автомобилем управляла девушка. А .... указал, что лично видел, что Дудунов Е.В. выходил с пассажирского места, за рулем автомобиля «….» находилась девушка.

Данные пояснения .... в полном объеме подтвердил в ходе рассмотрения дела. Пояснил, что в первоначальных объяснениях об этом не указывал, поскольку сотрудники ГИБДД просили описать только факт отказа Дудунова Е.В. от освидетельствования.

Из рапорта инспектора ДПС следует, что 19.12.2016 во время несения службы были направлены дежурным на автозаправку «...» на 50 км +800 м автодороги Симферополь-Бахчисарай-Севастополь по сообщению граждан находится нетрезвый водитель. Со слов свидетелей и после просмотра записи камер наружного наблюдения было установлено, что водителем автомобиля «…», регистрационный номер ..., является Дудунов Е.В., находившийся на территории заправки с явными признаками опьянения. Дудунов Е.В., имеющий признаки алкогольного опьянения отрицал факт управления транспортным средством, отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В рапорте УУП ОП № 1 «Северное» ОМВД России по Нахимовскому району г. Севастополя отражено, что в ходе исполнения судебного поручения установлено, что истек срок хранения видеозаписи с камер наружного наблюдения автозаправки «...», расположенной на 50 км + 800 м автодороги Симферополь-Бахчисарай-Севастополь, в связи с чем изъять и представить видеозапись событий 19.12.2016 на рассмотрение дела не представляется возможным.

Из письменных объяснений свидетелей .... следует, что они приехали на территорию автозаправки, когда автомобиль «…», регистрационный номер ..., уже там находился. Дудунов Е.В. в состоянии алкогольного опьянения находился рядом с данным автомобилем. Они знали его, как владельца данного автомобиля в связи с чем вызвали сотрудников ГИБДД, указав на Дудунова Е.В. как на водителя. После вызова сотрудников ДПС увидели девушку, которая подошла к автомобилю и села за руль.

Свидетель ... в ходе рассмотрения дела подтвердил обстоятельства, изложенные в письменных объяснениях, аналогичным образом описал произошедшие события.

Свидетель Любомудрова О.А. в письменном заявлении об уважительности причин неявки также подтвердила достоверность обстоятельств, изложенных в первоначальных письменных объяснениях.

Согласно письменным объяснениям .... именно она управляла автомобилем «…», регистрационный номер ..., по просьбе Дудунова Е.В., поскольку он находился в состоянии алкогольного опьянения и не мог сам этого сделать. Они остановились на территории автозаправки, где у Дудунова Е.В. произошел словесный конфликт с водителем эвакуатора. Подъехавшие на территорию заправки люди вмешались в конфликт и вызвали сотрудников полиции. Она сообщала сотрудникам полиции, что не Дудунов Е.В., а она управляла автомобилем. Сотрудники полиции не стали брать у нее объяснения и именно Дудунову Е.В. предлагали пройти освидетельствование на состояние опьянения и освидетельствование в медицинском учреждении.

Письменные объяснения свидетель .... в полном объеме подтвердила в ходе рассмотрения дела, уточнив конкретные детали произошедшего.

Оснований сомневаться в достоверности показаний свидетелей и инспекторов ДПС не имеется. Их показания в целом согласуются с друг другом и свидетельствуют о том, что никто не видел факт управления 19.12.2016 Дудуновым Е.В. автомобилем «….», регистрационный номер ....

Из письменных и устных объяснений свидетелей ... следует, что они лишь предположили, что Дудунов Е.В. 19.12.2016 управлял автомобилем, так как знали, что находящийся рядом с ним автомобиль ему принадлежит, поэтому указали прибывшим по вывозу сотрудникам ДПС на него как на водителя.

На основании заявлений .... сотрудники ДПС, выявив у Дудунова Е.В. явные признаки алкогольного опьянения, предложили ему как водителю пройти освидетельствование, от прохождения которого он отказался, сразу отрицая факт управления транспортным средством.

Акт освидетельствования на состояние алкогольное опьянения, протокол о направлении на медицинское освидетельствование свидетельствуют только о наличии признаков опьянения у Дудунова Е.В. и о его отказе от выполнения требований сотрудников ДПС о прохождении освидетельствования, однако не подтверждают факт управления им автомобилем.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, может быть только водитель транспортного средства независимо от того, является ли он его владельцем.

В силу положений ч. 1 и ч. 4 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, при этом неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Исходя из приведенных положений закона и фактических обстоятельств дела, установленных на основании полного исследования всех имеющихся доказательств, мировой судья приходит к выводу, что каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что Дудунов Е.В. 19.12.2016 управлял автомобилем, не имеется.

Таким образом сведения, указанные в протоколе об административном правонарушении от 19.12.2016 о том, что Дудунов Е.В. 19.12.2016 являлся водителем автомобиля «…», регистрационный номер ..., не нашли своего подтверждения.

В связи с чем по состоянию на 19.12.2016 Дудунов Е.В. не может быть признан водителем, на которого возложена обязанность по выполнению требований сотрудников полиции о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования.

Совокупность установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств свидетельствует о том, что Дудунов Е.В. не является субъектом правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Таким образом в действиях Дудунова Е.В. отсутствует состав административного правонарушения.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в связи с отсутствием состава правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст.29.9, ст.29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Дудунова ЕВ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Нахимовский районный суд г. Севастополя в течение десяти суток со дня получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 17 Нахимовского судебного района г. Севастополя, вынесшего постановление.

Мировой судья Котрус О.О.