Дело № 5-2/17-2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

г. Севастополь 24 января 2017 года

 Мировой судья судебного участка № 17 Нахимовского судебного района г. Севастополя Котрус О.О. (г. Севастополь, с. П.Осипенко, ул. Сухий, 1), рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 26 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Сорокина ВФ, родившегося дата в адрес, гражданина, пенсионера, зарегистрированного и проживающего по адресу: г, ... не привлекавшегося к административной ответственности,

установил:

05 ноября 2016 года по адресу: г., ... в соответствии со схемой распределения земель коллективной собственности ... Сорокин В.Ф. не выполнил предписание от 22 июля 2016 года № 000051 об устранении нарушений земельного законодательства, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 13 Земельного кодекса Российской Федерации.

Тем самым 05 ноября 2016 года Сорокин В.Ф. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства.

На рассмотрение дела Сорокин В.Ф. не явился, об отложении не ходатайствовал, о наличии уважительных причин неявки не сообщал. Ранее заявленное ходатайство об отложении рассмотрения дела было удовлетворено. После отложения рассмотрения дела Сорокин В.Ф. представил письменные пояснения по делу. О дате времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом.

При таких обстоятельствах в соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья находит возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В письменных объяснениях Сорокин В.Ф. просил прекратить производство по делу на основании статьи 2.6.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Указал, что границы земельного участка и категория земель в соответствии с законодательством Российской Федерации не определены. В связи с чем при проведении проверки должностное лицо допустило ошибку при определении местонахождения земельного участка. Согласно кадастрового паспорта Украины земельный участок предоставлен для ведения товарного сельскохозяйственного производства, данный вид категории земель в российской классификации земель отсутствует. Поскольку категория земель в соответствии с требованиями российского законодательства не определена, то принадлежащий ему земельный участок не может считаться относящимся к землям сельскохозяйственного назначения. Следовательно, возложение обязанности по соблюдению требований, предъявляемым к собственникам земель сельскохозяйственного назначения, незаконно. В связи с обращением в департамент по имущественным и земельным отношениям г. Севастополя с заявлением об утверждении плана границ земельного участка на кадастровом плане территории от 31 марта 2016 года считает, что все необходимые меры для исполнения предписания им выполнены. Указал, что является инвалидом 2 группы, его состояние здоровья не позволяет исполнить предписание.

Представитель Департамента сельского хозяйства г. Севастополя ... указала об отсутствии оснований для прекращения производства по делу. Пояснила, что земельный участок принадлежит Сорокин В.Ф. на праве собственности, что подтверждается письменными материалами дела. Целевое назначение участка сельскохозяйственная деятельность. Тот факт, что в настоящий момент в связи с переходом г. Севастополя в Российскую Федерацию официально категория земельного участка не закреплена, не может служить основанием для освобождения собственника от обязанности соблюдать требования законодательства. Категория ранее предоставленной в собственность земли до настоящего времени не изменялась. Разрешенный вид использования данного участка – ведение сельскохозяйственной деятельности. В связи с чем Сорокин В.Ф. обязан соблюдать обязанности, установленные как статьей 42 Земельного кодекса Российской Федерации, так и статьей 13 Земельного кодекса Российской Федерации. Должностное лицо допустить ошибку при определении местонахождения земельного участка при проведении выездной проверки не могло, поскольку земельный участок имеет свой кадастровый номер и координаты, выход на место осуществлялся с использованием соответствующего геодезического оборудования. Представила письменные пояснения по делу, в которых приведены основные термины и понятия земельного законодательства, обоснован вред сорной растительности для земельного участка, приведены сведения о ранее вынесенных предписаниях в отношении Сорокина В.Ф. и фактах привлечения к административной ответственности за неисполнение ранее вынесенных предписаний.

Заслушав пояснения представителя Департамента сельского хозяйства г. Севастополя, исследовав письменные объяснения и материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что вина Сорокина В.Ф. в совершении правонарушения подтверждается совокупностью доказательств.

Согласно протоколу об административном правонарушении от 28 ноября 2016 года Сорокин В.Ф., являясь владельцем земельного участка, расположенного по адресу: г. Севастополь, Нахимовский район, пай № 233 в соответствии со схемой распределения земель коллективной собственности ЗАО «С. Перовской» не выполнил предписание от 22 июля 2016 года по устранению в установленный срок нарушений требований земельного законодательства, выразившихся в зарастании земельного участка сорной растительностью, не проведении агротехнических и агрономических мероприятий в нарушение пункта 3 части 1 статьи 13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, чем совершил правонарушение, предусмотренное частью 26 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно копии предписания от 22 июля 2016 года, в связи с выявлением нарушений требований земельного законодательства, выявленных ранее выданным предписанием от 11 декабря 2016 года, выразившихся в полном зарастании земельного участка сорной растительностью, отсутствием следов проведения агротехнических и агрономических мероприятий, на Сорокина В.Ф. как владельца земельного участка повторно возложена обязанность в срок до 04 ноября 2016 года устранить выявленное нарушение, провести мероприятия по обработке земель, заросших сорной растительностью. В предписании разъяснена возможность обратиться с ходатайством о продлении срока устранения нарушения. Указанное предписание было получено Сорокиным В.Ф. 27 июля 2016 года.

Согласно акту выездной проверки от 17 ноября 2016 года и фототаблицы к нему на земельном участке, расположенном по адресу: по адресу: г. Севастополь, Нахимовский район, ... с кадастровым номером Украины: ……, Сорокин В.Ф. не выполнил предписание от 22 июля 2016 года № 000051 об устранении нарушений земельного законодательства, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 13, статьей 42 Земельного кодекса Российской Федерации и не ходатайствовал о продлении срока на исполнение предписания.

Указанный земельный участок принадлежит Сорокину В.Ф. на основании государственного акта, является самостоятельным объектом земельных отношений, имеет кадастровый номер и координаты, позволяющие его идентифицировать, на публичной кадастровой карте России указано, что принадлежащий Сорокину В.Ф. земельный участок имеет статус ранее учтенного, как по целевому назначению, так и по ранее установленным границам. Место нахождения земельного участка определялось должностными лицами соответствующим оборудованием, указанным в акте проверки.

В связи с чем доводы Сорокина В.Ф. о неправильном определении должностным лицом места расположения земельного участка не могут быть признаны обоснованными.

Частью 1 статьи 13 Земельного кодекса Российской Федерации от 25 октября 2001 года № 136-ФЗ предусмотрено, что в целях охраны земель собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков обязаны проводить мероприятия по сохранению почв и их плодородия; защите земель от водной и ветровой эрозии, селей, подтопления, заболачивания, вторичного засоления, иссушения, уплотнения, загрязнения радиоактивными и химическими веществами, загрязнения отходами производства и потребления, загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и другого негативного воздействия, в результате которого происходит деградация земель; защите сельскохозяйственных угодий от зарастания деревьями и кустарниками, сорными растениями, а также защите растений и продукции растительного происхождения от вредных организмов и др.

В результате зарастания земельного участка по всей площади древесно-кустарниковой растительностью воздушная и водная проницаемость земель нарушается, что, в свою очередь, создает препятствия для использования сельскохозяйственных земель по их назначению.

Согласно статье 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; осуществлять мероприятия по охране земель; соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов; не допускать загрязнение, захламление, деградацию и ухудшение плодородия почв на землях соответствующих категорий; выполнять иные требования, предусмотренные указанным Кодексом, федеральными законами.

Пунктом 1 статьи 77 Земельного кодекса Российской Федерации установлено, что землями сельскохозяйственного назначения признаются земли, находящиеся за границами населенного пункта и предоставленные для нужд сельского хозяйства, а также предназначенные для этих целей.

Из положений статьи 8 Федерального закона от 16 июля 1998 г. № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» собственники, владельцы, пользователи, в том числе арендаторы, земельных участков обязаны, в числе прочего, осуществлять производство сельскохозяйственной продукции способами, обеспечивающими воспроизводство плодородия земель сельскохозяйственного назначения, а также исключающими или ограничивающими неблагоприятное воздействие такой деятельности на окружающую среду; соблюдать стандарты, нормы, нормативы, правила и регламенты проведения агротехнических, агрохимических, мелиоративных, фитосанитарных и противоэрозионных мероприятий.

Возраст, состояние здоровья и материальное положение владельца земельного участка не освобождает его от обязанностей, предусмотренных земельным законодательством. При этом законодательство позволяет исполнять свои обязанности как лично, так и через представителей и доверенных лиц.

Кроме того, категория земель как земель сельскохозяйственного назначения указана, а именно разрешенный вид использования – для ведения товарного сельскохозяйственного производства в кадастровом паспорте, государственном акте о праве собственности на землю.

На основании ч.1 ст.4 ФЗ от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», приказа Миэкономразвития РФ от 01.09.2014 № 540 «Об утверждении классификатора видов разрешенного использования земельных участков», ст. 77 Земельного кодекса Российской Федерации можно сделать вывод о том, что указанный земельный участок предназначен для сельскохозяйственного использования. При этом сведений о том, что на момент вынесения предписания ранее установленная категория земель была изменена, не представлено.

В связи с чем предписание от 22 июля 2016 года об устранении выявленных нарушений земельного законодательства соответствует требованиям законодательства.

Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что лицом, привлекаемым к административной ответственности, были приняты все зависящие от него меры к выполнению законного предписания об устранении выявленных недостатков в указанный срок, не имеется. Сведений о совершении каких-либо действий, направленных на исполнение предписания, с момента выдачи данного предписания 22 июля 2016 года, самим Сорокиным В.Ф. не указано. Обращение 31 марта 2016 года к директору Департамента по имущественным и земельным отношениям г. Севастополя с заявлением об утверждении границ земельного участка и изменения категории земель не свидетельствует о совершении действий, направленных на исполнение предписания от 22 июля 2016 года.

Данных о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению указанного предписания, не представлено. Ходатайство о продлении срока исполнения предписания Сорокиным В.Ф. не заявлялось.

В ходе рассмотрения дела не установлено оснований для признания протокола об административном правонарушении и иных представленных документов не соответствующими требованиям закона. Замечаний при их оформлении не поступало. Предписание не было обжаловано. В связи с чем мировой судья приходит к выводу о допустимости указанных доказательств и о соблюдении порядка возбуждения дела об административном правонарушении должностным лицом, составившим протокол.

В ранее выданном предписании от 11 декабря 2015 года было отмечено, что на земельном участке Сорокиным В.Ф., допущены нарушения требований земельного законодательства, предусмотренных статьей 12, пунктом 3 части 1 статьи 13, статьей 42 Земельного кодекса Российской Федерации, с предписанием в срок до 04 апреля 2016 года провести мероприятия по обработке заросших сорной растительностью земель, принадлежащих на праве собственности Сорокину В.Ф. Данное предписание в срок до 04 апреля 2016 года выполнено не было.

Согласно копии постановления мирового судьи судебного участка № 20 Нахимовского судебного района г. Севастополя от 05 сентября 2016 года протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Сорокина В.Ф. за неисполнение предписания от 11 декабря 2015 года возвращен в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности до момента поступления материалов мировому судье.

Иных сведений о том, что по состоянию на 05 ноября 2016 года, то есть на момент совершения рассматриваемого правонарушения, Сорокин В.Ф. являлся лицом, подвергнутым административному наказанию за правонарушения, предусмотренные 19 главой Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не представлено.

В связи с чем в соответствии с положениями статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в действиях Сорокин В.Ф. отсутствует признак повторности, предусмотренный частью 26 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При указанных обстоятельствах мировой судья приходит к выводу, что Сорокин В.Ф. является лицом, ранее не привлекавшимся к административной ответственности.

В связи с чем совокупность исследованных доказательств позволяет мировому судье сделать вывод о наличии события правонарушения, предусмотренного частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также о виновности Сорокин В.Ф. в совершении данного правонарушения.

В то время как в протоколе об административном правонарушении, действия Сорокин В.Ф. квалифицированы по части 26 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как повторное, в течение года совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с чем квалификация действий Сорокин В.Ф. по части 26 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не нашла своего подтверждения.

В соответствии с пунктом 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 19.12.2013) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Составы правонарушений, предусмотренных частями 26 и 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях имеют единый родовой объект посягательства, санкция части 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает штраф в меньшем размере, следовательно, в данном случае переквалификация действий Сорокина В.Ф. с части 26 на часть 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не ухудшит положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Деяние Сорокина В.Ф. подлежит переквалификации с части 26 на часть 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При указанных обстоятельствах мировой судья квалифицирует действия Сорокина В.Ф. по части 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает опасность совершенного правонарушения для безопасности порядка управления, данные о лице, привлекаемом к административной ответственности, согласно которым Сорокин В.Ф. является лицом ранее не привлекавшимся к административной ответственности за правонарушения против порядка управления, является пенсионером и инвалидом 2 группы.

Смягчающих обстоятельств, предусмотренных частью 1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено. Оснований для признания иных обстоятельств в качестве смягчающих, в силу части 2 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

При этом с учетом характера совершенного административного правонарушения, личностью и имущественным положением Сорокина В.Ф., являющегося пенсионером и инвалидом 2 группы, в соответствии с часть 2.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья считает возможным назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией статьи.

Отягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствуют.

Руководствуясь статьями 29.9-29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Сорокина ВФ признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен добровольно в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, а подлинник квитанции об уплате штрафа представлен мировому судье (ул. Сухий, 1, с. П. Осипенко, г. Севастополь, канцелярия мирового судьи судебного участка № 17 Нахимовского судебного района г. Севастополя).

В случае неуплаты штрафа добровольно в указанный срок, а также случае непредставления мировому судье подлинника квитанции об уплате штрафа, постановление о назначении административного штрафа будет направлено судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы штрафа в принудительном порядке, а в отношении должника может быть возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Нахимовский районный суд г. Севастополя в течение десяти суток со дня получения копии постановления путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 17 Нахимовского судебного района г. Севастополя.

Мировой судья Котрус О.О.

Реквизиты для оплаты штрафа

Получатель: УФК по г. Севастополю (Департамент сельского хозяйства г. Севастополя – ул. Репина,18 г. Севастополь)

ИНН 9204009223 КПП 9201010001

Банк: Отделение по г. Севастополь Центрального банка Российской Федерации

р/с 40101810167110000001 КБК 83611643000010000140

ОКТМО 67000000