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УИД 92MS0013-01-2024-001964-53

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

31 октября 2024 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка № 13 Ленинского судебного района города Севастополя Баянина Т.В., с участием помощника прокурора – ФИО1., рассмотрев в помещении по адресу: 299029, город Севастополь, уд. Хрусталева, д.4, дело об административном правонарушении, поступившее из Прокуратуры Ленинского района г. Севастополя, о привлечении к административной ответственности:

**Сухенко Е.И.,** (данные изьяты),

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса РФ об административных правонарушениях,-

установил:

согласно постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении от 10.10.2024, Сухенко Е.И., занимая должность изьято ГУПС «изьято», 09.08.2024 находясь на рабочем месте, расположенном по адресу: город Севастополь, ул. изьято, подготовил ответ на обращение ФИО2. от 10.07.2024 вх. №1739/УР-Ф, зарегистрировал ответ 06.08.2024 исх. №1906/УР-Ф, однако в нарушение ст.ст. 10,12 Федерального закона №59-ФЗ ответ на данное обращение в форме электронного документа по адресу электронной почты направлен с нарушением срока на 34 день – 12.08.2024. Указанные действия Сухенко Е.И. квалифицированы по ст.5.59 КоАП РФ.

 На рассмотрении дела об административном правонарушении Сухенко Е.И. не явился, о дне и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, причин неявки суду не предоставил.

При рассмотрении помощник прокурора Ленинского района города Севастополя Сухенко Е.И. поддержала требования, изложенные в постановлении о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, просила признать Сухенко Е.И. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, и назначить ему наказание в пределах санкции статьи. Дополнительно пояснила, что ответ был дан финансовым директором Сухенко Е.И., который действовал от имени ГУПС на основании доверенности в период с 18.12.2023 по 31.12.2024. Также пояснила, что должностная инструкция в организации отсутствует, в подтверждение представлен только приказ о распределении обязанностей.

Выслушав заключение помощника прокурора Ленинского района города Севастополя, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, оценив все собранные по делу доказательства, мировой судья приходит к выводу, что в действиях Сухенко Е.И. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 КоАП РФ.

Статья 5.59 КоАП РФ устанавливает ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 данного Кодекса.

В силу части 1 статьи 2 Федерального закона от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Закон), граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Статьей 4 Закона предусмотрено, что должностным лицом является лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственном органе или органе местного самоуправления.

В пп. 1, 4 ч. 1 ст. 10 Закона закреплено, что государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 данного Закона.

Согласно ч. 1 ст. 12 Закона письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения. Исследовав материалы административного производства, судья приходит к следующему.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

По смыслу Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», субъектом данного правонарушения являются руководители органов государственной власти, органов местного самоуправления, в которые адресуются обращения граждан, а также должностные лица, которые постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляют функции представителя власти либо выполняют организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в этих органах и на которые возложены обязанности по рассмотрению обращений граждан.

Усматривая в действиях Сухенко Е.И. признаки состава административного правонарушения и признавая его субъектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, прокурор пришел к выводу о том, что на Сухенко Е.И. доверенностью № 219 возложена обязанность дачи ответов на обращения граждан, кроме того, ответ был дан за подписью Сухенко Е.И., не принимая во внимание то, что согласно представленного скриншота, обращение было поручено отделу по работе с потребителями, исполнителю – ФИО3.

Согласно приказа № 41-к от 26.01.2021 Сухенко Е.И. замещает должность изьято.

Представленная в материалы дела доверенность №219 от 18.12.2023 не наделяет Сухенко Е.И. административно-распорядительными функциями, поскольку, доверенность - это письменное уполномочие, которое одно лицо (представляемый) выдает другому (представителю) для представительства перед третьими лицами ([п. 1 ст. 182](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410706&dst=101002&field=134&date=06.09.2022), [п. 1 ст. 185](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=410706&dst=101018&field=134&date=06.09.2022) ГК РФ). Доверенность фиксирует полномочия представителя и предназначена для того, чтобы он мог их подтвердить, наделяет другое лицо правом совершить одно или несколько действий, не свидетельствует о том, что Сухенко Е.И наделен какими-либо организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями, в отсутствие которых он не может быть признан должностным лицом, подлежащим привлечению к административной ответственности за совершение административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Полномочиями внутри организации наделяет только приказ руководителя. Вместе с тем, утвержденным приказом № 133 от 28.02.2022 «Об утверждении порядка распределения полномочий между руководителями» на изьято не возложены обязанности по ответу на обращения граждан.

Учитывая положения ч. 3 ст. 10 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", которыми установлено, что ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом, суд полагает, что вывод о том, что Сухенко Е.И. совершены действия, образующие состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, не является обоснованным.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 24.5 29.9, 29.10, КоАП РФ, мировой судья,-

постановил:

производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица – Сухенко Е.И. по ст. 5.59 КоАП РФ прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя через мирового судью Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 13 в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласовано

 Мировой судья

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.В. Баянина