№ 5-0672/13/2024

УИД: 92RS0013-01-2024-001852-98

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

26 ноября 2024 года город Севастополь

Мировой судья Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка №13 Баянина Т.В., с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении ФИО1., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка №13 Ленинского судебного района города Севастополя по адресу: город Севастополь, ул.Хрусталева, 4, дело об административном правонарушении, поступившие из ОСР ДПС Госавтоинспекции УМВД России по гор. Севастополю, в отношении:

Лапий Э.В., (данные изьяты),

привлекаемого к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил

Лапий Э.В., 10.09.2024 года в 07 часов 30 минут, двигаясь ул. изьято, в городе Севастополе, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, управлял транспортным средством «изьято», государственный регистрационный знак изьято, находясь в состоянии опьянения, установленного актом медицинского освидетельствования №4509 от 10.09.2024, наличие этилового спирта в выдыхаемом воздухе – \*\*\*\* мл./л., если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание явился защитник привлекаемого лица ФИО1., пояснила, что Лапий Э.В. свою вину в совершении административного правонарушения не признает, поскольку транспортным средством не управлял. Представленными материалами дела факт управления транспортным средством не подтвержден. Также указала, что у должностного лица отсутствовали основания для отстранения от управления транспортным средством, поскольку наличие указанных должностным лицом признаков подвергаются сомнению, так как на видеозаписи Лапий Э.В. ведет себя спокойно, резкого изменения окраски кожных покровов лица на видеозаписи не наблюдается, кроме того, врачом-наркологом ФИО2. данные признаки установлены не были. Также не установлено, каким образом определен запах именно изо рта, а не от одежды или из салона автомобиля Лапий Э.В. При таких обстоятельствах, рапорт инспектора и протокол об отстранении от управления транспортным средством являются недопустимыми доказательствами, полученными с нарушением закона и не могут быть рассмотрены судом как доказательства вины Лапий Э.В. в данном деле. Также указала, что при проведении освидетельствования Лапий Э.В. на состояние алкогольного опьянения инспектор ДПС провел отбор пробы выдыхаемого воздуха с нарушением инструкции по эксплуатации используемого специального технического средства Алкотектор Юпитер (р. 231 Регламента), состояние опьянения определено без учета возможных суммарных погрешностей измерений, а также технических особенностей прибора. Перед тем как приступить к проведению освидетельствования, инспектор ДПС не выяснил, употреблял ли освидетельствуемый спиртные напитки, принимал ли спортосодержащие лекарства, полоскал ли рот спреями в последние 20 минут. Также указала. Что согласно акта медицинского освидетельствования, содержание в организме привлекаемого лица сначала \*\*\*\* мг/л, затем в резульатет медицинского освидетельствования при первом исследовании - \*\*\*\* мг/л, при втором исследовании - \*\*\*\* мг/л. т.е. показатели с восходящего значения в сторону уменьшения, а затем увеличения, что ставит под сомнение исправность измерительных приборов и данные результаты. Кроме того, в материалах дела и видеоматериалах расходится время фиксации событий. При указанных обстоятельствах полагает, что производство по делу подлежит прекращению ввиду отсутствия события правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ОДПС ГИБДД УМВД Росси по г.Севастополю мл.лейтенант полиции ФИО3. поддержал протокол об административном правонарушении и приложенные к нему материалы, также показал, что 10.09.2024, находясь в городе Севастополе, по ул.изьято, с целью проверки документов было остановлено транспортное средство «изьято», за рулем которого находился Лапий Э.В. В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель Лапий Э.В. находился в состоянии опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски покровов лица, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на обозрение представлен прибор «Алкотектера» и поверка к нему. Результат прохождения медицинского освидетельствования на месте с помощью технического средства составил \*\*\*\*\* мг/л. В связи с несогласием Лапий Э.В. с результатами освидетельствования на месте, он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение, расположенное на Фиолентовском шоссе, где у Лапий Э.В. было установлено алкогольное опьянение, после чего был составлен протокол об административном правонарушении. Незначительное несоответствие во времени может быть вызвано техническим сбоем записывающего устройства, к которому инспектора доступа не имеют, время в процессуальных документах фиксируется по фактическому времени составления документов. Также показал, что перед отстранением от управления транспортным средством, а также перед составлением протокола об административном правонарушении Лапий Э.В. были разъяснены его права, предусмотренные КоАП РФ, а также ст.51 Конституции Российской Федерации.

Допрошенный в судебном заседании эксперт врач ФИО4. имеющая сертификат, подтверждающий «Подготовку медицинского персонала по вопросам медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» показала, что разница в показания средства измерений с должностным лицом ДПС обусловлена разными аппаратами измерения. При прохождении освидетельствования испытуемый подписывается в каждом чеке, все данные отражены в книге учета. Также указала, что формулировка в п.12 акта «употребление алкоголя» указана со слов испытуемого.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Лапий Э.В. на рассмотрение материала не явился, о дне и месте слушания дела извещен надлежащим образом.

В связи с чем, с учетом положений статьи ч. 2 ст. 25.1 Кодекса РФ об АП, суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав ФИО1., должностных лиц, исследовав материалы дела об административном правонарушении, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

Из положений ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ следует, что управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Объектом данного административного правонарушения является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан. С объективной стороны правонарушение выражается в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Согласно п. 2.7. Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с п. 14 ст. 13 Федерального закона РФ № 3 от 7 февраля 2011 г. «О полиции» органы полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляется право [доставлять](consultantplus://offline/ref=3629710B9B0A5BF14B01437300859F0A0DA7EC3DC7CB42A1EA9A30C1569183C3B61E9566D70515FCK0i8M) граждан, находящихся в общественных местах в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения и утративших способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке, в медицинские организации; доставлять по письменному заявлению граждан в медицинские организации либо в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции деятельности, направлять и (или) доставлять на [медицинское освидетельствование](consultantplus://offline/ref=125E73046D16B9FEDB7DA30F6A3C1B375E581E58DE07A8CD52778CF532CAFD1829EECD224FB9E075221B210FE8299262D32E57F75C8ADEC8DC71Q) в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в [порядке](consultantplus://offline/ref=125E73046D16B9FEDB7DA30F6A3C1B375C5D1D58D80DA8CD52778CF532CAFD1829EECD224FB9E077281B210FE8299262D32E57F75C8ADEC8DC71Q), установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно положениям п. 2 Правил, утвержденных постановлением Постановление Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения" должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=71861D48B8FACBA756C0C9CA1004C3FB013375ECE0B7E90C7A8DEA4884AA038C1FAB0116D8D3E54E8318D4D8C127918482AA9987E4x7v8N) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со [ст. 26.2](consultantplus://offline/ref=797361ED92D796E1A6D1A64E15178109E355EE264178D2654BB7B0B654E1D8A81DFCA1123699E0Q3M0L) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными [Кодексом](consultantplus://offline/ref=797361ED92D796E1A6D1A64E15178109E355EE264178D2654BB7B0B6Q5M4L), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

По правилам [ст. 26.11](consultantplus://offline/ref=797361ED92D796E1A6D1A64E15178109E355EE264178D2654BB7B0B654E1D8A81DFCA1123699E4Q3M1L) КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=9934E84D51B4828773D1967CDC984B07FF9D9388528E47550EE77C27DD26D85FFAD496E279D615DCDDBAF3626EAAA98804FB8B54C5EAtEw8J) КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Задачами полиции, в силу Закона РФ «О полиции» являются, в том числе, обеспечение безопасности личности; предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений.

Кроме этого, пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя транспортного средства, проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения, так как работники полиции в соответствии со ст.[11](http://sudact.ru/law/doc/3aZybOsKlC55/002/?marker=fdoctlaw#2FWWC7vvflxw) Закона «О полиции» имеют право направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, Лапий Э.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянение, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в соответствии с п. б п.8 Правил, утвержденных постановлением Постановление Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения".

Согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) у Лапий Э.В. было установлено состояние алкогольного опьянения (показания прибора \*\*\*\* мг/л).

Являясь участником дорожного движения - водителем транспортного средства, Лапий Э.В. обязан знать и соблюдать [ПДД](consultantplus://offline/ref=9616CFFBB2991FFADA0CC792BAAF92EE5C02D87DF2E76F6DBB2C0CA207364C4D5A8D0174B6B789F1CCD4252067b8t5K) РФ, в том числе п. 2.7 ПДД РФ, который запрещает водителю транспортного средства управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Событие и виновность Лапий Э.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, подтверждается следующими доказательствами, исследованными в судебном заседании:

- протоколом об административном правонарушении серии 92 СП № 049747 от 10.09.2024, в котором изложены фактические обстоятельства совершенного правонарушения, который составлен в соответствии с положениями статьи 28.2 КоАП РФ и содержит все необходимые для рассмотрения дела сведения: о событии, времени и месте совершения правонарушения и о Лапий Э.В., как о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении;

- протоколом серии 92 СО № 013486 от 10.09.2024 об отстранении от управления транспортным средством, согласно которого Лапий Э.В. отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения (наличие у лица одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица);

- бумажным носителем показаний технического средства измерения «Алкотектор Юпитер» от 10.09.2024, согласно которым установлено состояние алкогольного опьянения (показания прибора \*\*\*\* мг/л) и с которым Лапий Э.В. ознакомлен под подпись;

- актом серии 92 СА №014344 от 10.09.2024 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в соответствии с которым установлено состояние алкогольного опьянения (показания прибора \*\*\*\*\* мг/л), собственноручная подпись и запись Лапий Э.В. в соответствующей графе «не согласен», согласно которой с результатами освидетельствования он не согласен;

- протоколом 92 СН №011478 от 10.09.2024 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которого Лапий Э.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №4509 от 10.09.2024, согласно которого у Лапий Э.В. было установлено состояние алкогольного опьянения (показания прибора \*\*\*\*\* мг/л);

- рапортом ИДПС ОБДПСГИБДД УМВД России по г.Севастополю ст.лейтенанта полиции ФИО5. о выявлении административного правонарушения;

- справкой о результатах проверки Лапий Э.В. по ФИС ГИБДД-М и списком правонарушений базы ФИС ГИБДД-М, согласно которым Лапий Э.В. не является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- материалами видеофиксации применения мер обеспечения производства по делу на оптическом диске CD-R, на котором отражены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

При рассмотрении дела установлено, что протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям 28.2 КоАП РФ, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела в нем отражены. При составлении указанных документов не поступало. Оснований сомневаться в добросовестности действий сотрудников ГИБДД у судьи не имеется.

На основании изложенного, оценивая доказательства вины Лапий Э.В. в совершении административного правонарушения в их совокупности, мировой судья считает их достаточными для установления события и состава административного правонарушения.

Исследовав все обстоятельства дела, мировой судья считает вину Лапий Э.В., в совершении административного правонарушения доказанной.

В представленных суду материалах дела, имеются сведения о том, что Лапий Э.В. не является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного [требования](consultantplus://offline/ref=D66AE64E058932489BD06C677E55E9F570DE097F07E08CBA186890E69F917B5B86248377A0L3u7O) уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем, в его действиях не имеется уголовно наказуемого деяния.

При таких обстоятельствах, суд квалифицирует действия Лапий Э.В. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=8CBE6F0126497F81AFF701492AA8FCA8C7CAA61CC56D692CB0D496BE94603E5211B991E6589CsC2AN).

Довод стороны защитника ФИО1. о том, что Лапий Э.В. транспортным средством не управлял, не нашел подтверждения в рассматриваемом деле, поскольку в ходе допроса должностное лицо подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, указав, что транспортное средство было им остановлено, а также представил в подтверждение материалы видеофиксации, на которых отображено движение данного транспортного средства. Также данный довод опровергаются имеющимся в материалах дела процессуальными документами (протоколом о задержании транспортного средства, об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на которых имеется его подпись и которые в установленном законом порядке не оспаривались. Оснований не доверять доказательствам, представленными должностным лицом, находящимся при исполнении своих служебных обязанностей, у суда не имеется, поскольку какой-либо личной заинтересованности сотрудника ГИБДД ФИО5. в исходе дела не установлено, а выполнение им своих должностных обязанностей само по себе к такому выводу не приводит. Кроме того, все процессуальные действия выполнялись инспектором ДПС в отношении Лапий Э.В. как водителя транспортного средства, данный факт последним не отрицался, как на видеозаписи, так и в процессуальных документах.

Суждения защитника о том, что отсутствовали законные основания для направления Лапий Э.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку указанные должностным лицом признаки не подтверждены материалами дела, основываются на неверном толковании положений действующего законодательства.

Наличие либо отсутствие признаков у лица, являющихся достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, определяется инспектором ДПС по собственному усмотрению и не может быть поставлено под сомнение, поскольку инспектор ДПС является лицом, осуществляющим надлежащее обеспечение безопасности дорожного движения, предупреждение дорожно-транспортных происшествий и нарушений Правил дорожного движения. В целях проверки указанных выше подозрений сотрудника ГИБДД, для последующего их подтверждения либо опровержения лицу, управляющему транспортным средством, предлагается пройти изначально освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а затем, в случае возникновения обстоятельств, предусмотренных [8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100032) Правил освидетельствования лица, утвержденных Постановлением от 21.10.2022 № 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения".

Довод защитника ФИО1. о том, что должностным лицом ДПС отбор пробы выдыхаемого воздуха проведен с нарушением инструкции по эксплуатации используемого специального технического средства Алкотектор Юпитер мировой судья находит несостоятельным, ввиду того, что состояние алкогольного опьянения установлено по результатам освидетельствования в медицинском учреждении.

Кроме того, в соответствии с [8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100032) Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит, в том числе при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Лапий Э.В. не согласился, о чем сделана соответствующая отметка (л.д. 4).

Должностным лицом Лапий Э.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился, о чем собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 5).

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Лапий Э.В. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377029&dst=104199) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения с применением видеозаписи).

По результатам проведенного в отношении Лапий Э.В. медицинского освидетельствования было вынесено заключение о его нахождении в состоянии опьянения, зафиксированное в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 10.09.2024 №4509, проведенного в ГБУЗ Севастополя «изьято», из содержания которого следует, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Лапий Э.В. составила в результате первого исследования - \*\*\*\* мг/л, а в результате второго - \*\*\*\* мг/л (л.д. 6).

Медицинское заключение об установлении у Лапий Э.В. состояния опьянения вынесено квалифицированным специалистом названного медицинского учреждения с соблюдением требований, предусмотренных [пунктами 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327773&dst=100071), [15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327773&dst=5) Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н.

При таких обстоятельствах действия Лапий Э.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377029&dst=6450) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Также установлено, что при совершении процессуальных действий Лапий Э.В. разъяснялись права, предусмотренные [КоАП](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=210548&date=16.03.2022) РФ, а также положения [ст. 51](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100196&field=134&date=16.03.2022) Конституции РФ, о чем имеются соответствующие записи в протоколе об административном правонарушении, удостоверенные его подписью. Таким образом, подписывая протоколы, был ознакомлен с предоставленными ему законом правами.

Лапий Э.В. являясь лицом пользующимся правом управления транспортными средствами, должен знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, имел возможность выразить письменно свое несогласие по составлению процессуальных документов, однако не сделал этого.

С учетом изложенного, оценивая доказательства вины Лапий Э.В. в совершении административного правонарушения в их совокупности, мировой судья считает их достаточными для установления события и состава административного правонарушения. Незначительное расхождение во времени при составлении документов и видеоматериалов не исключают административной ответственности Лапий Э.В.

Каких-либо неустранимых сомнений, которые должны быть истолкованы в пользу Лапий Э.В., по делу не усматривается.

Непризнание Лапий Э.В. вины, суд расценивает как отсутствие критики к своим действиям и желание избежать административной ответственности.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность не установлено.

Принимая во внимание характер совершенного правонарушения, общественную опасность содеянного, личность виновного, имущественное положение, степень его вины, прихожу к выводу о назначении Лапий Э.В. административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок предусмотренный санкцией ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.4.1-4.3, ч.1 ст. 12.8, ст.ст.29.9-29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

постановил:

Лапий Э.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП Российский Федерации и назначить административное наказание в виде штрафа в доход государства в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В соответствии со ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления данного постановления в законную силу.

По истечении указанного 60-дневного срока в случае отсутствия в суде документа об уплате штрафа данное постановление направляется в службу судебных приставов для принудительного исполнения и составления протокола по ст.20.25 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которая предусматривает штраф в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Административный штраф подлежит уплате на р/с: 03100643000000017400, получатель платежа: УФК по г. Севастополю (УМВД России по г. Севастополю), банк получателя: Отделение г. Севастополь, КПП: 920401001, ИНН 7706808307, КБК: 18811601123010001140, БИК: 016711001, ОКТМО: 67310000, УИН: 18810492242000010513, вид платежа – штраф за нарушение ПДД по делу №5-0672/13/2024.

**Платежный документ об оплате штрафа предъявить мировому судье, с/у №13.**

Разъяснить, что в силу части 2 статьи [31.5](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/005/001/?marker=fdoctlaw#2FUVF4O13J1K) КоАП РФ с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, вынесшим постановление, на срок до трех месяцев.

Разъяснить Лапий Э.В., что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права, лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания (ГИБДД России по городу Севастополю), а в случае утраты указанных документов, заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя через мирового судью Ленинского судебного района города Севастополя судебного участка № 13 в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласовано

Мировой судья

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.В. Баянина