Дело № 5-0699/12/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

06 июня 2024 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка № 12 Ленинского судебного района города Севастополя Яковенко Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда, расположенном по ул.Хрусталева, 4 в городе Севастополе, дело об административном правонарушении, поступившее из ГУФССП по Республике Крым и г.Севастополю (СО ОУПДС по г.Севастополю) в отношении

Мельникова И. А., (данные изъяты)

привлекаемого по ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ,

установил**:**

23 мая 2024 года в 08 часов 55 минут при осуществлении пропускного режима через пост входного контроля в помещение Ленинского районного суда города Севастополя (город Севастополь, ул. Ленина, 31) судебным приставом по ОУПДС Мельникову И.А. было озвучено требование выложить все запрещенные к проносу в здание суда предметы (колющие, режущие, складные ножи и т.д.), на что Мельников И.А. сообщил, что таковых не имеет, однако в ходе досмотра ручной клади - сумки, у Мельникова И.А. был выявлен колюще-режущий предмет - складной нож. Таким образом, Мельников И.А. не выполнил законное требование судебного пристава по ОУПДС о прекращении действий, нарушающих установленные в здании суда правила, чем нарушил установленные в суде правила поведения, а именно пункт 3.1 Правил пребывания в Ленинском районном суде города Севастополя, утвержденных приказом председателя Ленинского районного суда города Севастополя №18-о/д от 29.03.2024.

В судебное заседание Мельников И.А., извещенный надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания путем направления смс-извещения по номеру телефона, указанному в расписке от 23.05.2024, не явился. В материалах дела имеется ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в его отсутствии, в котором также указано, что Мельников И.А. вину признает, в содеянном раскаивается. При таких обстоятельствах, учитывая, что участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, неявка Мельникова И.А. не является препятствием для рассмотрения дела в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 названного Кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия).

Событие административного правонарушения и вина Мельникова И.А. в совершении административного правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела:

-протоколом об административном правонарушении №89/24/82028-АП от 23.05.2024, составленным уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершенном Мельниковым И.А. административном правонарушении.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицом, находившимся при исполнении служебных обязанностей, протокол подписан лицом, привлекаемым к административной ответственности. Права, в том числе предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации, Мельникову И.А. разъяснены, что подтверждается его подписью, не доверять которой оснований не имеется, а также из протокола следует, что привлекаемому лицу разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, копия протокола вручена, о чем свидетельствуют его подписи, замечаний по составлению процессуальных документов не сделано.

Суд считает, что грубых нарушений статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об административном правонарушении, влекущих признание данного документа недопустимым видом доказательства, не имеется,

-рапортом младшего судебного пристава по ОУПДС СО по ОУПДС г.Севастополя ГУФССП России по Республике Крым и г.Севастополю полковника внутренней службы Натягайленко Е.В. об обстоятельствах совершенного 23.05.2024 Мельниковым И.А. правонарушения;

-фотографическими материалами и иными доказательствами, представленными в материалах дела.

В соответствии с частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей.

Согласно пункту 1 статьи 11 Федерального закона от 21 июля 1997 года N 118-ФЗ "О судебных приставах" (далее - Федеральный закон о судебных приставах) судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан, в частности, поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда; выполнять распоряжения председателя суда, председательствующего в судебном заседании судьи по обеспечению общественного порядка в здании, помещениях суда; осуществлять охрану здания, помещений суда; при исполнении служебных обязанностей предупреждать и пресекать преступления и правонарушения, а в случае необходимости передавать правонарушителей в органы внутренних дел.

Законные требования сотрудника органов принудительного исполнения подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации (пункт 1 статьи 14 Федерального закона о судебных приставах).

Согласно пункту 3.7 Порядка организации деятельности судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов, утвержденного приказом ФССП России от 17 декабря 2015 года N 596 При пропуске посетителей на охраняемый объект судебные приставы по ОУПДС: осуществляют контроль прохода посетителей; обеспечивают соблюдение посетителями суда установленных правил внутреннего распорядка суда; используют имеющиеся в суде и Федеральной службе судебных приставов технические средства охраны; проверяют [документы](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=149244&date=12.06.2024), удостоверяющие личность; оказывают содействие органам внутренних дел в розыске и задержании лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия или суда, а также выявляют лиц, являющихся должниками по исполнительным производствам, и лиц, разыскиваемых в рамках розыскных дел ФССП России; не допускают лиц, имеющих при себе оружие, боеприпасы (за исключением лиц, осуществляющих конвоирование и охрану лиц, содержащихся под стражей), взрывчатые вещества, взрывные устройства, наркотические средства и иные, представляющие угрозу для безопасности окружающих, предметы, вещества и средства, в случае необходимости задерживают данных лиц и передают их в органы внутренних дел.

В соответствии с пунктом 3.1 Правил пребывания посетителей в Ленинском районом суде города Севастополя, утвержденных приказом председателя Ленинского районного суда города Севастополя №18-о/д от 29.03.2024, в здание суда запрещается вносить предметы, указанные в перечне предметов, запрещённых к вносу в здание.

Согласно Приложению к вышеуказанному нормативно-правовому акту, в перечень предметом, запрещенных к вносу в здание суда, среди прочих включены холодное оружие (кинжалы, боевые, национальные и охотничьи ножи, топоры, ледорубы, иное оружие режущего, колющего, рубящего, смешанного действия, оружие ударно-дробящего действия (кастеты, нунчаки, кистени, металлические ножи, дротики, механические устройства и другие бытовые предметы, обладающие колюще-режущими свойствами).

Анализируя собранные и исследованные судом доказательства в их совокупности по правилам ст. 26.11 КоАП РФ, суд приходит к выводу, что в действиях Мельникова И.А. имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ, а именно, неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность Мельникова И.А., суд относит признание последним своей вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность привлекаемого лица, по делу не установлено.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Применение названной нормы является правом, а не обязанностью суда.

Оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным, учитывая характер совершенного правонарушения, объект посягательства и обстоятельства дела, не имеется.

Принимая во внимание характер совершенного правонарушения, личность виновного, который ранее не привлекался к административной ответственности, степень его вины, его имущественное положение, суд приходит к выводу о назначении Мельникову И.А. административного наказания в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 4.1, 4.2, 4.3, ч. 2 ст.17.3, ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Мельникова Игоря Анатольевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст.17.3 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в сумме 1000 (пятьсот) рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

Управление обеспечения деятельности мировых судей г.Севастополя л/с 04742D49800;

Номер счета получателя средств: 03100643000000017400

ИНН получателя: 9204550954

КПП получателя: 920401001

Код ОКТМО: 67312000

банк получателя средств: ОТДЕЛЕНИЕ СЕВАСТОПОЛЬ БАНКА РОССИИ//УФК по г.Севастополю г. Севастополь;

БИК ТОФК:016711001

ЕКС(Корреспондентский счет банка): 40102810045370000056

Назначение платежа: оплата штрафа(ов) по делу №5-0699/12/2024

КБК: 84611601073010027140

УИН 0410727966989464737270321

Квитанцию об оплате штрафа предъявить мировому судье.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 (шестидесяти) дней со дня вступления данного постановления в законную силу. Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ влечет наложение административного наказания в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд города Севастополя в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии путем подачи жалобы мировому судье.

Мировой судья /подпись/