Дело № 5-0686/1/2024

УИД 92MS0001-01-2024-002710-03

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

02 декабря 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя Кийко О.Л. (299043, г. Севастополь, ул. Невская, д. 5), рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №1 Балаклавского судебного района города Севастополя дело об административном правонарушении, поступившее из Прокуратуры Балаклавского района города Севастополя, о привлечении

Бруславской …

к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

… Бруславская …, находясь в районе торгового объекта ООО «ПУД», расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. …, высказала в адрес … слова оскорбительного характера, выраженные в неприличной форме, унизив тем самым честь и достоинство последней.

Будучи надлежаще извещёнными о месте и времени рассмотрения дела лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Бруславская Н.Ю., потерпевшая … в судебное заседание не явились, Бруславская Н.Ю. причин неявки суду не сообщила, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявляла, потерпевшей … подано письменное заявление о рассмотрении дела без ее участия, в связи с чем на основании пункта 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Участвовавший в рассмотрении дела об административном правонарушении помощник прокурора Балаклавского района г. Севастополя … дал заключение о наличии в действиях Бруславской Н.Ю. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ и доказанности ее виновности в совершении данного административного правонарушения.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему выводу.

В силу [ч. 1 ст. 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100076&field=134&date=12.11.2023) Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права.

Согласно части 1 статьи 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право, в том числе, на защиту своей чести и доброго имени.

Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц [(ч. 3)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100078&field=134&date=12.11.2023), в частности достоинство личности, охраняемое государством ([ч. 1 ст. 21](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100089&field=134&date=12.11.2023) Конституции Российской).

Из анализа данных конституционных норм в их взаимосвязи следует, что право на выражение своего мнения не допускает употребление в нем оскорбительных выражений, унижающих защищаемое конституционными нормами достоинство личности каждого.

Оскорбительные выражения являются злоупотреблением правом на свободу слова и выражения мнения, в связи с чем, в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются.

В соответствии с пунктом 1 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации достоинство личности, честь и доброе имя, деловая репутация относятся к нематериальным благам граждан.

Согласно статье 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в частности, защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина.

В соответствии с [частью 1 статьи 5.61](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=446203&dst=9266&field=134&date=10.11.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

Унижение чести и достоинства - это отрицательная оценка личности в обобщенном виде, направленная на ее дискредитацию, подрыв авторитета человека, как в глазах окружающих, так и в своих собственных.

Отрицательная оценка личности должна быть выражена исключительно в неприличной, то есть в открыто циничной, противоречащей общечеловеческим требованиям морали и принятой манере общения между людьми форме и является необходимым условием для данного состава административного правонарушения.

Объективная сторона оскорбления заключается в действиях, которые унижают честь и достоинство определенного лица в неприличной форме (циничной, противоречащей установленным правилам поведения, требованиям общечеловеческой морали). Признаки оскорбления налицо в тех случаях, когда действия лица направлены против определенного человека и нет сомнений в том, что речь идет именно о нем.

При этом для оскорбления не имеет значения, соответствует ли отрицательная оценка личности гражданина истинному положению дел. В любом случае, если эта оценка выражалась в неприличной форме и при этом была воспринята адресатом, виновный может быть привлечен к административной ответственности.

Субъективная сторона оскорбления характеризуется умышленной виной: виновный осознает, что наносит оскорбление другому лицу и желает совершить соответствующее деяние.

Событие и виновность Бруславской Н.Ю. в совершении указанного административного правонарушения подтверждается совокупностью доказательств по делу:

- постановлением Прокурора Балаклавского района города Севастополя от 06.11.2024 о возбуждении в отношении Бруславской Н.Ю. дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, вынесенным уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями статьи 28.2 КоАП РФ. Бруславская Н.Ю. с постановление ознакомлена, ей разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, копию постановления получила, от дачи пояснений отказалась на основании ст. 51 конституции Российской Федерации;

- заявлением … от 23.09.2024 на имя прокурора Балаклавского района города Севастополя, в котором она просит привлечь к административной ответственности Бруславскую Н.Ю., которая оскорбила ее, тем самым унизив ее честь и достоинство;

- аудиозаписью с распечаткой, на которой зафиксирован разговор, в ходе которого Бруславская Н.Ю. высказала в адрес … слова оскорбительного характера, выраженные в неприличной форме;

- объяснениями … от 11.10.2024, согласно которым, 06.09.2024 в районе магазина ПУД Бруславская Н.Ю. оскорбила ее, сказав в ее адрес слова в неприличной форме;

- объяснениями … от 06.11.2024, согласно которым, 06.09.2024 в районе торгового объекта ООО «ПУД», расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. … она стала свидетелем оскорбления … двумя женщинами, которые кричали на нее с использованием нецензурной брани и агрессии, это явно выходило за нормы приличия и этики, оскорбило ….;

- заключением специалиста от 24.10.2024, согласно которому, фразы, содержащиеся в представленных для исследования материалах, характеризуются наличием слов неприличной формы, унижающей достоинство адресата. Фразы по форме и содержанию являются оскорбительными.

Вышеуказанные доказательства последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, взаимно дополняя друг друга.

Перечисленные письменные доказательства оформлены должностным лицом в рамках выполнения им своих служебных обязанностей, в соответствии с требованиями закона, причиной их составления послужило выявление им административного правонарушения, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в них отражены, они согласуются с фактическими данными, являются достоверными и допустимыми, отнесены статьёй 26.2 КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Неустранимых сомнений в виновности Бруславской Н.Ю. в совершении указанного административного правонарушения не имеется.

Суд, проанализировав содержание общего контекста разговора между Бруславской Н.Ю. и … характер высказанных Бруславской Н.Ю. в адрес Кронштатовой Е.В. слов и их смысловую направленность, обстоятельства, при которых данные слова были высказаны, прихожу к выводу о том, что сказанные Бруславской Н.Ю. слова в адрес …. носят оскорбительный характер, были адресованы именно …., выражены в неприличной форме, то есть, в открыто циничной форме, противоречащей общечеловеческим требованиям морали и принятой манере общения между людьми, преследовали цель унижения личности …., ее чести и достоинства.

Высказанные Бруславской Н.Ю. в адрес … слова выражены в форме, выходящей за допустимые пределы осуществления права на свободу выражения своих мнений и убеждений, и избранная для этого форма выражения мнения явно не соразмерна целям осуществления указанных прав. Право на выражение своего мнения не допускает употребление в нем оскорбительных или неприличных выражений, унижающих защищаемое конституционными нормами достоинство личности каждого.

Действия Бруславской Н.Ю. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, как оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме.

При определении Бруславской Н.Ю. административного наказания, суд принимает во внимание характер совершенного ею административного правонарушения, степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновной, которая ранее не привлекалась к административной ответственности по гл. 5 КоАП РФ, ее имущественное положение и имущественное положение ее семьи, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, приходит к выводу о назначении Бруславской Н.Ю. административного наказания в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Оснований для применения положений статьи 2.9, части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ, предусматривающих освобождение лица, совершившего правонарушение, от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного деяния, а также назначение наказания в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 5.61 КоАП РФ, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 26.1, 26.2, 29.7, 29.10. КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Бруславскую … признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 3000 (трех тысяч) рублей.

Перечислить сумму штрафа по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (ГУФССП России по Республике Крым и г. Севастополю, л/с 04751А91420), ИНН получателя: 7702835613, КПП получателя: 910201001, ОКТМО получателя: 35701000, Счет получателя: 03100643000000017500, Корреспондентский счет банка получателя: 40102810645370000035, КБК 32211601051019000140, Наименование банка получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК банка получателя: 013510002, УИН 32282000240001068116, штраф по постановлению от 02.12.2024 № 5-0686/1/2024.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

После уплаты штрафа квитанцию об уплате необходимо предоставить мировому судье судебного участка № 1 Балаклавского судебного района г. Севастополя по адресу: 299043, г. Севастополь, ул. Невская, д. 5.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя через мирового судью, в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья

Согласованно

О.Л. Кийко