Дело № 5-0674/1/2024

УИД 92MS0010-01-2024-002933-21

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 декабря 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя Кийко О.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя (299043, г. Севастополь, ул. Невская, д. 5) дело об административном правонарушении, поступившее из ОСР ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Севастополю, в отношении

Чунакова …

о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

… в г. Севастополе, по ул. …, водитель Чунаков Э.Ф. в нарушение п. 2.7 ПДД РФ управлял транспортным средством ВАЗ 2106, государственный регистрационный знак …, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Будучи надлежаще извещённым о месте и времени рассмотрения дела лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Чунаков Э.Ф. в судебное заседание не явился, причин неявки не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявил, обеспечил в судебное заседание явку своего защитника Бойко Н.Б., в связи с чем на основании пункта 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося лица.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ст. инспектор ДПС ОСР ДПС Госавтоинспекции УМВД России по городу Севастополя …., составивший протокол об административном правонарушении, показал, что Чунаков Э.Ф. один находился в автомобиле. Он лично видел, что Чунаков Э.Ф. управлял автомобилем.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОСР ДПС Госавтоинспекции УМВД России по городу Севастополя ..., показал, что со стороны 35-й Береговой Батареи двигался автомобиль ВАЗ белого цвета под управлением водителя Чунакова Э.Ф. Ему показалось, что водитель данного автомобиля, увидев его на дороге, как инспектора, задергался. С целью выявления возможного совершения административного правонарушения им был остановлен автомобиль. В автомобиле Чунаков Э.Ф. находился один. Когда Чунаков Э.Ф. открыл окно передать ему документы, он услышал запах алкоголя, попросил его выйти из автомобиля. Чунаков Э.Ф. ему пояснял, что отмечал праздник, выпил, сел за руль, в связи с тем, что недалеко живет и думал, что останется незамеченным.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему выводу.

В соответствии со статьёй 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу статьи 26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу требований статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с пунктом 4 статьи 24 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» участники дорожного движения обязаны выполнять требования настоящего Федерального закона и издаваемых в соответствии с ним нормативно-правовых актов в части обеспечения безопасности дорожного движения.

Согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель - лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования ПДД РФ.

Согласно пункту 2.7 Правил дорожного движения, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, управление транспортным средством [водителем](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327611&dst=100006&field=134&date=24.11.2023), находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=444861&dst=103369&field=134&date=24.11.2023), влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к статье 12.8 КоАП РФ, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и [частью 3 статьи 12.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=460025&dst=2536&field=134&date=24.11.2023) настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются [достаточные основания](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=429693&dst=100016&field=134&date=06.11.2023) полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=460025&dst=500&field=134&date=06.11.2023) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=460025&dst=102553&field=134&date=06.11.2023) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, установлены Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=460025&dst=500&field=134&date=06.11.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха (п. 6 Правил).

Согласно п. 8 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных [главой 27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=460025&dst=102447&field=134&date=06.11.2023) и [статьей 28.1.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=460025&dst=1120&field=134&date=06.11.2023) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Событие и виновность Чунакова Э.Ф. в совершении указанного административного правонарушения подтверждены совокупностью собранных по делу доказательства:

- протоколом об административном правонарушении серии 92 СП № 036094 от 12.08.2024, составленным уполномоченным должностным лицом в соответствии со статьёй 28.2 КоАП РФ о совершенном Чунаковым Э.Ф. административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, подтверждающим время, место и событие совершенного административного правонарушения. Чунаков Э.Ф. с протоколом ознакомлен, ему разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, копию протокола получил. О наличии замечаний по поводу составленного протокола Чунаков Э.Ф. не заявлял, собственноручно указал о том, что нарушил, виноват, готов понести мягкие наказания;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 92 СО № 013525 от 12.08.2024, согласно которому Чунаков Э.Ф. по адресу: г. Севастополь, ул. …, 12.08.2024 в 02.05 час. был отстранен от управления транспортным средством ВАЗ 2106, государственный регистрационный знак …, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он управлял транспортным средством в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке). О наличии замечаний по поводу выявленных признаков опьянения Чунаков Э.Ф. не указал, копию протокола получил. Отстранение от управления транспортным средством осуществлено с применением видеозаписи;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 92 СА № 011579 от 12.08.2024, а также распечаткой данных «Алкотектор Юпитер» № 010482 от 12.08.2024, согласно которым у Чунакова Э.Ф. установлено состояние опьянения (в выдыхаемом воздухе обнаружен этиловый спирт 0,572 мг/л). Освидетельствование Чунакова Э.Ф. на состояние алкогольного опьянения проведено уполномоченным должностным лицом в порядке, установленном Правилами. При этом, каких-либо замечаний в ходе данных процессуальных действий Чунаков Э.Ф. не выразил, о нарушении порядка его проведения не заявлял. Содержание акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения изложено с достаточной степенью ясности, неоднозначного понимания не вызывает. Оснований сомневаться в том, что Чунаков Э.Ф. был не согласен с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не имеется, каких-либо замечаний в акт Чунаков Э.Ф. не внёс, напротив, собственноручно указал, что с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения согласен;

- свидетельством о поверке средства измерений № С-СК/18-10-2023/287550521, согласно которому, Алкотектор Юпитер № 010482, действителен до 17.10.2024;

- видеозаписью проведённых по делу процессуальных действий, на которой зафиксированы разъяснение инспектором ДПС Чунакову Э.Ф. положений ст. 51 Конституции Российской Федерации, процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, разъяснение оснований для отстранения от управления транспортным средством и само отстранение от управления, проведение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, составление акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, копия которого была вручена Чунакову Э.Ф., составление протокола об административном правонарушении в отношении Чунакова Э.Ф. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, разъяснение инспектором ДПС Чунакову Э.Ф. положений ст. 51 Конституции Российской Федерации, процессуальных прав в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ.

- протоколом о личном досмотре, досмотре вещей, находящихся при физическом лице серии 92 ЛД № 002625 от 12.08.2024, согласно которому, у Чунакова Э.Ф. не обнаружено оружия или иных предметов, используемых в качестве такового;

- протоколом серии 92 СЗ № 012749 от 12.08.2024, о задержании транспортного средства ВАЗ 2106, государственный регистрационный знак …;

- актом приема - передачи задержанного транспортного средства ВАЗ 2106, государственный регистрационный знак К321ТМ82, на специализированную стоянку от 12.08.2024;

- рапортом ст. инспектора ДПС ОСР ДПС Госавтоинспекции УМВД России по городу Севастополя …., согласно которому, 12.08.2024 при несении службы совместно с ИДПС капитаном полиции … в 02.03 час. у дома № 62-А по ул. Казачья, в г. Севастополе, ими был остановлен автомобиль ВАЗ 2106, государственный регистрационный знак …, под управлением водителя Чунакова Э.Ф. У водителя имелись признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта). Водитель был отстранен от управления транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения по прибору Юпитер, на что он согласился, результат 0,572 мг/л, установлено состояние алкогольного опьянения. В отношении водителя Чунакова Э.Ф. был собран административный материал по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, транспортное средство помещено на спец. стоянку;

- вышеприведенными показаниями допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей ст. инспектор ДПС ОСР ДПС Госавтоинспекции УМВД России по городу Севастополя …., инспектора ДПС ОСР ДПС Госавтоинспекции УМВД России по городу Севастополя …

Вышеизложенные доказательства последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой.

Перечисленные письменные доказательства оформлены сотрудником Госавтоинспекции в рамках выполнения им своих служебных обязанностей, в соответствии с требованиями закона, причиной их составления послужило выявление административного правонарушения, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в них отражены, они согласуются с фактическими данными, являются достоверными и допустимыми, отнесены статьёй 26.2 КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Законность требований должностного лица Госавтоинспекции о прохождении Чунаковым Э.Ф. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сомнений не вызывают. Основанием полагать, что водитель Чунаков Э.Ф. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него инспектором ДПС таких признаков опьянения, как запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, указанных в пункте 2 Правил.

По результатам проведённого освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,572 мг/л, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (0,16 мг/л), у Чунакова Э.Ф. было установлено состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование Чунакова Э.Ф. на состояние алкогольного опьянения проведено в порядке, установленном Правилами, с результатами освидетельствования Чунаков Э.Ф. согласился, что зафиксировано в соответствующем акте, а также на бумажном носителе с показаниями технического средства измерения и удостоверено подписями Чунакова Э.Ф., должностного лица Госавтоинспекции, а также видеозаписью.

Меры обеспечения производства по делу применены к Чунакову Э.Ф. в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ (при отстранении от управления транспортным средством).

Оценивая в совокупности собранные по делу доказательства, суд не видит оснований не доверять показаниям свидетелей …., поскольку данные свидетели были допрошены в судебном заседании с соблюдением требований КоАП РФ, предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Не имеется каких-либо объективных данных о заинтересованности свидетелей …. в исходе дела, в их личной заинтересованности в привлечении Чунакова Э.Ф. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, оговоре Чунакова Э.Ф. или умышленном искажении фактических обстоятельств, искусственном создании доказательств виновности Чунакова Э.Ф., таковых фактов суду не представлено. Показания свидетелей … последовательны, логичны, не противоречивы, взаимно дополняют друг друга, полностью согласуются с другими собранными по делу доказательствами, в своей совокупности представляют целостную картину совершенного административного правонарушения и доказывают виновность Чунакова Э.Ф. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Оценка показаниям свидетелей … дана в совокупности с другими доказательствами по делу, а само по себе исполнение указанными лицами своих служебных обязанностей не может быть расценено как личная или иная заинтересованность в привлечении конкретного лица к административной ответственности, поскольку предусмотренные законодательством по обеспечению сотрудников полиции гарантии различного характера не поставлены в зависимость от результатов работы в виде количества составленных протоколов об административных правонарушения, вынесенных постановлений или привлеченных к административной ответственности лиц.

Само по себе отсутствие фиксации на видеозаписи движения и остановки автомобиля под управлением Чунакова Э.Ф. не свидетельствует о недоказанности факта того, что именно Чунаков Э.Ф. управлял автомобилем, подтвержденный совокупностью доказательств. Кроме того, требования об обязательной фиксации на видео момента управления водителем транспортным средством и его остановки Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не устанавливает.

Вопреки доводам защитника, неустранимых сомнений в виновности Чунакова Э.Ф. в совершении административного правонарушения не имеется.

В ходе общения инспектором ДПС у Чунакова Э.Ф. был выявлен признак опьянения.

Суд обращает внимание, что наличие либо отсутствие признаков у лица, являющихся достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, определяется инспектором ДПС по собственному субъективному усмотрению, и не может быть поставлено под сомнение, поскольку инспектор ДПС является лицом, осуществляющим надлежащее обеспечение безопасности дорожного движения, максимально возможное предупреждение дорожно-транспортных происшествий, нарушений Правил дорожного движения и обеспечение бесперебойного движения транспортных средств.

В целях проверки указанных выше подозрений сотрудника полиции для последующего их подтверждения либо опровержения Чунакову Э.Ф. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого состояние алкогольного опьянения установлено.

Действия Чунакова Э.Ф. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, в связи с чем суд квалифицирует его действия по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством [водителем](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327611&dst=100006&field=134&date=24.11.2023), находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=444861&dst=103369&field=134&date=24.11.2023).

Вопреки доводам защитника, каких-либо нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, влекущих за собой признание вышеуказанных доказательств недопустимыми, не установлено, как не установлено нарушений прав лица, привлекаемого к административной ответственности, Чунакова Э.Ф., в том числе права на защиту, не имеется оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении Чунакова Э.Ф. Из видеозаписи следует, что перед отстранением Чунакова Э.Ф. от управления транспортным средством, инспектор ДПС разъяснил ему положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, разъяснил права на ознакомление с материалами дела, пользования юридической помощью и заявить ходатайства, что предусмотрено со ст. 25.1 КоАП. В ходе составления протокола об отстранении от управления транспортным средством ст. ИДПС …. прочитал вслух протокол об отстранении от управления транспортным средством, в том числе, указал свою должность, звание, фамилию.

Доводы защитником о том, что перед отстранением от управления транспортным средством инспектором ДПС положения статьи 25.1 КоАП РФ были разъяснены Чунакову Э.Ф. не в полном объеме, не является основанием для признания незаконным применения в отношении Чунакова Э.Ф. меры обеспечения в виде отстранения от управления транспортным средством. Данные обстоятельства не препятствовали реализации представленных Чунакову Э.Ф. прав, он не был лишен возможности давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы. Замечаний в ходе отстранения от управления транспортным средством Чунаков Э.Ф. не имел.

В ходе составления акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ст. ИДПС …. данный акт прочитал вслух, в том числе, указал свою должность, звание, фамилию.

В ходе составления в отношении Чунакова Э.Ф. протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, инспектор ДПС ... прочитал вслух данный протокол, в том числе, указал свою должность, звание, фамилию, повторно разъяснил Чунакову Э.Ф. положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, разъяснил его права в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ.

Суд находит несостоятельными доводы защитника о том, что Чунаков Э.Ф. не был проинформирован о результатах поверки средства измерения. Согласно видеозаписи произведенных процессуальных действий, в соответствии с п. 4 Правил, перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения Чунаков Э.Ф. был информирован об освидетельствовании с применением Алкотектора Юпитер № 010482, наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений, ему предъявлено на обозрение свидетельство о поверке, указано о том, что оно действительно до 17.10.2024. Также, в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 12.08.2024 указаны наименование, заводской номер средства измерения, с применением которого проведено освидетельствование, дата его последней поверки. С данным актом Чунаков Э.Ф. был ознакомлен, написал, что с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения согласен, поставил свою подпись в соответствующей графе, каких-либо замечаний и ходатайств не заявил.

Доводы защитника о том, что перед освидетельствованием инспектор не выяснил употреблял ли Чунаков Э.Ф. спиртные напитки, принимал ли спиртосодержащие лекарства, полоскал рот спреями в последние 20 минут, отклоняются судом. Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор …. показал, что Чунаков Э.Ф. после того, как был им остановлен, не отрицал факт употребления алкогольных напитков. Из видеозаписи также следует, что Чунаков Э.Ф. не отрицал факт употребления алкоголя, сказав, что он знает, что алкотектор покажет, попросил разъяснить инспектора ему последствия. Кроме того, в силу пункта 2.7 Правил дорожного движения, которые Чунаков Э.Ф. обязан знать и соблюдать, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения.

Доводы защитника о том, что в протоколе об административном правонарушении не указано наименование технического средства измерения, которое применялось в отношении Чунакова Э.Ф., не указан его номер, отклоняются судом, поскольку не являются основанием для признания протокола недопустимым доказательством по делу. В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Сведения о приборе, с применением которого проводилось освидетельствование Чунакова Э.Ф. на состояние алкогольного опьянения, показания прибора указаны в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и бумажном носителе с показаниями технического средства измерения, которые указаны как приложение к протоколу.

При определении Чунакову Э.Ф. административного наказания, суд принимает во внимание характер совершенного им административного правонарушения, степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновного, который является гражданином Российской Федерации, имеет зарегистрированное место жительства в Российской Федерации, ранее не привлекался к административной ответственности по гл. 12 КоАП РФ, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, приходит к выводу о назначении Чунакову Э.Ф. административного наказания в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев, предусмотренный санкцией части 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Оснований для применения положений статьи 2.9, части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ, предусматривающих освобождение лица, совершившего правонарушение, от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного деяния, а также назначение наказания в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.5, 3.8, 4.1, 4.2, ч. 1 ст. 12.8, ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Чунакова … признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф подлежит уплате на р/с: 03100643000000017400, получатель платежа: УФК по г. Севастополю (УМВД России по г. Севастополю), банк получателя: Отделение Севастополь, г. Севастополь, КПП 920401001, ИНН 7706808307, КБК 18811601123010001140, БИК 016711001, ОКТМО 67310000, УИН 18810492244000002802, вид платежа - административный штраф за нарушение ПДД по постановлению мирового судьи.

Платежный документ об оплате штрафа предъявить мировому судье.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=460025&dst=5081&field=134&date=24.11.2023), [1.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=460025&dst=10010&field=134&date=24.11.2023) - [1.3-3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=460025&dst=10012&field=134&date=24.11.2023) и [1.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=460025&dst=9845&field=134&date=24.11.2023) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=460025&dst=102904&field=134&date=24.11.2023) настоящего Кодекса.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии со ст.20.25 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права, лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания (Госавтоинспекция УМВД России по г. Севастополю), а в случае утраты указанных документов, заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти дней со дня вручения или получения его копии, путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 1 Балаклавского судебного района г. Севастополя.

Мировой судья

Согласованно

О.Л. Кийко