Дело № 5-47/2017

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

28 февраля 2017 года мировой судья судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя Грицай А.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Управления пенсионного фонда Российской Федерации в городе Севастополе, о привлечении:

**Пужика (ИМЯ, ОТЧЕСТВО)**, (число, месяц, год рождения), уроженца (место рождения), гражданина (гражданство), (образование), (место работы), (семейное положение), проживающего и зарегистрированного (место регистрации и проживания), ранее не привлекавшегося к ответственности за однородные правонарушения,

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 15.33.2 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Согласно протоколу об административном правонарушении, Пужик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО), являясь генеральным директором ООО (наименование) , в нарушение части 2.2 статьи 11 Федерального Закона «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» № 27-ФЗ от 01 апреля 1996 года, будучи обязанным предоставить в УПФР в городе Севастополе (межрайонное) сведения (документы) о каждом работающем застрахованном лице, необходимые для индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования (форма СЗВ-М) не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным периодом, указанные сведения за (месяц, год) предоставил по телекоммуникационным каналам связи (число, месяц, год).

В судебное заседание Пужик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежаще, заблаговременно, о чем свидетельствует имеющаяся в деле телефонограмма, просил о рассмотрении дела в его отсутствие, что мировой судья находит возможны.

Осуществляя правовое регулирование оснований, условий и сроков привлечения к административной ответственности, федеральный законодатель должен исходить из того, что юридическая ответственность может наступать только за те деяния, которые законом, действующим на момент их совершения, признаются правонарушениями; наличие состава правонарушения является необходимым основанием для всех видов ответственности, а его признаки, как и содержание конкретных составов правонарушений должны согласовываться с конституционными принципами демократического правового государства, включая требование справедливости, в его взаимоотношениях с физическими и юридическими лицами как субъектами ответственности; общепризнанным принципом привлечения к ответственности во всех отраслях права является наличие вины как элемента субъективной стороны состава правонарушения, а всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно, т.е. предусмотрено непосредственно в законе (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 года № 1-П, от 17 июля 2002 года № 13-П, от 18 мая 2012 года № 12-П).

Проверив материалы дела, мировой судья приходит к выводу об отсутствии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу, состава административного правонарушения, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Статьей 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, регламентирующей обеспечение законности при применении мер административного принуждения в связи с административным правонарушением, предусмотрено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Как установлено при судебном разбирательстве дела, в адрес судебного участка одновременно поступило три протокола об административном правонарушении в отношении Пужика (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) по статье 15.33.2 КоАП РФ, в частности: один протокол за несвоевременное предоставление отчетности формы СЗВ-М за (месяц, год), а также два протокола за несвоевременное предоставление указанных сведений за (месяц, год) (№ (номер) и № (номер) от (число, месяц, год)).

Из протокола № 17 от (число, месяц, год) следует, что сведения для ведения индивидуального персонифицированного учета (форма СЗВ-М) за (месяц, год) Пужиком (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) предоставлены по телекоммуникационным каналам связи (число, месяц, год), то есть с нарушением установленного законом срока. Постановлением от (число, месяц, год) Пужик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) был признан виновным в совершении данного правонарушения и подвергнут административному наказанию в виде штрафа.

Согласно протокола № (номер) от (число, месяц, год), находящегося в материалах настоящего дела, Пужик (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) сведения для ведения индивидуального персонифицированного учета (форма СЗВ-М) за (месяц, год) предоставил по телекоммуникационным каналам связи (число, месяц, год).

Таким образом, в отношении Пужика (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) должностным лицом органа пенсионного фонда составлено два протокола об административном правонарушении за одно и тоже деяние, в частности, за несвоевременное предоставление за ноябрь 2016 года сведений о каждом работающем застрахованном лице, необходимых для индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования (форма СЗВ-М), что противоречит статье 4.1 КоАП РФ.

Кроме того, как следует из реестра страхователей ООО (наименование), (число, месяц, год) быдла предоставлена дополняющая, а не исходная форма, которая впервые подается страхователем за отчетный период.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, мировой судья не может принять административный протокол и имеющиеся в нем материалы, как доказательства виновности Пужика (ИМЯ, ОТЧЕСТВО) в инкриминируемом правонарушении, поэтому считает необходимым прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 24.5, 29.7, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Производство по делу об административном правонарушении о привлечении генерального директора ООО (наименование) - Пужика **(ИМЯ, ОТЧЕСТВО)** к административной ответственности, предусмотренной статьей 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - прекратить в связи с отсутствием в действиях состава указанного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Балаклавский районный суд города Севастополя в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление по делу об административном правонарушении объявлено немедленно по окончании рассмотрения дела.

**Мировой судья:**